

مرزا غلام احمد قادیانی کے کفر پر
مولانا عبداللہ لدھیانویؒ کا اولین فتویٰ کفر ۱۸۸۴ء

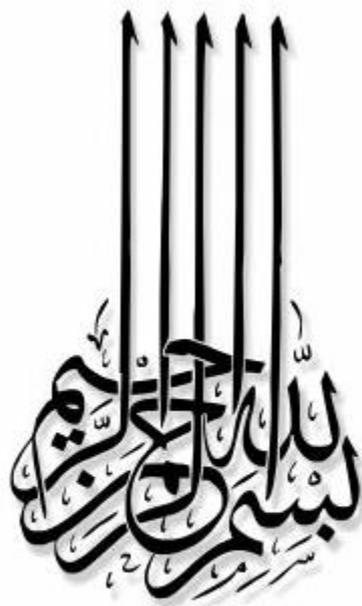
فتاویٰ قادریہ

علماء لدھیانہ

(مولانا محمد لدھیانویؒ، مولانا عبداللہ لدھیانویؒ، مولانا عبدالعزیز لدھیانویؒ)

مرتب

مفتی ضیاء الحسین لدھیانویؒ



شروع اللہ کے نام سے جو بڑا مہربان نہایت رحم والا ہے

فہرست مضامین

- ۱..... مقدمہ
- ۴..... حصہ اول
- ۶..... تحریر در تکفیر غلام احمد قادیانی
- ۳۷..... کشف الغطاء عن أبصار من ضل وغوی
- ۶۲..... نیچری فرقہ کا حکم
- ۷۰..... خلاصہ انتظام المساجد باخراج اہل الفتن والمفسد
- ۷۵..... وطی سے پہلے طلاق کی صورت میں مہر کا حکم
- ۷۶..... تین طلاق کی عدت کا حکم
- ۷۷..... شوہرِ ثانی کے طلاق دینے کے بعد شوہرِ اول سے نکاح کا حکم
- ۷۷..... شرط لگا کر طلاق دینے کا حکم
- ۷۸..... طلاق کے بارے میں بیوی اور شوہر کے اختلاف کا حکم
- ۷۹..... دورانِ عدت نکاح کو حلال سمجھنے والے کا حکم
- ۸۰..... دورانِ عدت نکاح فاسد ہے یا باطل؟
- ۸۱..... شوہر نے کہا میں نے اپنی عورت کو تین برس سے طلاق دی ہوئی ہے
- ۸۱..... ایک مسجد چھوڑ کر دوسری جگہ تعمیر کر لینا
- ۸۲..... مزنیہ کی بیٹی سے نکاح کا حکم
- ۸۳..... بالغہ کے نکاح میں ولی ضروری نہیں
- ۸۴..... شیعہ سنی کے مابین نکاح کا حکم

- ۸۵ رضاعت کی مدت گزرنے کے بعد بچے کو دودھ پلانا معتبر نہیں
- ۸۶ طلاق قبل الوطی میں عدت نہیں
- ۸۶ ایجاب و قبول میں غلطی کا حکم
- ۸۷ ایجاب و قبول سے نکاح منعقد ہو جاتا ہے
- ۸۸ غیر کفو میں نکاح کرانے کا حکم
- ۸۹ زندگی میں تقسیم کیے ہوئے مال کی وراثت نہیں
- ۹۰ وراثت کی تقسیم کا مسئلہ
- ۹۰ ماموں کی زوجہ کی وراثت کا حکم
- ۹۱ حقیقی بھائی کی موجودگی میں علّاتی بھائی وارث نہیں
- ۹۲ وراثت کی تقسیم کا طریقہ کار
- ۹۳ ضاد اور ظا میں فرق کرنا واجب ہے
- ۹۴ قبرستان میں مسجد بنانا
- ۹۵ استاد کو ایذا پہنچانا
- ۹۸ بیٹوں، بیٹی اور زوجہ میں تقسیم وراثت
- ۹۸ ذبح کرتے وقت عقدہ سینے کی طرف رہ جانے کا حکم
- ۱۰۰ شعائر اسلام کا مذاق اڑانے والے کا حکم
- ۱۰۱ نماز جمعہ کے بعد ظہر ادا کرنا
- ۱۰۲ نکاح میں ولی کون ہوگا؟
- ۱۰۳ ضاد کو بصورتِ ظا ادا کرنے کا حکم
- ۱۰۴ حالتِ صحت میں تقسیم کیے ہوئے مال کی وراثت نہیں ہے
- ۱۰۵ دخول بغیر انزال سے غسل کا حکم

- ۱۰۶ خلافت صدیق کا انکار کرنے والے کا حکم
- ۱۰۹ بیٹے کی بیوی کا وراثت میں حصہ نہیں
- ۱۱۰ امام مسجد مقرر کرنے اور معزول کرنے کا اختیار کس کو ہے؟
- ۱۱۱ تعداد رکعات تراویح
- ۱۱۶ حکم شد الرحال لزیارة قبر النبي صلي الله عليه وسلم
- ۱۱۷ دور دراز شہروں میں چاند نظر آنے کی خبر کا حکم
- ۱۱۹ اجنبی عورت کے جنازہ کی چارپائی اٹھانا
- ۱۲۱ رسالہ فیوض محمدیہ
- ۱۳۲ ہندوستان کی زمین عشری ہے یا خرابی؟
- ۱۴۲ تحقیق سمت قبلہ
- ۱۴۹ قدیم مسجد کو منہدم کرنے کا حکم
- ۱۵۰ اللہ تعالیٰ کے ناموں کے ساتھ بندوں کو نامزد کرنے کا حکم
- ۱۵۲ بعض شرکیہ افعال کا حکم
- ۱۵۵ گروی زمین سے نفع اٹھانے کا حکم
- ۱۵۶ گاؤں میں نماز عید کا حکم
- ۱۵۷ کسی کی چیز فروخت کرنے یا گروی رکھنے کا حکم
- ۱۵۸ بے نمازی کو زکوٰۃ دینے کا حکم
- ۱۵۸ نابالغہ کو بالغ ہونے کے بعد حق فسخ ہے یا نہیں؟
- ۱۵۹ بیوی اپنے مہر کا دعویٰ کر سکتی ہے
- ۱۶۰ کن رشتہ داروں کا نفقہ انسان کے ذمہ ہے؟
- ۱۶۱ جس کی داڑھی بیماری کی وجہ سے ختم ہو جائے اس کی امامت کا حکم

- ۱۶۲ اس بھینس کا حکم جس کا بچہ بصورت خنزیر پیدا ہوا
- ۱۶۳ ٹسر کا کپڑا ریشم ہے یا نہیں؟
- ۱۶۴ بیوی کا ذکر کیے بغیر طلاق کے الفاظ کہنا
- ۱۶۵ شریکۃ افعال کے ارتکاب سے ایمان باقی نہیں رہتا
- ۱۶۶ سمت قبلہ کی حدود
- ۱۶۹ رضاعت بغیر گواہی کے ثابت نہیں ہوتی
- ۱۷۰ ڈھائی سال کی عمر کے بعد رضاعت کا اعتبار نہیں
- ۱۷۱ ادھار پر قیمت کم کر کے مال فروخت کرنے کا حکم
- ۱۷۵ ایک جنس کے اناج کے بدلے دوسری جنس قرض لینا
- ۱۸۰ کھانے پر ختم پڑھنے کا حکم
- ۱۸۲ قبروں پر قرآن خوانی کا حکم
- ۱۸۵ حرام مال سے نفع اٹھانا درست نہیں
- ۱۹۸ مرتدہ وارث ہوتی ہے یا نہیں؟
- ۲۰۱ دفع الوسواس الخناس عمن انکر الاحتیاطی من الناس
- ۲۱۰ ہندوستان میں جمعہ اور ظہر دونوں کا ادا کرنا لازم ہے
- ۲۳۱ پیروں کے نام کا توشہ ماننا
- ۲۳۲ تلاوت قرآن پر اجرت لینا
- ۲۳۵ نکاح کی ولایت کس کو حاصل ہے؟
- ۲۳۶ طلاق کو شرط کے ساتھ معلق کرنے کی ایک صورت
- ۲۳۷ اولاد کو ہبہ کر کے واپس لینا جائز نہیں

مقدمہ

بعد الحمد والصلوة مسکین محمد بن مولانا مولوی عبدالقادر صاحب لودھیانوی بیچ خدمت اہل اسلام کے عرض رساں ہے کہ احوال فرخ مال اپنے خاندان کا بطور اختصار بیان کرتا ہوں۔ اصلی مسکن ہمارے جد امجد اعلیٰ حافظ عبدالوارث کا موضع ٹوکہروال ضلع جالندھر میں تھا۔ حکیم اور حافظ تھے۔ مولوی عبداللہ صاحب وانگوی جو اپنے وقت کے زبردست عالم اور ولی مشہور تھے۔ صدہا ان سے فیض پاکر علم ظاہر اور باطن کے پیشوا ہو گئے۔ خورد سالی میں قرآن شریف اڑھائی ماہ میں حفظ کر لیا تھا۔ قصیدہ بردہ شریف جس کے اشعار عربی زبان میں دو سو سے زیادہ ہیں دو دفعہ سننے کے بعد تیسری دفعہ یاد سنایا۔ آپ کی کرامات بے شمار ہیں۔ انتقال کے بعد جب ان کو بسبب لحد میں پانی جانے کے قبر سے بعد چالیس روز کے نکالا تو کل جسم آپ کا زندوں کی طرح نرم پایا۔ ناخن اور بال بڑھے ہوئے تھے۔

آپ نے علم ظاہری مولانا مولوی جان محمد صاحب جالندھری رحمۃ اللہ علیہ سے حاصل کیا اور فیض باطن میں آپ حاجی لطف اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے (جو مرزا جاناناں کے مرید تھے) بیعت کر کے کمال حاصل کیا۔ آپ کی صاحبزادی سے ہمارے جد امجد مذکور کا نکاح ہوا۔ ان سے دو فرزند ہوئے:

ایک عموم میاں غلام نبی صاحب جن کے تین فرزند ہوئے۔ ایک میاں جی کریم بخش جو حکیم اور مدرس تھے۔ دوسرے میاں جی عبداللہ، جو علم فقہ میں کمال رکھتے تھے۔ تیسرے مولوی اسماعیل صاحب جو دبندار عالم تھے۔

دوسرے مولانا مولوی عبدالقادر صاحب ہمارے والد تھے۔ آپ کے چار فرزند باقی رہے۔ پہلے مولوی سیف الرحمن صاحب، جو مولوی محمد آفاق کے والد تھے۔ دوسرے راقم الحروف اعلیٰ محمد۔ میرا ایک بیٹا حافظ زکریا ہے۔ جس نے بعد تحصیل علوم کے کچھ اوپر تین ماہ کے اندر قرآن شریف حفظ

کر کے ستائیسوں شب رمضان کو ایک رکعت میں کچھ اوپر چھ گھنٹے کے اندر سنا دیا۔

تیسرا فرزند آپ کا مولوی عبداللہ صاحب مرحوم تھے۔ جن کی ہمت مردانہ سے فرقہ ہائے باطلہ خصوصاً غیر مقلدین اور نیچری اور قادیانی از حد خوفزدہ تھے۔ ان کے چھ بیٹے ہیں:

ایک عبدالقادر ہے جو تحصیل علوم میں قدرے ساعی ہے۔ دوسرے حافظ محمد بچی جو علوم عربیہ میں بھی اس کو ملکہ ہے اور قرآن کا حافظ بھی ہے۔ عبادات کی طرف اس کو بہت رغبت ہے۔ تیسرا مولوی محمد رمضان جو اس نے علوم عربیہ میں پورا ملکہ حاصل کیا ہے۔ اور چہارم عبدالرحمن جو ہدایہ وغیرہ پڑھ رہا ہے۔ پنجم ولی اللہ اور ششم محمد نعیم جو قرآن کے حفظ کرنے میں کوشش کر رہے ہیں۔

چوتھا فرزند آپ کا مولوی عبدالعزیز صاحب ہیں۔ جو اس دیار میں علوم ظاہری اور باطنی میں از حد مشہور ہیں۔ ان کے دو فرزند ہیں: ایک مولوی محمد اسحاق اور دوسرا عبدالرشید جو حافظ قرآن ہے۔ اور علوم عربیہ کی تحصیل میں ساعی ہے۔

چونکہ ہمارے والد صاحب ہمہ تن امور دینیہ میں مصروف رہے جس کا ثمرہ یہ ہوا کہ اب تک ان کی اولاد میں سے کسی نے انگریزی ملازمت کی خواہش نہیں کی۔ سنا گیا ہے کہ ایام طفولیت میں آپ کو پاؤں کے پاس واسطے تعلیم کے سپرد کیا گیا۔ وہاں آپ کو کہا گیا کہ یوں کہا کرو! پاپاجی کے پیریں پو! یعنی اپنے استاد کے سر پر پاؤں کو رکھو۔ آپ نے بس اس لفظ کو زبوں جان کر دوبارہ اس کے پاس نہ گئے۔ طالب علمی کی حالت میں ایک دفعہ آپ بے پور سے دہلی آئے۔ کسی نے روٹی نہیں دی اور نہ آپ نے کسی سے طلب کی۔ کئی دن بعد دہلی میں آکر کھانا کھایا۔

ایک دفعہ بریلی کے قاضی نے آپ سے التجاء کی کہ آپ سو روپے مشاہرہ پر میرے لڑکے کو پڑھایا کرو۔ آپ نے وعظ میں رشوت کی تردید کر کے قاضی کو فرمایا! آپ کے یہاں رشوت کا روپیہ آتا ہے۔ اگر ہم نے آپ کی نوکری اختیار کر لی تو حرام کی تاثیر ہمارے رگ و ریشہ میں ہو جائے گی۔ تو پھر ہم اپنی باقی عمر کس طرح گزاریں گے۔ جب یہ خبر آپ کے استاد آنخون عبدالرحمن صاحب کو (جو بڑے زبردست عالم بحر العلوم کے شاگرد تھے۔ جن سے مفتی شرف الدین رامپوری جو اسی علموں کو بلا مطالعہ

پڑھانے کا دعویٰ رکھتے تھے، خوف کھاتے تھے۔) پہنچی۔ فرمانے لگے: علم اسی کا نام ہے۔ ہم لوگ تو مثل گدھے کے کتابوں سے لدے ہوئے ہیں۔

ایک دفعہ آپ کے استاد نے مغرب کے وقت جمع میں آپ کو امام بنایا۔ آپ نے سورہ واقعہ دردمیز آواز سے جو پڑھنی شروع کی۔ آپ کے استاد نماز میں با آواز بلند زار زار روتے رہے۔ فرمانے لگے میں ولایتی سخت آدمی ہوں۔ میں نے ایک آنسو چشم سے نہیں نکالا لیکن آج اس شخص کے پڑھنے سے ایسا متاثر ہوا گویا حشر قیامت برپا ہے۔ اور جو کچھ اس سورۃ میں بیان ہے۔ سب کچھ میرے روبرو گزر رہا ہے۔ ایک دفعہ آپ ہنک خان قوم افغان کا (جو موضع کوٹلہ متصل روپڑر ہوتا تھا) خلاف شرع حال سن کر گئے۔ جب کھانا آیا تو فرمایا۔ اول تم دعوتِ خدا اور رسول ﷺ قبول کرو۔ بعد میں ہم تمھاری دعوت قبول کریں۔ ہنک خان نے کہا، شاہ عبدالعزیزؒ اور بڑے بڑے واعظوں کے وعظ سنے۔ آپ کھانا کھائیں۔ آپ نے جوش میں آکر خان صاحب مذکور کو وعظ کرنی شروع کی۔ فوراً متاثر ہو کر تائب ہوا۔ کچھ زمیں انعام میں آپ کو دینے لگا۔ آپ نے انکار کیا۔ اور شاہ زمان کابلی سے فہمائش کر کے ایک لڑکی کا نکاح کروادیا۔ اور خود شاہ زمان نے مسجد میں آکر نماز پڑھنی شروع کر دی۔ بلکہ چالیس روز تک بیخ وقتہ خود شاہ زمان نے اذان دی۔

ایک دفعہ ڈپٹی کمشنر لودھیانہ نے آپ کو واسطے تفتیش مقدمہ مولدل کے طلب کیا۔ آپ نے اثناء گفتگو میں بیان کیا کہ بعض انبیاء اور اولیاء پر سکر کی حالت غالب ہوتی ہے۔ ان سے خرق عادات زیادہ صادر ہوتے ہیں۔ چنانچہ حضرت عیسیٰؑ، حضرت علیؑ اور حضرت پیران پیرؒ پر یہ حالت غالب تھی۔ اس واسطے ان حضرات سے معجزات و کرامات زیادہ سرزد ہوئے۔ جس کی باعث غلو محبت میں آکر عیسائی عیسیٰؑ کو خدا کا بیٹا کہہ کر گمراہ ہوئے۔ اہل تشیع اور بدعتی لوگ زیادہ محبت میں آکر راہِ امت چھوڑ کر گمراہی میں پڑے۔

حصہ اول

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بعد الحمد والصلوة خادم الطلبة محمد بن مولانا مولوی عبدالقادر صاحب مرحوم
لدھیانوی بیچ خدمت اہل اسلام کے عرض کرتا ہے کہ جو فتوے ہمارے
خاندان کے متفرق ہیں ان کو ایک جگہ جمع کر کے لکھا جاتا ہے۔ چونکہ یہ کل فیض
ہمارے والد بزرگوار کا ہے۔ اس لیے نام اس کا فتاویٰ قادریہ رکھا۔ خدا تعالیٰ
اپنے فضل و کرم سے اجر آخرت ہم کو اور اس پر عمل کرنے والوں کو عطا کرے۔

آمین یا رب العالمین

تحریر در تکفیر غلام احمد قادیانی

بسم الله الرحمن الرحيم

بعد الحمد والصلوة اہل اسلام کو معلوم ہو کہ اکثر جاہل اور نابلد مرزا غلام احمد قادیانی ملحد کو عیسیٰ مسیح گمان کرتے ہیں اور عوام کو بہکا کر بے ایمان بناتے ہیں لہذا اس کے کافر اور مرتد ہونے کا حال بطور اختصار حیز تحریر میں لایا جاتا ہے۔

مرزا غلام احمد قادیانی نے شہر لودھیانہ میں آکر ۱۳۰۱ھ ہجری میں دعویٰ کیا کہ میں مجدد ہوں۔ عباس علی صوفی اور منشی احمد جان معہ مریدان اور مولوی محمد حسن معہ اپنے گروہ اور مولوی شاہدین اور عبدالقادر اور مولوی نور محمد مہتمم مدرسہ حقانی وغیرہ نے اس کے دعویٰ کو تسلیم کر کے امداد پر کمر باندھی۔ منشی احمد جان نے معہ مولوی شاہدین و عبدالقادر ایک مجمع میں جو واسطے اہتمام مدرسہ اسلامیہ کے اوپر مکان شاہزادہ صفدر جنگ صاحب کے تھا، بیان کیا کہ علی الصباح مرزا غلام احمد قادیانی صاحب اس شہر لودھیانہ میں تشریف لائیں گے۔ اور اس کی تعریف میں نہایت مبالغہ کر کے کہا کہ جو شخص اس پر ایمان لائے گا گویا وہ اول مسلمان ہوگا۔

مولوی عبداللہ صاحب مرحوم برادر م نے بعد کمال بردباری اور تحمل کے فرمایا اگرچہ اہل مجلس کو میرا بیان کرنا گوار معلوم ہو گا لیکن جو بات خدا جل شانہ نے اس وقت میرے دل میں ڈالی ہے، بیان کیے بغیر میری طبیعت کا اضطراب دور نہیں ہوتا۔ وہ بات یہ ہے کہ مرزا قادیانی جس کی تم تعریف بیان کر رہے ہو، بے دین ہے۔ منشی احمد جان بولا کہ میں اول کہتا تھا کہ اس پر کوئی عالم یا صوفی حسد کرے گا۔ راقم الحروف نے مولوی عبداللہ صاحب مرحوم کو بعد برخاست ہونے جلسہ کے کہا کہ جب تک کوئی دلیل معلوم نہ ہو بلا تا مل کسی حق میں زبان طعن کھولنی مناسب نہیں۔ مولوی صاحب نے فرمایا کہ اس وقت میں نے اپنی طبیعت کو بہت روکا لیکن آخر الامر یہ کلام جو خدا جل شانہ نے جو میرے لیے اس

موقع پر سرسزد کروایا ہے، خالی از الہام نہیں۔

اس روز مولوی عبداللہ صاحب بہت پریشان خاطر رہے۔ بلکہ شام کو کھانا بھی تناول نہ کیا۔ بوقت شب دو شخصوں سے استخارہ کروایا اور آپ بھی اسی فکر میں سو گئے۔ کیا دیکھتے ہیں کہ ایک مکان بلند پر مولوی محمد صاحب اور خواجہ احسن شاہ صاحب کے ساتھ بیٹھا ہوں۔ تین آدمی دور سے دھوتی باندھے ہوئے چلے آتے معلوم ہوئے۔ جب نزدیک پہنچے تو ایک شخص جو آگے آگے آتا تھا اس نے دھوتی کو کھول کر تہبند کی طرح باندھ لیا۔ خواب ہی میں غیب سے یہ آواز آئی کہ مرزا غلام احمد قادیانی یہی ہے۔ اسی وقت خواب سے بیدار ہو گئے۔ اور دل کی پراگندگی یکلخت دور ہو گئی۔ اور یقین کلی حاصل ہوا کہ یہ شخص پیرایہ اسلام میں لوگوں کو گمراہ کر رہا ہے۔ موافق تعبیر خواب کے دوسرے دن قادیانی معہ دو ہندوؤں کے لودھیانہ میں آیا۔ استخارہ کنندگان میں سے ایک کو معلوم ہوا کہ یہ شخص بے علم اور دوسرے نے خواب میں مرزا کو اس طرح دیکھا کہ ایک عورت برہنہ تن کو اپنی گود میں لے کر اس کے بدن پر ہاتھ پھیر رہا ہے۔ جس کی تعبیر یہ ہے کہ دنیا جمع کرنے کے درپے ہے۔ دین کی کچھ پرواہ نہیں۔

فی الواقع ان دونوں خوابوں کی صداقت میں کچھ بھی کلام نہیں۔ مرزا کو سوائے انشا پر دازی کے اور کچھ نہیں آتا۔ خصوصاً علوم دینیہ سے بالکل بے بہرہ ہے۔ ورنہ براہین احمدیہ کو قبل از تصنیف بلا تعین ضخامت کیوں فروخت کر کے مال حرام کو اپنے کھانے پینے میں صرف کرتا۔ کیونکہ ایسی بیع شرعاً ناجائز ہے۔ پس جو لوگ اس کتاب کی تشبیح میں عالم کہلا کر مثل عبدالقادر وغیرہ کے ساعی رہے ہیں، کمال درجہ کے نادان اور جاہل ہیں۔

اور قادیانی کا صرف حطام دنیا جمع کرنے کا مد نظر ہونا بھی اسی کتاب کے فروخت کرنے سے ظاہر ہے۔ کیونکہ تین چار حصہ کتاب مذکور کے چند اجزاء میں طبع کرا کے جو فی الواقع دو تین روپیہ کی مالیت ہے دس دس اور پچیس پچیس روپیہ ہائیں وعدہ لوگوں سے مرزا اور اس کے دلال عبدالقادر نے وصول کیے ہیں کہ یہ کتاب بہت بڑی بنے گی۔ اور باقی جلدیں طبع ہو کر وقتاً فوقتاً ہر خریدار کے پاس پہنچتی رہیں گی۔ جب لوگوں سے روپیہ دم دے کر وصول کر چکے تو باقی کتاب کا طبع کرنا یکلخت موقوف کر دیا۔

کیونکہ اس میں کوئی صورت منافع کی نہیں۔ یعنی جس قدر مطبوع ہوگی جن سے پہلے روپیہ حاصل کر چکے ہیں، ان کو بلا قیمت دینی پڑے گی۔ لہذا اس کے بقیہ کو ہم آشیانہ عنقاء کرنا مناسب سمجھ کے نئی نئی تالیفات شائع کر کے روپیہ جمع کرنا شروع کیا۔

جس روز قادیانی شہر لودھیانہ میں وارد ہوا تھا راقم الحروف اعنی محمد و مولوی عبداللہ صاحب و مولوی اسماعیل صاحب نے براہین کو دیکھا تو اس میں کلمات کفریہ انبار در انبار پائے۔ اور لوگوں کو قبل از دوپہر اطلاع کر دی گئی کہ یہ شخص مجدد نہیں بلکہ ملحد اور زندیق ہے۔

برعکس نہند نام زنگی کافور

اور گرد و نواح کے شہروں میں فتوے لکھ کر روانہ کیے گئے کہ یہ شخص مرتد ہے، اس کی کتاب کو کوئی خرید نہ کرے۔ اس موقع پر اکثر نے تکفیر کی رائے کو تسلیم نہیں کیا۔ بلکہ مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب نے ہماری تحریر کی تردید میں ایک طومار لکھ کر ہمارے پاس روانہ کیا۔ اور قادیانی کو مرد صالح قرار دیا اور ایک نقل اس کی مولوی شاہ دین و مولوی عبدالقادر کے مریدوں کے پاس روانہ کی۔ چنانچہ مولوی شاہ دین نے برس بازار روہرو مریدان ششی احمد جان و متبعان قادیانی یہ کہہ کر کہ مولوی رشید احمد صاحب نے مولوی صاحبان کی تردید میں یہ تحریر ارسال فرمائی ہے۔ پھر اس کے اٹکل پچو معنی کر کے اس کو خوب سنایا۔

مولوی عبدالعزیز صاحب نے اس تحریر کی بروز جمعہ و عظم میں خوب دھجیاں اڑائیں۔ مولوی عبداللہ صاحب کو اس تحریر کا حال سن کر نہایت فکر ہوا کہ مولوی رشید احمد صاحب نے ایسے مرتد کو مرد صالح کیسے لکھ دیا۔ جناب باری میں دعا کر کے سو گئے۔ خواب میں معلوم ہوا کہ تیسری شب کا چاند بد شکل ہو کر لٹک پڑا۔ غیب سے آواز آئی کہ رشید احمد یہی ہے۔ اسی روز سے اکثر فتوے ان کے غلط متناقض یکے بار دیگرے حیز وجود میں آنے لگے اور اس تحریر کی راقم الحروف نے یہ تردید لکھی۔ بظہر ہذا من العدم.

الطباق العنوانین علی المعنویین

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بعد الحمد والصلوة بمکرمی و معظمی مولوی رشید احمد صاحب دام فیضہ! بعد سلام مسنون الاسلام معروض آنکہ نوازش نامہ آپ کا درباب تعدیل صاحب برائین احمدیہ بجواب تحریر ایں جانب پہنچا۔ چونکہ اکثر اقوال جناب کے میری سمجھ میں نہیں آئے اور نیز سکوت بحکم ”الساکت عن الحق شیطان أخرس“ (حق بات سے خاموش رہنے والا گونگا شیطان ہے۔) میں نہیں کر سکتا۔ لہذا یہ عرض ہے کہ میرے خدشات کے جوابات تحریر فرمادیں یا بموجب ”انظر إلى ما قال ولا تنظر إلى من قال“ (اس بات کو دیکھو جو کہنے والا کہہ رہا ہے، کہنے والے کو مت دیکھو۔) خدشات مذکورۃ الذیل کو مقالاتِ حقہ فرار دیں۔

ربنا افتح بیننا و بین قومنا بالحق وانت خیر الفاتحین.

قال:

اگرچہ بعض اقوال در بادی الرائے خدشہ ہوتا ہے مگر تھوڑی سی تاویل سے اس کی تصحیح ممکن ہے۔ لہذا آپ جیسے اہل علم سے بہت تعجب ہوا کہ آپ نے ایسے امر متبادر معنی کو دیکھ کر تکفیر و ارتداد کا حکم فرمایا۔ اگر تاویل قلیل فرما کر اس کو خارج اسلام نہ کرتے تو کیا حرج تھا۔

اقول:

و باللہ التوفیق! توقف کرنا علماء کا ایسے مقام میں عوام کو گمراہی میں ڈالنا ہے۔ کیونکہ تاویل کا وہ نام تک نہیں جانتے۔ دیکھیے علماء اہل شرع نے اسی جہت سے منصور کو مار ڈالا۔ ورنہ اس سے ایسا کلمہ نہیں صادر ہوا جو قابل تاویل نہ ہو۔ لہذا آپ جیسے اہل فضل سے تعجب ہوا کہ جو کلمات صرف کفریہ ہیں ان کی تاویلات کے درپے ہوئے۔ بدیدہ و دانستہ اس کو صالح مسلمان قرار دے کر عوام کو گمراہی میں ڈال دیا۔ دیکھیے صاحب طریقتہ محمدیہ کیا لکھتے ہیں:

ما یدعیہ بعض المتصوفۃ فی زماننا إذا أنکر بعض أمورہم

المخالف للشرع أن حرمة ذلك في العلم الظاهر وإنا أصحاب العلم الباطن وإنه حلال وإنكم تأخذون من الكتاب وإنا نأخذ من صاحبه عليه الصلوة والسلام فإذا أشكل علينا مسألة استفتيناها فإن حصل قناعة فيها وإلا راجعنا إلى الله تعالیٰ فنأخذ منه، ونحو ذلك من التهمات كله إحداد وضلال وازدراء للشریعة الخنیفیه وعدم الاعتماد علیها العیاذ بالله تعالیٰ من ذلك، فالواجب علی كل من سمع مثل هذه الأقاویل الباطلة الإنکار علی قائله والجزم بطلان مقاله بلا شك ولا تردد ولا توقف ولا تلبث وإلا فهو من جملتهم یحكم علیه بالزندقة.

قال:

تکفیر مسلم کی ایسا اہل امر نہیں کہ اسی طرح ذرا سی بات پر جھٹ پٹ کافر کہ دیا جاوے۔ خیال فرمادیں کہ فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کیا فرماتے ہیں۔ مشکوٰۃ شریف کی کتاب الایمان میں ہے:

ثلاث من أصل الإيمان: الكف عن من قال لا إله إلا الله ولا نكفره بذنوب ولا نخرجه من الإسلام بعمل. (مشكاة المصابيح: باب الكبائر: ۵۹)

دوسری حدیث ہے کہ جو کوئی تکفیر مسلمان کی کرتا ہو تو دونوں میں سے ایک ٹھکانا لیتا ہے۔

اقول:

وبالله التوفيق! ظاہر معنی اس حدیث کے اگرچہ آپ کے کلام کے مؤید ہیں لیکن وہ معنی ہرگز کسی محدث نے مراد نہیں لیے۔ ورنہ جو کفار موحد ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت سے انکاری ہیں کافر نہ ہوتے اور اسی طرح جو لوگ مدعی اسلام اولیاء اللہ کو حاضر ناظر اور قبروں کو سجدہ کرنا اپنے اعتقاد میں درست جانتے ہیں کافر نہ ہوتے۔ اور نیز جہاد خلیفہ اول کا منکرین زکوٰۃ پر بافتاق صحابہ اس تعیم کو اٹھاتا ہے۔ غرض آیات اور احادیث اسی کی تعیم کو دور کرنے والی بکثرت ہیں۔ آپ کو یاد دلانا گویا لقمان کو

حکمت سکھانا ہے۔ سومولانا صاحب اسلام ایسی شئی ہے کہ ذرا سی بات کی بات میں انکار کرنے سے باقی نہیں رہتا۔ جو شخص پردہ الہام و مجددیت میں پیغمبروں سے بڑھ کر بر ملا دعویٰ کر رہا ہے اور صداہا آیاتِ قطعیات کو اس ضمن میں پس پشت ڈال رہا ہے، کیونکر کافر نہ ہو۔

قال:

اور صاحب مذہب سے منقول ہے کہ ”لا نکفر أحدا من أهل القبلة“ کہ جس کے باعث علماء نے تکفیرِ معتزلہ وغیرہ سے اجتناب کیا ہے۔ اگرچہ ہفواتِ معتزلہ آپ کو معلوم ہیں کہ کس درجہ کے ہیں۔ علیٰ ہذا شیعہ کی تکفیر میں اکثر کوترود ہے۔

اقول:

وبالله التوفیق! معنی اس کلام کے یہ ہیں کہ جب تک اہل قبلہ سے کوئی موجباتِ کفر ثابت نہ ہو تب تک اس کی تکفیر کوئی درست نہیں۔ خود صاحب مذہب اپنی کتاب فقہ اکبر میں فرماتے ہیں:

لا نکفر مُسلما بذنب من الذُّنوب وإن کانت کبیرة إذا لم یستحلها. انتھی بلفظہ (الفقہ الأكبر: ص ۴۳)

ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں:

إن المراد بعدم تکفیر أحد من أهل القبلة عند أهل السنة والجماعة أنه لا نکفر ما لم نجد شیئا من أمارات الکفر وعلاماته ولم یصدر شیئی من موجباته. انتھی

اس واسطے اہل اسلام نے فرقہ ہائے اہل ہوا کو جو ضروریاتِ دین کے منکر ہیں بر ملا کافر کہا ہے۔ صاحب موافق بعد نقل اقوال اہل ہوا معتزلہ، شیعہ، خوارج وغیرہ کی تکفیر اور توضیح ان کے اہل سنت والجماعت سے بلا خلاف صاف صاف نقل کرتا ہے:

قال فی المواقف ناقلا بعض المعتزلة: الناس قادرون علی مثل القرآن وأحسن نظاما وبلاغة ولا دلالة فی القرآن علی حلال وحرام وللعالم الهان: قدیم ومحدث، هو المسیح الذی یحاسب

الناس في الآخرة، واليهود والنصارى والمجوس والزنادقة يصيرون في الآخرة ترابا لا يدخلون الجنة.

وناقلا عن بعض الشيعة: إنه كفر الصحابة بترك بيعة علي وكفر علي بترك طلب الحق. وقال بتناسخ الله تعالي جسم في صورة الانسان بل رجل من نور على رأسه تاج من نور، كان روح الله في آدم ثم في شيث ثم في الأنبياء والائمة حتى انتهت إلى علي واولاده الثلاثة ثم إلى عبد الله، والائمة أنبياء وأبو طالب نبي، كفر علي بالتحكيم وابن ملجم محق في قتله.

وعن بعضهم: استبعت من المعجم كتاب يكتب في السماء وينزل عليه جملة واحدة، وعن بعض المرجئة: الإيمان هو معرفة بالله ورسله بما جاء من عند الله إجمالا لا تفصيلا. قد فرض الله الحج ولا أدري أين الكعبة ولعلها بغير مكة، وبعث محمدا ولا أدري أهو الذي بالمدينة أم غيره، وحرم الخنزير ولا أدري أهذه الشاة أم غيرها، وغسان كان يحكيه عن أبي حنيفة ويعده من المرجئة وهو افتراء عليه.

وقال بعد ذكر الفرق الضالة عند اختتام عقائد أهل السنة والجماعة: لا يكفر أحد من أهل القبلة إلا بما فيه نفي الصانع القادر العالم أو شرك أو انكاره النبوة أو انكار ما علم مجيئه عليه الصلوة والسلام به ضرورة أو إنكار المجمع عليه كاستحلال المحرمات. وأما ما عدها فالقائل به مبتدع غير كافر. وللفقهاء في معاملتهم خلاف هو خارج عن بحثنا هذا. انتهى ملخصا

اب آپ نظر غور سے فرمائیے کہ ہم ان فرقہ ہائے مذکورہ الصدر کو صرف آپ کے مقلد ہو کر کافر نہ کہیں؟ یہ آپ ہی کا منصب ہے کہ جو اہل قبلہ قرآن کے اعجاز کا قائل نہ ہو اور دوحدا ہونے کا اور

کل صحابہ کے کفر کا اور ابوطالب کی پیغمبری کا اور کتاب مجسم اپنے اوپر نازل ہونے کا اور ترکِ عبادات اور ارتکابِ محرمات کو مضر نہ سمجھنے کا قائل ہو، اس کو مسلمان قرار دینا۔ کبرت کلمۃ تخرج من افواہہم!

قال:

کون سا قول صاحبِ براہین احمدیہ کا ہے جو معتزلہ اور روافض کے کسی عقیدہ کے اور قول کے برابر بھی ہو اور تاویلِ صحت اس کو قبول نہ کر سکے۔ کہ جس پر آپ نے قائل پر ارتداد کا فتویٰ دے دیا۔

اقول:

وبالله التوفیق! "الأرض والسماء معك كما معي خلقت لك ليلا ونهارا" وغیره چند اقوال اس کے اس قبیل کے ہیں کہ تاویلِ صحت کی اس کو ہرگز قبول نہیں کر سکتی۔ اور نیز ورقہ دوم جلد ثالث کے دیکھنے سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اس شخص نے آیاتِ قطعیات سے قطعی طور پر انکار ظاہر کیا ہے۔ البتہ اگر قرامطہ کی طرح دور آزار تاویلات کا دروازہ کھولا جائے جیسا کہ شارح موافق نے نقل کیا ہے:

حيث قال تحت قول المصنف وتأويل الشرائع كقولهم: الوضوء عبارة من موالاة الإمام والتيمم هو الخذ من الماذون عند غيبة الإمام الذي هو الحجة والصلاة عبارة عن الناطق الذي هو الرسول بدليل قوله تعالى الصلوة تنهي عن الفحشاء والمنكر والاحتلام عن افشاء السر والغسل عند تجديد العهد والزكاة تزكية النفس والكعبة النبي والباب على إلى غير ذلك من خرافاتهم.

انتهی ملخصاً

تو کوئی کلمہ کسی اہلِ ردّہ کا کفر تو کیا گناہ بھی نہیں بن سکتے گا۔

قال:

مولانا بلکہ اس کے معتقدین کو بھی کافر کہ دیا اگرچہ وہ لوگ فقط تائید مذہبِ اسلام کے معتقد ہیں۔

اقول:

وبالله التوفیق! ذرا غور کرنے کا مقام ہے کہ کلماتِ کفریہ نقل کرنے کے بعد ان کے قائل اور معتقدین کو کافر کہنے سے یہ مراد لینی کہ اس کو مہد اسلام سمجھتے ہیں اور اس کے ان کلمات پر اعتقاد نہیں رکھتے وہ بھی کافر ہیں، آپ جیسے باذوق سے کمال بعید ہے۔

قال:

مولانا! اس صورت میں آپ کی تکفیر سے شاید کوئی اولین آخرین لوگ نجات نہ پاویں۔ جب علماء متکلمین تکفیر معتزلہ کی نہیں کرتے اور خلق ان کی معتقد ہے۔

اقول:

وبالله التوفیق! تحقیق ما تقدم سے صاف ظاہر ہے کہ علماء متکلمین تکفیر فرقبائے باطلہ کی جو ضروریاتِ دین سے منکر ہیں برابر کرتے چلے آئے ہیں اور کر رہے ہیں۔ صرف آپ کے نزدیک فرقبائے مقدمۃ الذکر سب کے سب اسلام سے خارج نہیں ہیں۔ إن هذا إلا اختلاق

قال:

مولانا! علماء محققین نے ان کلماتِ کفریہ میں جو اہل فتاویٰ نے کفریہ نقل کیے ہیں، بھی تامل در باب تکفیر کیا ہے۔

اقول:

وبالله التوفیق! بلکہ محققین نے تکفیر کو پایہ تحقیق تک پہنچا کر غیر محقق کو تامل کا حکم فرمایا ہے۔ دیکھیے محقق دوالی شرح عقائد جلالی میں کیا لکھتے ہیں:

حيث قال: لا يكفر أحد من أهل القبلة إلا بما علم فيه نفي الصانع القادر المختار أو شرك أو انكار النبوة أو انكار ما علم محيي محمد ﷺ به ضرورة أو انكار أمر مجمع عليه قطعا. اه
فإن قلت: نحن نزي الفقهاء يكفرون بكلمات ليس فيها شيء من الأمور التي عدّها المصنف من موجبات الكفر، كما ذكروا

في باب الردة أنه لو قال شخص: إني أرى الله في الدنيا يكلمني شفاها كافر. قلت: حكمهم بالردة في الكلمات مبني على أنه يفهم منه أحد الأمور المذكورة والظاهر أن التكفير في المسئلة المذكورة بناء على دعوي المكاملة، فإنها منصب النبوة بل أعلي مراتبها. وفيه مخالفة ما هو من ضروريات الدين، وهو أنه ﷺ خاتم النبيين عليه وعليهم أفضل صلوات المسلمين. وقس عليه البواقي من الكلمات وتأمل فيها ليظهر لك إشعارها بأحد الأمور التي فصلها المصنف غفر ذنوبه. انتهى ملخصا

حاصل ترجمہ اس عبارت کا یہ ہے کہ اگر کوئی فقہاء پر یہ اعتراض کرے کہ بعض کلمات کفریہ جو بعض فتاویٰ میں درج ہیں، کوئی وجہ کفر کی ان میں جو علماء متکلمین نے لکھی ہیں پائی نہیں جاتی۔ جیسا کہ لکھا ہے کہ جو شخص کہے کہ میں نے خدا کو ظاہر دنیا میں دیکھا ہے اور میں نے اس سے کلام کی ہے، کافر ہو جاتا ہے۔ تو اس کا کیا جواب ہے؟

محقق دوالی اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ یہ قصور تمہاری سمجھ کا ہے۔ دیکھو خدا تعالیٰ سے کلام کرنے کا دنیا میں روبرو ہو کر کا دعویٰ اعلیٰ درجہ پیغمبری کا دعویٰ ہے۔ جس سے آنحضرت ﷺ کا خاتم النبیین ہونا جو کہ نص سے ثابت ہے، باطل ہوتا ہے اسی طرح بعض کلمات کا حال ہے۔

قال:

مولانا!

روي الطحاوي عن أصحابنا: لا يخرج الرجل من الإيمان إلا جهودنا أدخله فيه ثم يتيقن أنه ردة يحكم بها وما يشك أنه ردة

لا یحکم بھا. اہ

اقول:

وباللہ التوفیق! اس کے یہ معنی ہیں کہ جس کلمہ کے معانی میں تردد پیدا ہو یعنی مفتی کو یہ معلوم نہ ہو کہ قائل کی کیا مراد ہے ایسے مقام میں فتویٰ کفر دینا درست نہیں۔ لیکن جو کلمہ اوپر مراد قائل کے محکم ہو ماؤل نہیں بن سکتا۔ آپ سے پوچھتا ہوں کہ اگر آیت "وما أرسلناک إلا رحمة للعالمین" حضرت کی شان میں محکم ہے تو قادیانی ماصدق علیہ اس آیت کا کیونکر ہو سکتا ہے۔ اگر ایسے نصوص قطعاً کو بزور تاویل کلیہ ٹھہرایا جاوے تو آنحضرت ﷺ کی خاتمیت تو درکنار ہے نبوت کا ثبوت دینا اہل اسلام کو متعذر بلکہ محال ہو جاوے گا۔

قال:

سوادِ ملت کا اتفاق ہے ترادفِ وحی والہام پر۔ صاحب قاموس وحی کا ترجمہ الہام سے کرتا ہے۔ اور بیضاوی وغیرہ نے وأوحینا إلی أم موسیٰ کی تفسیر میں ألهمننا فرمایا ہے۔

اقول:

وباللہ التوفیق! اصل عبارت کو آپ نے نقل نہیں کیا۔ وہ یہ ہے: ”سوادِ عظیم علماء کا الہام کو مرادف وحی قرار دینے میں متیقن ہے۔“ سو اسی سے صاف ظاہر ہے کہ اس نے وحی اور الہام کو باصطلاح علماء مرادف قرار دیا ہے۔ چنانچہ خود اس نے اسی مقام میں صراحتاً لکھا ہے اور کسی سے سن لیا ہے کہ لفظ الہام کے کتب دینیہ میں وہی معنی کرنے چاہئیں کہ جو کتب لغت میں مندرج ہیں جبکہ سوادِ الی آخرہ۔ حالانکہ سراسر غلط ہے۔ دیکھیے امام غزالیؒ کیا فرماتے ہیں:

قال فی الإحیاء: ثم الواقع فی القلب بغير حيلة وتعلم واجتهاد من العبد ینقسم إلی ما لا یدری العبد أنه کیف حصل له ومن أین حصل وإلی ما یطلع معه علی السبب الذی منه استفاد ذلك العلم وهو مشاهدة الملك الملقى فی القلب. والأول یسمى إلهاماً والثانی وحیا یختص به الأنبیاء والأول یختص به الأولیاء والأصفیاء.

انتہیٰ ملخصاً (إحياء علوم الدين: ۳ / ۱۸)

صاحب قاموس نے وحی کا ترجمہ صرف الہام سے نہیں کیا بلکہ الہام کو سلک معانی وحی میں منسلک کیا ہے۔

حيث قال: الوحي الإشارة والكتابة مكتوب والرسالة والإلهام والكلام الملقى. اه

اگر اس کا نام ترادف ہے تو اشارہ اور کتابت وغیرہ بھی مثل الہام کے مرادف ہوئے۔ ان هذا إلا عجب! بیضاوی وغیرہ کا اوحینا إلى أم موسیٰ کی تفسیر میں ألهما دال او پر ترادف کے نہیں، بلکہ اس امر پر دال ہے کہ اس مقام میں وحی اپنے معنی متعارف میں مستعمل نہیں۔ دیکھیے صاحب بیضاوی وحی متعارف کو مقابل الہام کے آیت وما كان لبشر أن يكلمه الله کی تفسیر میں قرار دیتا ہے۔ حيث قال: المراد به إلهام وإلقاء والوحي المنزل به الملك. انتہیٰ

قال:

ایک عجیب بات ہے خواہ مخواہ کلام کو پھول پھل لگا کر بہ تکلف کفر یہ بنایا جاوے۔

اقول:

وبالله التوفيق! مقدماتِ مسلمہ خصم کے نتیجہ نکالنے کا نام تو پھول پھل لگانا ہرگز نہیں ہو سکتا ورنہ دلائل الزامیہ کے قیاسات کو عقیمہ سمجھنا چاہیے۔ کما تری! البتہ جو شخص اصل عبارات کو چھوڑ کر اور اس کی تائید میں نقل غیر تام لا کر غلط کو بہ تکلف صحیح بنا رہا ہے بڑی جانفشانی سے، تو یہاں نقل کو بجائے اصل پھول پھل لگا رہا ہے۔

قال:

الہام کو قطعی کہنا قطعیت اس کی یہ معنی ہے کہ ملہم کے نزدیک جو بہت صاف طرح الزام ہوتا ہے قطعی ہوتا ہے نہ دیگر خلق کے نزدیک خلاف وحی۔ اه

اقول:

وبالله التوفيق! اصل عبارت صاحب کتاب کی یہ ہے کہ اگر آپ کہیں کہ الہام اولیاء کا علم قطعی

کا موجب نہیں تو یہ قول آپ کا صرف ایک وسوسہ ہے۔ قبل بیان الہاماتِ مصنوعہ کے قطعیت کو ثابت کرنا اور اپنے الہامات میں فاکتب و لیبرسل فی الأرض، اور إني راض منك اور فیانی قد غفرت لك کا بیان کرنا صاف دال ہے اس امر پر کہ اپنے الہامات کی قطعیت بہ نسبت جمیع خلق اور جنتی ہونا اس قطعی طور پر بر ملا ثابت کر رہا ہے۔ بلکہ ایک مقام میں اس شخص نے اس مضمون کو تصریحاً بیان کیا ہے۔ وهو هذا:

”اور اس جگہ یہ بھی واضح رہے کہ جو امر بذریعہ الہامِ الہی نازل ہو، اس کے

لیے اور ہر ایک کے لیے واجب التعمیل ہے۔“ انتھی ملخصاً

اب آپ کی اصطلاحات پر قضیہ "کیف یصلح العطار ما أفسده الدهر" صادق آرہا ہے۔ امام ربانی مجدد الف ثانی در مکتوبات دو صد نہم می فرماید: در رسالہ مبدأ و معاد چند فقرہ نوشتہ است در بیان فضیلت انبیاء اولی العزم صلوة اللہ تعالیٰ علیہ و معنی فضیلت ایشان از بعض دیگر۔ و چون بیٹی آل بر کشف و الہام است کہ ظنی است ازاں نوشتن و تفرقہ نمودن در فضل نام و مستغفر است، چہ درال باب سخن کردن جز بدلیل قطعی جائز نیست۔ أستغفر اللہ و أتوب إلى اللہ من جمیع ما کره اللہ قولاً و فعلاً۔ انتھی

ایضاً در مکتوبات چہل و یکم فرق در میان این دو علوم آنست کہ در وحی قطع

است و در الہام ظن، زیرا کہ وحی بتوسط ملک است و قلب از عالم امر است۔ اما قلب را با عقل و نفس نحوے از تعلق متحقق است و نفس ہر چند متزکیہ مطمئنہ گشتہ است:

ہر چند کہ مطمئنہ گردد ہرگز صفاتِ خود نہ گردد

پس خطار آں موطن مجال پیدا شد۔ انتھی

قال:

یا أحمد یتم اسمک و إلا لا یتم اسمی تمامی کا معنی انقضاء و فناے جان ایں طور تاویل

انبیاءِ ماسبق میں موجود نہیں تو پھر علی تقدیر التسلیم یہ کہہ سکتا ہے کہ اس شخص کے بعض کمالات بھی اسی قسم کے ہیں کہ وہ انبیاءِ ماسبق اور خاتم النبیین میں نہیں پائے جاتے۔ جیسا کہ انگریزی، فارسی، عربی، اردو زبان میں الہامات کا نازل ہونا: الأرض والسماء معك كما هو معي، وخلق لك ليلا ونهارا إلى غير ذلك مم لم يخاطب أحد من الأنبياء فيما علم قطعية۔

قال:

مولانا! بندہ کا یہ مطلب نہیں ہے کہ آپ صاحب یاد دیگر سب لوگ ان کے ان مقالات کو حق تصور کریں یا ان کو ایسا اعتقاد رکھو جیسا کہ وہ کہتے ہیں۔ یہ مطلب ہرگز نہیں۔ ہو سکتا ہے کہ انہوں نے یہ سب افتراء کیا ہے۔ یا ان کو یہ امور بطور القاءِ شیطانی پیش آئے ہوں یا حدیث النفس قسم کے خطرات ہوں یا واقعی الہامات من اللہ تعالیٰ ہوں مگر اس میں ان کی مخیلہ اور ہوا جس کا اختلاط ہو گیا ہو، یا اختلاط نہیں ہو مگر ان کی تاویلات کچھ اور ہوں یا حق ہوں اور اس کے معنی درست اور صحیح ہوں کہ جس سے کوئی امر غیر مشروع مراد نہیں، مگر بہر حال تکفیر کسی وجہ اور شق پر جائز نہیں۔ اگر القاءِ شیطانی ہی ہوئے تاہم اس وقت تک کوئی وجہ ارتداد اور تکفیر کی نہیں پیدا ہو سکتی۔

اقول:

وبالله التوفيق! اگر آپ کا یہ مطلب نہیں تھا تو آپ نے مولوی عبدالقادر اور شاہ دین و مریدوں اپنوں کو کتاب براہین کی ترویج سے کیوں مانع نہ آئے؟ اور جو آپ نے احتمالاتِ ستہ مقالات اس کے کے بیان فرمائے ہیں اگرچہ فی حد ذاتہ محتمل ہیں، لیکن جب آپ نے اس کی ولایت سے انکار ظاہر کیا تو احتمالاتِ ثلاثہ اخیر جو اقسام الہامات سے ہیں ہرگز اس مقام میں جاری نہیں ہو سکتے اور احتمالِ اوّل واقعی تصور کیا جاوے تو صاحب مقالات کے کفر پر آیت:

{ وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ قَالَ أُوحِيَ إِلَيَّ وَلَمْ يُوحَ

إِلَيْهِ شَيْءٌ } [الأنعام: ۹۳]

بوجہ اکل دلالت کر رہی ہے۔ باقی احتمالِ ثانی و ثالث اگرچہ فی حد ذاتہ مودی بہ تفسیق و تضلیل نہیں ہیں لیکن القاءِ شیطانی و شہواتِ نفسانی کو قطعیتِ رحمانی قرار دینا کفرِ صریح اور ارتدادِ قبیح

ہے۔ بہر حال کلیہ آپ کا کہ تکفیر اس کی کسی وجہ اور شق میں جائز نہیں جزیئہ کے مقام سے بھی گریہڑا۔
قال:

اور فرمانا کہ دعویٰ اس کا انبیاء سے بڑھ کر ہے اس عاجز کی فہم میں نہیں آتا۔

اقول:

وبالله التوفیق! دعویٰ الأرض والسماء معك كما هو معي کا پیغمبروں سے بڑھ کر نہیں
 تو کوئی آیت اس مضمون کی جو کسی پیغمبر کی شان میں نازل ہوئی ہو پیش کریں۔

قال:

مولانا! کسی مسلمان کی تکفیر کر کے اپنے ایمان کو داغ لگانا اور مواخذہ اخروی سر پر لینا سخت
 نادانی و حماقت ہے۔ اہ

اقول:

وبالله التوفیق! اسی طرح جو شخص اہل قبلہ ہو کر ضروریات دین سے انکار ظاہر کرے یا اور
 کلمات کفریہ زبان پر لائے اس کی تزییل و تفسیق و تکفیر سے اعراض کر کے مسلمان قرار دے کر اپنے پر
 بارِ جہالت و ضلالت لینا سخت حماقت ہے۔ اسی جہت سے علماء شریعت قدیم الایام سے اسی طریقہ پر
 چلے آئے ہیں۔ جب کسی شخص سے کوئی کلمہ شریعت سرزد ہو اس وقت تکفیر و تزییل کر کے لوگوں کو بتلا
 دیا کرتے ہیں، کیونکہ اس میں توقف اور سکوت میں عوام اہل اسلام کے عقائد کو سخت صدمہ پہنچتا ہے۔
 دیکھیے منصور کو علماء وقت نے باوجود غلبہ حال کے مرواڈالا۔ اگر اسی کا نام نادانی اور حماقت ہے تو کل علماء
 امت بموجب فرمائے آپ کے نادان و احمق ہوئے۔ اب زمانہ إعجاب کل ذي رأيٍ برأيه، لعن
 آخر الأمة أولها کا بموجب فرمان واجب الاذعان آنحضرت ﷺ کے آگیا۔ أعاذنا الله منه

قال:

یہ بندہ جیسا اس بزرگ کو کافر نہیں کہتا ان کو مجرد دلی بھی نہیں کہہ سکتا، صالح مسلمان سمجھتا ہے۔

اقول:

وباللہ التوفیق! جب آپ نے اپنی تحقیق ما تقدم میں اس پر مفتری ہونے کا احتمال بھی جاری کر چکے ہیں تو اب اس کو صالح مسلمان کس طرح قرار دیتے ہیں۔ اگر بہ لحاظ بعض احتمال یہ صادر فرماتے ہیں تو بلحاظ بعض آخر کافر اور مجدد اور ولی کے حکم نکالنے میں آپ کو کیا تردد ہے۔

قال:

اور ان کے ان کلمات کو اگر کوئی پوچھے تاویل اور خود اس سے اعراض و سکوت ہے۔ فقط والسلام

اقول:

وباللہ التوفیق! جو تاویلات آپ بیان کر چکے ہیں ان پر جو خدشات میرے ذہن ناقص میں آئے عرض کر چکا ہوں۔ اگر کوئی اور تاویل آپ کے ذہن میں ہے تو اس کو تحریر فرمادیں۔ اور واضح رہے کہ مقالات اس شخص کے قابل تاویل ہیں کہ جس شخص کی دیانت میں شک نہ ہو۔ اور دنیا داروں سے آڑ بس متنفر ہو۔ البتہ ایسے شخص سے اگر کوئی کلمہ احیاً ناغلبہ حال میں خلاف شرع صادر ہو تو اس کی تاویل کے درپے ہونا اس کو معذور سمجھ کر سکوت کرنا اہل تصوف نے اختیار کیا ہے۔ اور تقلید ان کلمات کی اہل تصوف کے نزدیک بھی ہرگز جائز نہیں۔

امام ربانی مجدد الف ثانی صاحب جلد اول مکتوبات بست و سوم میں فرماتے ہیں:
وما وقع من بعض المشائخ في السكر من مدح الكفر فمصرف
عن الظاهر وانهم معذرون وغير السكاري غير معذور في
تقليدهم لا عندهم ولا عند الشرع. انتهى

ایضاً در مکتوبات جلد ۲ نوشتہ بودند کہ: شیخ عبدالکریم یہی گفتہ است کہ سبحانہ تعالیٰ عالم غیب نیست۔ مخدوما! فقیر را تاب استماع امثال این سخناں ہرگز نیست بے اختیار رگ دار فاروقیم در حرکت می آید و فرصت تاویل و توحید نمی دید۔ قائل آن شیخ کبیر سنی باشد یا شیخ اکبر شامی۔ کلام محمد عربی در کار است نہ کلام محی الدین عربی در کار است و صدر الدین تونوی و عبدالرزاق کاشی۔ مارا نصوص

باید نہ فصوص، فتوحاتِ مدنیہ از فتوحاتِ مکیہ مستغنی ساختہ است۔
 حق تعالیٰ در کلام مجید خود را بعلم غیب خود می ستاید، نفی علم غیب کردن باو
 سبحانہ بسیار مستعجب و مستکبرہ است۔ و فی الحقیقت تکذیب است بر حق سبحانہ،
 غیب را معنی دیگر گفتن از شاعت نمی بر آرد۔
 کبرت کلمۃ تخرج من أفواههم۔ فیما لیت شعری ما حملہم علی
 التفوه بأمثال هذه الكلمات الصریحۃ فی خلاف الشریعۃ۔
 منصور اگر انا الحق می گوید و بسطامی سبحانی، معذورند در مغلوب بہ غلباتِ
 احوال امام این و سم کلام بنی براحوال نیست۔

قال: کلام السکاریٰ یحمل ویصرف عن الظاهر لا غیرہ۔
 اگر متکلم این کلام مقصود از اظهار این کلام ملامت داشته باشد و نفرت اینہا
 آن نیز مستکبرہ است و مستہجن۔ از برائے تحصیل ملامت راہ ہا بسیار است، بچہ
 ضرورت کسے را تا بسر حد کفر رساند۔ انتہی

پس جب اہل تصوف غیر مغلوب الحال صوفی کے کلمات پر یہ تشدد فرما رہے ہیں تو علماء شرع
 ایسے شخص کے مقالات پر جو اہل کفر اور اہل رخص کی تعریف بسبب نفع دنیاوی اس قدر کر رہا ہے کہ ان کو
 اپنا مخدوم اور سید اور حضرت قرار دے رہا ہے اور جو اہل اسلام اس کی کتاب کے خریدنے سے اعراض
 کرتے ہیں ان کی مذمت اخبار نویسوں کی طرح اپنی کتاب میں کر رہا ہے، کیونکر تشدد نہ کریں۔ آپ کی
 تحقیق مقتضی اس امر کی ہے کہ امام نیچر بھی معاذ اللہ صالح لکھ سکے صلح مسلمان قرار دیا جاوے۔ کیونکہ ہفتوات
 اس کی عقلی طور پر ہیں۔ یعنی وہ اس شخص کی طرح اللہ تعالیٰ پر افتراء نہیں کرتا کہ میرے پر یہ کلمات اللہ
 کی طرف سے نازل ہوئے ہیں۔ بہر حال اس کو صالح مسلمان قرار دینا اور اس کی کتاب کی ترویج سے
 مانع نہ آنا آپ کا گویا عوام اہل اسلام کے واسطے جو تاویل کا نام تک نہیں جانتے، آپ نے گمراہ کرنے کا
 سامان محقق طور پر از سر نو پیش کیا۔ إنا لله وانا الیہ راجعون!

دیکھیے صاحب در مختار نے مطالعہ کلماتِ ابن عربیؒ سے کس قدر تہدید نقل کی ہے۔ ان شاء

اللہ العزیز حضرت احدیت میں ہم لوگ مکفرین مصنوعی پیغمبر و دجال اور جناب گروہ ماولین میں شمار کیے جاویں گے۔ واللہ أعلم وعلمہ اتم! فقط والسلام

رقمہ محمد لودھیانوی و عبد اللہ و اسمعیل عفی عنہما

پھر اس تحریر کو ہم تینوں ساتھ لے کر جلسہ دستار بندی مدرسہ دیوبند بتاریخ ۱۲ جمادی الاول ۱۳۰۱ھ ہجری میں پہنچے۔ دوسرے روز مولوی رشید احمد صاحب ملاقات کے واسطے تشریف لائے۔ بعد ازاں مولوی محمد یعقوب صاحب بھی براہ مہمان نوازی ملنے کو آئے۔ راقم الحروف نے کچھ حال قادیانی کا بطور اجمالی زبانی بیان کیا۔ مولانا محمد یعقوب صاحب نے فرمایا اگر بطور ظلیت آنحضرت ﷺ اس پر ورود الہامات کا ہوتا ہے تو اس پر کیا عجب ہے؟

میں نے کہا کہ اگر اہل کتاب یہود و نصاریٰ یہ اعتراض کریں کہ جیسا قادیانی پر بسبب ظلیت آیات قرآنی نازل ہو رہی ہیں۔ ایسے ہی تمہارے پیشوا خود مستقل پیغمبر نہیں تھے۔ بلکہ بسبب اتباع ابراہیمؑ کے ان پر قرآن بطور الہام نازل ہوا ہو گا تو پھر آپ کیا جواب دو گے۔ مولوی صاحب نے لاجواب ہو کر یہ فرمایا کہ میں اس شخص کو اپنی تحقیق میں غیر مقلد جانتا ہوں۔ اور آپ کو اس کی تکفیر سے منع نہیں کرتا، کیونکہ آپ اس کے کل حالات سے بسبب قریب الوطن ہونے کے واقف ہیں اور نیز آپ نے اس کی کتاب براہین کی ہر چہار جلد کو دیکھ لیا ہے۔

بعد ازاں ہم نے تحریر مذکورۃ الصدر کو بتاریخ ۱۲ جمادی الاول ۱۳۰۱ھ ہجری جلسہ کی خدمت میں برسرعام جس میں مولوی مظہر صاحب موحوم وغیرہ علماء فضلاء نامدار موجود تھے، پیش کیا۔ آپ نے فرمایا کہ مجھ کو جہاں تک آتا تھا آپ کی خدمت میں لکھ کر روانہ کر دیا تھا۔ میں نے عرض کیا کہ جو کچھ آپ کی تحریر پر اعتراضات وارد کیے گئے ہیں ان کو ملاحظہ فرما کر جواب سے مشرف فرمادیں۔ آپ نے فرمایا مجھ کو جہاں تک علم تھا میں نے لکھ دیا تھا زیادہ اس سے مجھ کو علم نہیں۔ مولوی عبد اللہ صاحب نے دوبارہ اس تحریر کو مولوی صاحب کے ہاتھ دے کر آیت و امالسائل فلا تنھر پڑھ کر فرمایا کہ آپ اس کو جواب عنایت فرمادیں۔ مولوی صاحب کی تحریر کو واپس دے کر فرمایا کہ ہمارے سب کے مولانا محمد

یعقوب صاحب بڑے ہیں اس باب میں جو ارشاد فرمائیں مجھ کو منظور ہے۔ مولوی عبداللہ صاحب نے کھڑے ہو کر باواز بلند فرمایا کہ جو لوگ اس مسئلہ خاص میں اپنا دین تباہ کر رہے ہیں اس کا وبال آپ کی گردن پر ہو گیا ہماری گردن پر۔

اس کے بعد ہم وہاں سے روانہ ہو کر مولوی محمد یعقوب صاحب کے ہاں پہنچے۔ فوراً مولوی رشید احمد صاحب کے بڑے صاحب زادہ نے معہ گروہ کثیر جس میں چند عالم مولوی محمود حسن مدرس مراد آباد وغیرہ داخل تھے آکر شور مچایا۔ مولانا یعقوب صاحب نے فرمایا سب کے سب شور مت کرو صرف ایک شخص کلام کرے۔ مولوی محمود حسن صاحب نے بیان کیا کہ یہ تینوں مولوی تین روز سے پکار رہے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کافر ہے اور جو اس کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ میں نے کہا کہ یہ امر غلط ہے۔ فریق ثانی نے کہا اب انکار کرتے ہیں۔ میں نے آگے بڑھ کر کہا کہ وہ کون شخص ہے جس سے ہم نے خوف کھا کر انکار کیا۔ ہمارا اول سے یہ عقیدہ ہے کہ قادیانی کافر ہے اور جو شخص اس کا ہم عقیدہ ہے وہ بھی کافر ہے۔ جس کو حوصلہ گفتگو کا ہو وہ میدان گفتگو میں آکر کسی ثالث کے مکان پر بحث کر لے۔ اس مکان پر بحث کرنے کا موقع نہیں کیونکہ یہاں یہ مثل مشہور صادق آرہی ہے۔ ایک ناک والہ جب سات ناک کٹوں کے پاس جب پہنچا فوراً سب کے سب اول ہی بول اٹھے ناکو آیا۔ یہ کلام سن کر سب خاموش ہو گئے۔ کسی نے گفتگو کرنے کا نام بھی نہیں لیا۔

پھر میں نے مولوی محمد یعقوب صاحب سے عرض کیا کہ جو آپ نے کل بوقت ملاقات قادیانی کے باب میں فرمایا تھا اس کو تحریر بھی کر دو گے۔ آپ نے فرمایا میں بھی لکھ دوں گا کہ اس کے الہامات اولیاء اللہ کے الہامات سے کچھ مناسبت نہیں رکھتے۔ لیکن فی الحال بسبب کاروبار جلسہ کے مجھ کو فراغت نہیں۔ دو تین روز بعد لکھ کر روانہ کر دوں گا یا آپ میری طرف سے تحریر کر لینا۔ چنانچہ مولانا صاحب نے حسب وعدہ کے ایک فتویٰ اپنے ہاتھ سے لکھ کر ہمارے پاس ڈاک میں ارسال فرمایا جس کا مضمون یہ تھا کہ:

”یہ شخص میری دانست میں غیر مقلد معلوم ہوتا ہے اور اس کے الہامات

اولیاء اللہ کے الہامات سے کچھ علاقہ نہیں رکھتے اور نیز اس شخص نے کسی اہل اللہ کی صحبت میں رہ کر فیض باطنی حاصل نہیں کیا۔ معلوم نہیں اس کو کس روح کی اویسیت ہے۔“

اور شاہ عبدالرحیم صاحب سہارنپوری مرحوم نے بوقت ملاقات فرمایا کہ:
 ”مجھ کو بعد استخارہ کرنے کے یہ معلوم ہوا کہ یہ شخص بھینسے پر اس طور سے سوار ہے کہ منہ اس کا دم کی طرف ہے۔ جب غور سے دیکھا تو زنا را اس کے گلے میں پڑا ہوا نظر آیا جس سے اس شخص کا بے دین ہونا ظاہر ہے اور یہ بھی میں یقیناً کہتا ہوں کہ جو اہل علم اس کی تکفیر میں اب بھی متردد ہیں کچھ عرصہ بعد سب کافر کہیں گے۔“

قاری عبدالکریم صاحب ساکن قریہ و من ملانا نے بھی اس کو سخت ملحد اور زندیق تحریر کیا۔ چونکہ یہ شخص غیر مقلدین کے نزدیک قطب اور غوثِ وقت تھا۔ محمد حسین لاہوری نے جو غیر مقلدین ہند کا مقتدا مشہور ہے، امداد قادیانی پر کمر باندھی اور اپنے رسالہ ماہواری میں ہماری مذمت اور قادیانی کی تائید کرتا رہا۔ یعنی کلمات کفریہ کی اشاعت کو معاذ اللہ اشاعت السنۃ قرار دیتا رہا۔

برعکس نہند نام زنگی کافور

لیکن اس ماہواری رسالہ کے ذریعے سے بہوجب شعر:

عدو شود سبب خیر گر خدا خواهد خمیر مایہ دوکانِ شیشہ گرسنگ است

اکثر اہل علم کو کلمات کفریہ قادیانی کے معلوم ہو گئے۔ اور ہمارے فتویٰ کی تصدیق کی ندا ہر طرف سے آنے لگی۔ یہاں تک کہ مولوی غلام دستگیر صاحب قصوری نے ایک استفتاء قادیانی کے باب میں علماء حرمین کی خدمت میں روانہ کیا۔ مولانا مولوی مرحوم نے بعد کمال تتبع براہین احمدیہ و نہایت تفتیش رسالہ جات لاہوری کے یہ جواب لکھا کہ مرزا غلام احمد قادیانی دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ باقی علماء حرمین نے اسی مضمون کے مطابق اپنی اپنی رائیں ظاہر کیں۔

پھر کچھ دیر بعد قادیانی نے بنا کجخر کی سرانے میں قیام کر کے بذریعہ مولوی عبدالقادر کے ہم کو

صلح کا پیغام بدیں مضمون کہلا بھیجا کہ مخالفین دین محمدی ﷺ میرے پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ جب علماء اسلام تیرے پر تکفیر کا فتویٰ شائع کر رہے ہیں تو تو ہم کو اسلام کی طرف کس طرح دعوت دے رہا ہے۔

ع او کہ در خویشتن گم است کراہبری کند

مولوی عبداللہ صاحب نے فرمایا کہ اگر صلح کرنی منظور ہے تو اپنے کلمات کفریہ سے بروز جمعہ برسرِ وعظ اگر تائب ہو یا گفتگو کر کے ہم کو ساکت کرے یا ہم سے مباہلہ کر لے۔ بجائے جواب الجواب مرزا اپنے مسکن قادیان میں جا کر خواب خرگوشی اختیار کر کے سو رہا۔

بعد اس کے ایک شخص نے کانگریس کی بابت آکر یہ سوال کیا کہ کانگریس میں شامل ہونا بہتر ہے یا نیچری کی جماعت میں شامل ہونا اولیٰ ہے۔ ہم نے جواب دیا کہ نیچری کے ساتھ ملنا ہرگز درست نہیں۔ یہ شخص مرتد ہے۔ مرتد کے ساتھ علاقہ رکھنا شرعاً حرام ہے۔ اس شخص نے عیسیٰؑ کو یوسف نجار کا بیٹا برخلاف قرآن مجید کے قرار دیا ہے۔ عبدالقادر و شاہ دین وغیرہ معتقدین قادیانیوں نے غیر مقلدین سے مل کر یہ مشہور کیا کہ مولوی صاحب ہندوؤں سے مل گئے ہیں اور ایک فتویٰ علماء کو دھوکہ دے کر ایسا تیار کیا کہ جس کا مضمون یہ تھا کہ جو شخص ہندو کی اعانت کرے اور مسلمانوں کو ضرر دیوے، وہ شخص فاسق و کافر ہے۔ بعد ازاں مولوی عبدالعزیز کے نام منسوب کر کے طبع کر کے شائع کیا۔

جب علماء کو دھوکہ دینا ان کا معلوم ہوا، فوراً ہر عالم نے اپنا معذرت نامہ مولوی عبدالعزیز صاحب کی خدمت میں روانہ کیا کہ ہمارا فتویٰ بالکل بھی آپ کی نسبت نہیں، ہم آپ کو مصداق اس فتویٰ کے نہیں جانتے۔ آپ کو کافر جاننے والے خود کافر ہیں۔ مولوی رشید احمد گنگوہیؒ مولوی عبدالحق صاحبؒ مصنف تفسیر حقانیؒ و مولوی غلام رسول صاحبؒ امرتسری بھی اس معذرت میں شامل ہیں۔ ان سب صاحبوں کے معذرت نامے رسالہ نصرت الابرار میں بطور اختصار کے درج کر کے شائع کیے گئے۔ جس شخص کو تفصیل و احوال معلوم کرنا ہو اس رسالہ کا ملاحظہ کر لے۔

اس وقت موقع پا کر مولوی شاہ دین و عبدالقادر نے غیر مقلدین سے مل کر محمود شاہ غیر مقلد

کو بلوا کر ہمارے مقابلہ میں وعظ شروع کروایا۔ ہم نے فوراً جو اشتہار مولوی غلام دستگیر صاحب نے بابت چوری اور قید ہونے محمود شاہ مذکور کے سالہا سال سے شائع کیا ہوا تھا، اس سر نو طبع کر کے شائع کر دیا۔ اس وقت اکثر سکان بندہ ہذا نے اس کو بہتان سمجھا۔ جب کچھ دیر بعد محمود شاہ مذکور نے مولوی محمد حسن غیر مقلد لودھیانوی سے کچھ مبلغ بطور فریب کے بذریعہ منی آرڈر سہارنپور میں منگوائے۔ اور مولوی محمد حسن نے اس پر نالاش کی اور اہل پولس نے وہی مسل جس میں اس کا قید ہونا بابت چوری کے درج تھا برآمد کرائی۔ تب سب کہنے لگے کہ مولوی صاحبان کا اشتہار سچا تھا۔ اسی طرح محمد حسین لاہوری نے جب خیال کیا کہ علماء حرمین اور اکثر علماء ہند نے قادیانی کی تکفیر پر مولویان لدھیانوی کے ساتھ جن کے میں برخلاف ہوں، اتفاق کر لیا تو اب مجھ کو بھی مناسب یہی ہے کہ قادیانی کی امداد سے دستبردار ہو کر اس کی تکفیر پر کمر باندھوں۔ اسی اثناء میں قادیانی نے اپنے عیسیٰ موعود ہونے کا دعویٰ کر کے اشتہار جاری کیے اور ان اشتہاروں میں اہل علم کا نام لے کر مخاطب کر کے لکھا کہ اگر آپ کو شک ہو تو میرے ساتھ مباحثہ کر لو۔ اشتہاروں میں ہمارا نام بھی درج کر دیا، ہم نے جواب میں یہ اشتہار جاری کیا:

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحق یعلو ولا یعلیٰ علیہ

حسرا غے را کہ ایزد بر فروزد

ہر آنکس تف زند ریشش بسوزد

بعد از حمد و صلوة جملہ اہل اسلام کو معلوم ہو کہ مرزا غلام احمد قادیانی اشتہارات اس مضمون کے شائع کر رہا ہے کہ عیسیٰ موعود میں ہوں۔ مولوی محمد، مولوی عبداللہ، مولوی عبدالعزیز وغیرہ جو میرے برخلاف ہیں میرے سے جلسہ عام میں روبرو ایک افسر یورپین کے بر مکان احسن شاہ وغیرہ ایک روز بعد عید الفطر کے گفتگو کر لیں۔ چونکہ ہم نے فتویٰ ۱۳۰۱ھ مرزا مذکور کو دائرہ اسلام سے خارج ہو جانے کا جاری کر دیا تھا اور رسالہ نصرت الابرار اور فیوضات مکی میں بحوالہ حرمین تحریر کر چکے ہیں کہ یہ شخص اور ہم عقیدہ اس کے اہل اسلام میں

داخل نہیں اور اب بھی ہمارا یہی دعویٰ ہے کہ یہ شخص اور جو لوگ اس کے عقائد باطلہ کو حق جانتے ہیں شرعاً کافر ہیں۔ پس مرزا قادیانی کو لازم ہے کہ اول سرکار سے اجازت طلب کر لے کیونکہ حاکم شہر ہڈانے چند سال سے یہ حکم نافذ کر رکھا ہے کہ کوئی شخص اجنبی اس شہر میں آکر بلا اجازت سرکار کوئی جلسہ مذہبی منعقد نہ کرے۔ ورنہ سرکاری مجرمہ قرار دیا جاوے گا۔ بعد اجازت حاصل کرنے کے شہزادہ قادر صاحب یا مکان خواجہ احسن شاہ صاحب یا کسی اور رئیس کے مکان کو واسطے گفتگو کے مقرر کر کے ہم کو مرزا صاحب اور صاحب مکان تحریری طور پر اطلاع دیں کہ ہمارے مکان پر مرزا سے آپ آکر بحث کر لیں۔

چونکہ ہمارے نزدیک جب مرزا قادیانی اسلام سے خارج ہے تو مرزا کو اول اپنا اسلام ثابت کرنا پڑے گا۔ بعد میں عیسیٰ موعود ہونے میں کلام شروع ہو گی۔ اگر مرزا قادیانی بسبب کم لیاقتی کے تنہا مناظرہ نہ کر سکے تو اپنے تبعین کو ہمراہ لے کر میدانِ گفتگو میں آوے۔ اگر اس نہج پر بھی وہ مطمئن نہ ہو تو ان اہل علموں کو جو مرزا قادیانی کو دائرہ اسلام سے خارج نہیں جانتے، ہمراہ لے کر مکانِ گفتگو پر حاضر ہو کر اپنے دلائل پیش کرے۔ چونکہ ہر ایک شخص بموجب زعماء اپنے کے اپنے آپ کو حق پر جانتا ہے۔ لہذا تمیز حق و باطل کے لیے کوئی منصف مقرر کرنا ضروری ہے۔ لہذا پہلے مبادیٰ بحث جلسہ اولیٰ میں فریقین مل کر کے مقاصد میں بحث شروع کریں۔ اگر مرزا قادیانی کو اس بحث کرنے میں دشواری معلوم ہو تو ہم ایک طریق بحث کا جو نہایت آسان بتاتے ہیں۔ اس کو اختیار کر لیں۔ جس میں ان کا ایک حہ بھی خرچ نہ ہو۔

وہ امر یہ ہے کہ مرزا قادیانی ہمارے ساتھ بلا خرچ مکہ معظمہ کو چلے یا سلطانِ روم کی خدمت میں حاضر ہو کر اپنے مدعا کو ظاہر کرے تاکہ اہل حق کو تاجِ نصرت سے سرفرازی حاصل ہو اور مبطل کی گردن میں طوقِ لعنت کا نمودار ہو

اور آئندہ کوئی ایسے دعاوی باطلہ کے دعویٰ کرنے میں جرأت نہ کرے۔ اگر مرزا صاحب کو مباحثہ بلا پابندی شرائط کے منظور ہو تو عید یا جمعہ کے مجمع میں حاضر ہو کر مستفید ہوں۔ اور اگر امور ات مذکورہ بالا سے کسی امر کی تعمیل کرنے میں پہلو تہی کریں تو ان کو لازم ہے کہ آئندہ ایسے دعاوی سے اپنا تائب ہونا ظاہر کریں۔

خلاصہ مطلب ہماری تحریراتِ قدیمہ و جدیدہ کا یہی ہے کہ یہ شخص مرتد ہے اور اہل اسلام کو ایسے شخص سے ارتباط رکھنا حرام ہے۔ اسی طرح جو لوگ اس پر عقیدہ رکھتے ہیں وہ بھی کافر ہیں اور ان کے نکاح باقی نہیں رہے۔ جو چاہے ان کی عورتوں سے نکاح کر لے۔ کتب فقہ میں یہ مسائل باب مرتد میں تصریح کے ساتھ موجود ہیں۔ اگرچہ عوام کا الانعام بعض مسائل کو سن کر کہتے ہیں کہ یہ مولوی ضدی ہیں۔ جب خدا تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے اس مسئلہ کی صداقت ظاہر کر دیتا ہے۔ تو پھر اسی منہ کہتے ہیں کہ ان کا مسئلہ ٹھیک نکلا۔

دیکھو محمود شاہ کا جو ہم نے حال اشتہار میں لکھا تھا، خدا تعالیٰ نے اس کے مددگاروں کے ہاتھ سے صداقت ہمارے اشتہار کی ظاہر کی۔ اسی طرح جیسا ہم نے ۱۳۰۱ ہجری میں مرزا قادیانی کو کافر اور مرتد قرار دیا تھا۔ خدا تعالیٰ نے اس کی صداقت بھی محمد حسین لاہوری وغیرہ کی تحریرات سے ظاہر کر دی جو اس کے اول درجہ کے مددگار تھے۔ اور علماء مکہ معظمہ نے بھی ہمارے فتویٰ کو صحیح قرار دیا۔ اب سکنائے شہر ایذا کو جو اس پر عقیدہ رکھتے ہیں یا کچھ ان کے دل میں اس کے کافر ہونے کا شبہ ہے مرزا قادیانی کو ہمراہ لے کر ہمارے پاس آویں۔ اور سرکاری انتظام اگر مرزا نہ کر سکے تو اس کے مرید جو اس پر دل و جان سے فدا ہیں، اس امر کا بندوبست کر لیں۔ ورنہ سکنائے شہر سے چندہ کر لیں۔ اگر صرف لقلقہ ہی غرض ہے تو مثل برادر اپنے کے چہاروں کے پیغمبر بن کر اپنا کام چلاویں۔ یعنی جیسا مرزا امام الدین قوم جاروب کش میں امام مہدی بن بیٹھا ہے تو مرزا غلام احمد

چہاروں کے عیسیٰ بن کر اپنا مطلب حاصل کر لیں۔

چونکہ مناظرہ کرنے میں ہر دو بحث کنندوں کا علم میں برابر ہونا امر ضروری ہے۔ لہذا کتب مرّوجہ درسی میں فریقین کا امتحان لیا جاوے گا۔ اور عربی زبان میں ہر دو صاحبوں کو تحریر مع ترجمہ کرنی پڑے گی۔ تاکہ عوام کا لالہ انعام جو مرزا کو بڑا عالم جانتے ہیں، ظاہر ہو جاوے کہ مرزا کو سوائے مرزائیت کے یعنی انشاء پردازی کے جو اس قوم کی جبلی خاصیت ہے، کچھ علمی لیاقت نہیں۔ خصوصاً علم دینی سے تو بالکل نابلد ہے۔ ورنہ اپنی کتاب براہین احمدیہ کو قبل از اتمام معرض بیچ میں نہ لاتا، کیونکہ بیچ شئی معدوم کی بدوں شرائطِ سلم جو فیما نحن فیہ میں منقود ہیں، شرعاً ہر گز درست نہیں۔

پس جو شخص مرزا کو مجددِ عیسیٰ موعودِ اعتقاد کرتے ہیں پرلے درجے کے نادان ہیں۔ خدا تعالیٰ اس گروہ کو ورطہ ضلالت سے نکال کر راہِ ہدایت پر لائے یا ان کے شر سے عوام کو محفوظ رکھے۔ اگر کسی طرح حیلہ یا بہانہ مرزا قادیانی کسی شرط کی بابت پیش کرنا چاہیں تو بالکل لغو ہے۔ کیونکہ سرکاری طور پر فیصلہ اس کا بروقت بحث ہو سکتا ہے۔ یعنی ہر دو فریق اپنے اپنے شرائط بروقت حاضری سرکار میں داخل کریں۔ جن شرائط کو سرکاری افسر منظور فرماوے وہی فریقین کو تسلیم کرنا پڑیں گی۔ بعد میں مباحثہ اس طرز سے شروع ہوگا کہ جس کی ایک ایک فرد شامل مثل سرکاری ہوگی۔ اور ایک ایک فرد فریقین کے پاس رہے گی۔ تاکہ کسی کو کمی زیادتی کی گنجائش نہ ہو۔

آخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین

المشہران

مولوی محمد و مولوی عبداللہ

و مولوی عبدالعزیز سکنائے لودھیانہ عفی عنہ

مرقوم ۲۹ رمضان المبارک ۱۳۰۸ھ

اس اشتہار کے شائع ہونے سے مرزا قادیانی مثل نمرد کے آئیہ "فبہت الذی کفر" کا ماصدق علیہ ہو گیا۔ اور کل کاروائیاں اس کی ہبائاً منشورا ہو گئیں۔ عالم حیرت میں آکر اپنے حواریوں کو طلب کیا۔ خصوصاً حکیم نور الدین جس کو ساٹھ سال کی عمر میں دوازدہ سالہ دختر منشی احمد جان صاحب لودھیانہ کی بذریعہ قادیانی ہاتھ لگی۔ فوراً لاہور سے فریاد رسی کے واسطے طلب کیا۔ بعد مشورہ یہ امر فرار پایا کہ ان مولویوں سے ہم کسی طرح عہدہ برآ نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ جب بہ تقرری ثالث ایمان میں مباحثہ شروع ہوا تو فتویٰ حرمین جس میں دائرہ اسلام سے خارج ہونے کا بہ نسبت آپ کے ذکر ہے۔ تو فوراً منصف ہمارے فریق پر ارتداد کا حکم لگا کر فریق ثانی کو فتح یاب کرے گا، جس سے ہمارے کل دعویٰ پر پانی پھر جائے گا۔ پھر عیسیٰ موعود ہونے میں کسی طرح گفتگو نہیں کر سکتے، کیونکہ بے ایمان کا عیسیٰ ہونا دائرہ امکان سے خارج ہے۔

القصد آپ نے ان مولوی صاحبان کو مخاطب کرنے میں کمال غلطی کی۔ البتہ جو اہل علم برخلاف ہر سہ مولویان آپ کو مسلمان جانتے تھے، ان کے مخاطب کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں۔ کیونکہ ان سے صرف عیسیٰ کی زندگی میں بحث کرنے کا موقع ہم کو مل سکتا ہے۔ ایمان کی بحث کا نام بحکم المرء یؤخذ بإقرارہ زبان پر نہیں لاسکتے۔ لہذا اب اس سے بہتر اور کوئی مشورہ معلوم نہیں ہوتا کہ ان مولوی پر کوئی الزام قائم کر کے گفتگو کرنے سے اعراض ظاہر کریں۔ اگر آپ کی بحث مولوی محمد حسین لاہوری سے مقرر ہو جو آپ کے اسلام کا اقرار کر چکے ہیں، تو نہایت مناسب ہے۔ اس عاجز کو تاریخ مقررہ سے چند روز پہلے اطلاع دیں تاکہ بخوبی انتظام کیا جاوے۔

بنابریں قادیانی نے ایک اشتہار یازدہم شوال ۱۳۰۸ھ میں بنام پادریان جاری کیا۔ جس کا حاصل یہ تھا کہ مسلمان ہمارے ساتھ سختی کا برتاؤ کرتے ہیں اس واسطے ہم پادریوں سے بحث کرنے کا اشتہار دیتے ہیں۔ سختی سے برتاؤ کا اطلاق کفر و ارتداد وغیرہ جو ہمارے مذکورۃ الصدر میں ہے، مراد لیا ہے۔ اکثر عوام بلکہ خاص بھی ایسے الفاظ استعمال کرنے کو خلاف تہذیب خیال کرتے ہیں۔ اگر بنظر غور خیال کریں تو ان الفاظ کا مہذب ہونا اظہر من الشمس وأبین من الأمس ہے۔ کیونکہ خنزیر کو خنزیر

کہنا خلافِ تہذیب نہیں۔ البتہ جو شخص بکری کو خنزیر یا خنزیر کو بکری قرار دے تو وہ ضرور تہذیب سے خارج ہے۔ چونکہ ہمارا اشتہار مذکورہ خلافِ واقع نہیں اور واسطے خیر خواہی عوام کے قادیانی کا حال مثل کتب اسماء الرجال کے ظاہر کر دیا تاکہ عام لوگ گمراہ ہونے سے بچ رہیں۔ آمین ثم آمین

کچھ مدت بعد مولوی محمد حسین لاہوری نے اپنا ذمہ قادیانی کی امداد سے بری کرنے کے واسطے بحث شروع کر کے فتویٰ کفر کا لگا کر علماء ہندوستان کی مواہیر اس پر ثبت کروالیں۔ جب بوقتِ واپسی اس شہر لودھیانہ میں آیا تو مولوی مشتاق احمد صاحب مدرس مدرسہ سرکاری و خان صاحب بہرام خان افسر پولس کو ہمارے پاس اس عرض سے بھیجا کہ مجھ کو مولوی صاحبان اپنے مکان یا مدرسہ یا مسجد میں بلا کر جلسہ عام میں میرے سے مضمون ان مواہیر کا جو قادیانی کی تکفیر پر علماء سے ثبت کرو کر لایا ہوں معلوم کریں۔ ہم نے جواب دیا کہ ہم اس کو ہرگز اپنے پاس بلانا نہیں چاہتے کیونکہ ہم قدیم سے وعظ میں بیان کرتے ہیں کہ ان لوگوں سے ہرگز ملاپ نہ رکھو، رشتہ داری نہ کرو۔ اب ہم مولوی محمد حسین لاہوری کو اپنے پاس کس طرح بلاویں۔ البتہ اگر غیر مقلدی سے تائب ہو کر آوے تو ہم اس کی ملاقات کر سکتے ہیں۔

خان صاحب بہرام خان نے کہا کہ پہلے مولوی محمد حسین قادیانی کا طرف دار تھا۔ اب وہ اس کے برخلاف ہو کر اس کو کافر کہنے میں آپ کے موافق ہو گیا ہے۔ اگر آپ نرمی فرماویں تو شاید غیر مقلدی سے بھی رجوع کر کے بالکل مقلد ہو جائے۔ میں نے جواب دیا کہ برخلاف ہونا اس کا ہماری نرمی سے نہیں ہوا بلکہ خدا تعالیٰ نے اس کو اس طرف سے برگشتہ کیا۔ اسی طرح جب خدا تعالیٰ کو اس کی ہدایت منظور ہوگی، غیر مقلدی سے بھی اس کو برگشتہ کر دے گا۔ پھر خان صاحب موصوف نے کہا کہ اگر آپ اس کو بلانا نہیں چاہتے تو اپنے معتقدین کو اس کے پاس بھیج دیں کہ مضمون مواہیر کا ان کے گوش زد ہو جاوے۔ میں نے کہا اچھا آپ اس سے یہ کہہ دیں کہ باغ والی مسجد میں آکر مضمون تکفیر قادیانی کا آکر بیان کرے۔ ہم اپنے لوگوں کو کہہ دیں گے کہ تم لوگ بھی اس جلسہ میں جا کر قدرتِ ایزدی کا معائنہ کرو کہ خدا تعالیٰ نے ہمارے فتویٰ کی صداقت اسی مولوی محمد حسین لاہوری کے ہاتھ سے کروائی جو اس کا پرلے درجہ کا مددگار تھا۔ اپنے رسالہ ماہواری میں بڑے زور شور سے اس کی تعریف لکھتا تھا اور

ہمارے فتویٰ کی تردید چھاپتا تھا۔

عباس علی صوفی و مولوی شاہ دین و مولوی نور محمد وغیرہ نے بھی قادیانی کے خلاف پر اپنا عقیدہ برخلاف زمانہ ماضی کے ظاہر کیا، لیکن مولوی عبدالقادر اب تک اس فعلِ فتنج اور کفرِ صریح سے باز نہیں آیا۔ اگرچہ کلماتِ کفریہ اس کے بہت ایسے ہیں جن سے صراحتاً کفر ثابت ہوتا ہے۔ جیسے یوسف نجار کا عیسیٰؑ کو بیٹا قرار دینا اور جو معجزات ان کے قرآن شریف میں خدا تعالیٰ نے بیان فرمائے ہیں، ان کو مشرکانہ خیال بتانا اور پیغمبروں کی نانیاں دادیاں کو فاحشہ بتلانا وغیرہ وغیرہ جو بالکل کفرِ صریح ہیں۔ کوئی صاحبِ خواب قادیانی سے پہلو تہی کرنا ہمارا گفتگو عیسیٰ موعود میں خیال نہ کرے کیونکہ کہ اگر قادیانی اپنا ایمان قائم کر کے اس بارے گفتگو شروع کرتا تو فوراً اس کو جواب میں ہم یہی رسالہ پیش کرتے۔

وہی ہذا:

حسبي الله ونعم الوكيل نعم المولي ونعم النصير

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بعد الحمد والصلوة! محمد بن مولانا مولوی عبدالقادر صاحب مرحوم لودھیانوی بیچ خدمت اہل اسلام کے عرض کرتا ہے کہ غلام احمد قادیانی کی تکفیر بباعث کلماتِ کفریہ کے اول ۱۳۰۱ ہجری میں ہمارے ہی خاندان سے شروع ہوئی۔ اس وقت اکثر لوگ ہمارے مخالف رہے بعد میں رفتہ رفتہ کل اہل علم نے قادیانی کے ضالّ مضل ہونے پر اتفاق کیا۔ حتیٰ کہ علماء حرمین شریفین نے بھی قادیانی کے دائرہ اسلام سے خارج ہونے کا فتویٰ تحریر کر دیا۔ جیسا کہ رسائل مولانا مولوی غلام دستگیر صاحب میں تفصیل وار موجود ہے۔ اگرچہ ان فتوؤں سے لوگوں کو بہت ہدایت ہوئی لیکن بعض بعض کو رباطوں کو اس آفتاب ہدایت مآب سے کچھ فائدہ حاصل نہیں ہوا۔

تہی دستانِ قسمت راچہ سود از رہبرِ کامل کہ خضر از آب حیواں تشنہ می آرد سکندر را

یعنی جو کفریات اس کے صاف صاف آیاتِ قطعیت کے مخالف ہیں، ان پر ان کے ایمان کی بنیاد ہے۔ جیسا کہ رسالہ ازالۃ الاوہام میں عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کو یوسف نجار کا بیٹا لکھا

ہے۔ اور جو خدا تعالیٰ جلّ شانہ نے ان کے معجزے مثل اِحیاء اموات اور مادر زاد نابینوں کو بینا کرنا، جانور مٹی سے بنا کر خدا کے حکم سے جاندار بنا دینا وغیرہ وغیرہ جن کا ذکر قرآن شریف میں موجود ہے۔ ان سب کو اس قادیانی نے مشرکانہ خیال لکھ کر منکر قرآن ہو کر اپنا کفر ظاہر کر کے زمرہ مرتدین میں داخل ہوا۔ اکثر مباحثات میں قادیانی اس امر پر زور دیتے ہیں کہ عیسیٰ فوت ہو چکے ہیں۔ اور ان کے فوت ہونے کا ثبوت آیات قرآنیہ میں موجود ہے۔ اگرچہ اس کا جواب علماء اسلام دندان شکن اپنی اپنی تصانیفوں میں دے چکے ہیں لیکن ہماری طرف سے بھی اس امر کا جواب دینا نہایت ضروری معلوم ہوتا ہے۔ لہذا اس عاجز نے اس کا جواب لکھنا شروع کیا اور نام اس کا ”کشف الغطاء عن أبصار من ضل وغوي“ رکھا۔

رسالة

كشف الغطاء

عن أبصار من ضل وغوى

حسبي الله ونعم الوكيل، نعم المولي ونعم الكفيل

اور ترتیب دیا گیا یہ رسالہ اوپر مقدمہ مقصد اور خاتمہ کے۔ مقدمہ میں اصطلاحات علم اصول کی بیان کی جاتی ہیں جو واسطے استنباط احکام کے معلوم ہونا ان کا نہایت ضروری ہے۔
ظاہر: اس کلام کو کہتے ہیں جس کا مطلب الفاظ سے صاف صاف ظاہر ہو۔
قال في المنار: الظاهر اسم للكلام ظهر المراد به للسامع بصيغته
نص: وہ جس کے واسطے کلام چلائی گئی ہو۔

النص: ماسيق الكلام لأجله. كذا في نور الأنوار

مثال ان دونوں کی یہ آیت ہے:

{ أَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا } [البقرة: ۲۷۵]

یعنی حلال کیا اللہ نے بیع کو اور حرام کیا سود کو۔

یہ آیت بیع کے حلال اور سود کے حرام ہونے پر بطور ظاہر کے دلالت کر رہی ہے۔ بیع اور سود میں جو فرق اس آیت سے شارح کو مقصود ہے اس پر دلالت اس کی بطور نص کے ہے۔ اور حکم ظاہر اور نص کا یہ ہے کہ جو ان دونوں سے ثابت ہو اس پر عمل کرنا واجب ہے۔

قال في نور الأنوار: وحكمها وجوب العمل بالذي ظهر منهما
على سبيل القطع واليقين.

یعنی ان دونوں سے جو احکام ثابت ہوں وہ قطعاً اور یقیناً ہوتے ہیں۔

مفسر: وہ ہے جو اپنی مراد پر ایسا واضح ہو کہ کسی تاویل کی اس میں گنجائش نہ ہو۔

قال في المنار: المفسر ما ازداد وضوحاً على النص على وجه لا

یقینیٰ معہ احتمال التاویل بیان الشارع، و حکمہ وجوب العمل بہ۔
 یعنی ظاہر اور نص اگرچہ قطعی ہیں لیکن احتمال تاویل کو مانع نہیں۔ یعنی اگر کوئی دلیل قطعی اس امر پر دلالت کرے کہ یہاں ظاہری معنی حقیقی مراد نہیں بلکہ مجازی مراد ہیں تو اس وقت ظاہری معنی ظاہر اور نص کے مراد نہیں لیے جاویں گے۔ اور مفسر میں ایسے احتمال کی کوئی گنجائش نہیں۔ کیونکہ شارع کے بیان کرنے سے اس کی اصلی مراد معلوم ہوگئی۔ جیسا کہ آیت "وقاتلوا المشرکین كافة" میں لفظ "کافة" کا واسطے بیان کرنے اس امر کے زیادہ کیا گیا کہ تاکہ احتمال اس امر کا باقی نہ رہے کہ مشرکین سے بعض مشرکین مراد ہوں، کل مشرک مراد نہ ہوں۔

اور حکم مفسر کا یہ ہے کہ اس پر عمل کرنا واجب ہے، ساتھ احتمال منسوخ ہو جانے کے۔ یعنی اس کے منسوخ کرنے کے واسطے شارع حکم لگا سکتا ہے۔

قال في نور الأنوار: و حکمہ وجوب العمل به علی احتمال النسخ، أي في زمان النبي وفيما بعده، فكل القرآن محکم لا یحتمل النسخ.

محکم: اور محکم اس کا نام ہے جس کا مفہوم قابل نسخ و تبدیل نہ ہو۔

قال في المنار: و حکمہ وجوب العمل به من غير احتمال كقوله تعالیٰ ان الله بكل شئی عليم.

یعنی تحقیق اللہ تعالیٰ ہر شئی کو جانتا ہے۔ یہ مضمون قابل نسخ و تبدیل نہیں۔ اللہ تعالیٰ کو ہمیشہ ہر شئی کا علم ہے۔

خفی: وہ ہے جس کی مراد بغیر غور کرنے کے معلوم نہ ہو۔

قال في المنار: الخفی ما خفی مراده بعراض لا ینال إلا بالطلب.

جیسا کہ آیت السارق والسارقة فاقطعوا ايديهما کی ظاہر ہے چور کے حق میں، خفی ہے طرار یعنی کیسہ بر 'کے حق میں۔ چور کا ہاتھ کاٹنے کا حکم اس آیت سے بلا غور کرنے کے فوراً معلوم ہو جاتا ہے، لیکن طرار کے ہاتھ کاٹنے کا حکم اس آیت سے بعد غور کرنے کے مفہوم ہوتا ہے کہ طرار کی

چوری معمولی چوریوں سے بڑھ کے ہے، اس واسطے اس کا ہاتھ ضرور کاٹنا چاہیے۔ اور حکم اس کا یہ ہے کہ اس میں غور کر کے معلوم کرے کہ اس کے خفی ہونے کا سبب کیا ہے تاکہ اس کی مراد معلوم ہو۔

قال في المنار: وحكمه النظر فيه ليعلم أن الخفاء لمزية أو نقصان
ليظهر المراد به.

مشکل: اور مشکل اس کا نام ہے جو اپنے جیسوں میں داخل ہو کر مشتبہ ہو جاوے۔ حکم اس کا یہ ہے اس کی مراد پر حق ہونے کا اعتقاد کرنا۔ پھر متوجہ ہو کر غور اور تامل کرنا یہاں تک کہ اس کی مراد ظاہر ہو جاوے۔

قال في نور الأنوار: وأما المشكل فهو الداخل في أشكاله. وحكمه
اعتقاد الحقيقة فيما هو المراد ثم الإقبال على الطلب والتأمل فيه
إلى أن يتبين المراد.

جیسا کہ آیت فأتوا حرثكم أي شئتم میں لفظانی کا مشتبہ ہو گیا۔ کیونکہ اس لفظ کے دو معنی ہیں۔ ایک معنی اس کے "من این" یعنی "کس مکان سے" اور دوسرے معنی اس کے "کیف" یعنی "کس طرح"۔ جب غور و تامل کیا گیا تو معلوم ہوا کہ اس آیت میں کیف کے معنوں میں مستعمل ہے۔ کیونکہ لفظ حرث جو زراعت کے معنوں میں ہے وہ اسی معنی کو متعین کرتا ہے۔

مجممل: اور مجمل وہ ہے جس میں معانی کے ازدحام سے مراد اس کی ایسے مشتبہ ہو جاوے کہ اس کی عبارت میں فکر کرنے سے اشتباہ رفع نہ ہو بلکہ اجمال کرنے والے سے اس کی تفسیر معلوم کرنے کی حاجت پڑے۔ اور حکم اس کا اس کی مراد کو برحق اعتقاد کرنا اور توقف کرنا یہاں تک کہ ظاہر ہو سنا تھ بیان کرنے اجمال کنندہ کے۔

قال في نور الأنوار: أما المجمل فما ازدحمت فيه المعاني واشتبه
المراد به اشتباها لا يدرك بنفس العبارة، بل بالرجوع إلى
الاستفسار ثم الطلب ثم التأمل. وحكمه اعتقاد الحقيقة فيما هو

المراد والتوقف فيه إلى ان يتبين بيان المجلد كالصلوة والزكوة.

یعنی لفظ صلوة و زکوٰۃ کا آیت اُقیموا الصلوٰۃ و آتوا الزکوٰۃ میں مجمل تھا۔ کیونکہ معنی صلوة کے لغت میں دعا کے ہیں اور معلوم نہ ہے کہ کون سی دعا یہاں مراد ہے۔ پس استفسار کرنے سے آنحضرت ﷺ نے بیان کر دیا اور اس کو ادا کر کے ہم کو معلوم کر دیا کہ یہاں قیام، رکوع سجود والی دعا مراد ہے۔ اسی طرح زکوٰۃ کے معنی لغت میں پاک کرنے کے ہیں اور یہاں یہ مراد نہیں۔ بعد استفسار کرنے کے آنحضرت ﷺ نے بیان فرمادیا کہ اس کے معنی چالیسواں حصہ مال کا بعد ایک سال کے ادا کرنا ہے۔

مثلاً: اور متشابہ وہ جس کی مراد کا معلوم ہونا قبل روز قیامت ممکن نہ ہو۔ اور حکم اس کا یہ ہے کہ اپنے اعتقاد میں جو اس سے شارع نے مراد رکھا ہے حق جاننا، قبل معلوم ہونے اس مراد کے۔ جیسا کہ حروف مقطعات جو سورتوں کے اوائل میں مثل الم وغیرہ کے۔

قال في نور الأنوار: أما المتشابه فهو اسم لما انقطع رجاء معرفته المراد منه ولا يرجي بدوّه أصلاً، كالمقطعات في أوائل السور، مثل الم حم.

ظہور کے مراتب میں محکم کا درجہ سب سے اعلیٰ ہے۔ مفسر کا درجہ نص سے اور نص کا ظاہر سے اعلیٰ ہے۔ پس محکم کا درجہ سب سے اعلیٰ اور ظاہر کا سب سے ادنیٰ ہوا۔ اور خفاء میں سب سے زیادہ خفی متشابہ ہے اور مجمل مشکل ہے اور مشکل خفی سے زیادہ ہے۔ پس متشابہ کا درجہ خفا میں اعلیٰ ہوا اور خفی کا سب سے ادنیٰ۔ بروقت تعارض جس کا مرتبہ ظہور میں اعلیٰ ہو گا اس پر عمل کیا جاوے گا۔ اور جس کا مرتبہ خفا میں کم ہو گا وہ اس پر جس میں خفا زیادہ ہے غالب ہو گا۔ جیسا کہ تفصیل اس کی نور الانوار وغیرہ کتب میں موجود ہے۔

مقصد اس کا عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کی زندگی اور آخر زمانہ میں نازل ہونے کا بیان ہے۔ دلائل شرعیہ قرآن اور حدیث اور اجماع اور قیاس ہیں۔ آیات قرآنیہ کا درجہ سب سے بڑھ کر ہے۔ بعد اس کے حدیث ہے، بعد ازاں اجماع ہے۔ اگر ان تینوں میں سے سے کوئی موجود نہ ہو تو

قیاس مجتہد سے دلیل پکڑی جاتی ہے۔ چونکہ اس مقصد کے اثبات کے واسطے قرآن اور احادیث اور اجماع موجود ہیں۔ قیاسی دلائل سے ثابت کرنا ضروری نہیں۔ لہذا ترتیب وار دلائل تلاشہ کو واسطے اثبات اس مقصد کے بیان کرتا ہوں۔

حسبی اللہ ونعم الوکیل، نعم المولیٰ ونعم النصیر
 قال اللہ تعالیٰ: { وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ
 اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ احْتَلَفُوا فِيهِ
 لَفِي شَكٍّ مِنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا }
 [النساء: ۱۵۷]

ترجمہ اس کا بماحوارہ موضح القرآن سے معہ بعض فوائد کے نقل کیا جاتا ہے:
 اور لعنت کی ہم نے اہل کتاب پر اور بسبب کہنے ان کے کہ تحقیق ہم نے
 مارڈالا مسیح عیسیٰ بیٹے مریم کے جو پیغمبر اللہ کا تھا۔ اور نہیں مارا اس کو اور نہ سولی دی
 اس کو، لیکن شبہ ڈالا گیا واسطے ان کے۔ اور تحقیق جو لوگ کہ اختلاف کیا انہوں
 نے بیچ اس کے، البتہ بیچ شک کے ہیں۔ اس سے نہیں واسطے ان کے ساتھ اس
 کے کچھ علم، مگر پیروی کرنا گمان کا۔ اور نہ مارا اس کو بہ یقین، بلکہ اٹھا لیا اس کو اللہ
 نے طرف اپنی۔ اور ہے اللہ غالب حکمت والا۔

فائدہ

یہود کہتے ہیں کہ ہم نے مارا عیسیٰ کو۔ اللہ نے فرمایا اس کو ہرگز نہیں مارا خدا
 تعالیٰ نے اس کی ایک صورت ان کو بنا دی، اس کو سولی چڑھایا۔ پھر فرمایا کہ اول
 سے یہی کہتے ہیں کہ مسیح کو مارا نہیں، وہ زندہ ہے لیکن وہ تحقیق نہیں سمجھتے۔ کئی باتیں
 کہتے ہیں: بعض کہتے ہیں کہ بدن کو مارا، ان کی روح اللہ کے پاس چڑھ گئی۔ بعض
 کہتے ہیں کہ مارا تھا، پھر تین روز میں زندہ ہو کر بدن سے چڑھ گئے۔ ہر طرح وہ
 بات ثابت نہیں ہوتی کہ اس کو نہیں مارا۔ سو یہ خبر اللہ کو ہے۔ اس نے بتایا کہ اس

کی صورت کو مارا اور ان کے پکڑتے وقت نصاریٰ سرک گئے تھے۔ اور یہود ابھی نہ پہنچے تھے۔ اس دن کی خبر نہ ان کو نہ ان کو۔ تمام ہوئی عبارت موضع القرآن کی بقدر حاجت۔

چونکہ اس آیت کا واسطے مضمون مذکورہ کے بموجب قاعدہ اصول نص قطعی الدلالة تھا لیکن تاکید آبار بار بیان کرنا شارع کا اس مضمون کو اور اخیر میں آپ کا اٹھالینا جتلا کر کل احتمالات کا سلسلہ یکثرت کاٹ ڈالا۔ پس یہ آیت بموجب قاعدہ اصول قسم مفسر میں داخل ہوئی۔ البتہ لفظ "بل رفع الله" میں کسی قدر اجمال تھا، سوا حدیث میں یہ مضمون تفصیلاً آنحضرت ﷺ نے بیان فرمایا کہ اس کا اجمال دور کر دیا کہ خدا تعالیٰ نے آپ کو آسمان کی طرف اٹھالیا۔ قیامت کے نزدیک آپ آسمان سے نزول فرمائیں گے۔ جیسا کہ صحیح بخاری اور اس کی شرح وغیرہ سے بجنسہ نقل کیا جاوے گا۔

خلاصہ مطلب اس کلام کا یہ ہے کہ اس آیت سے زندہ اٹھالینا آپ کا اسی جسم عرضی کے ساتھ قطعی طور پر ثابت ہے اور اس میں کسی احتمال کی گنجائش نہیں۔ پس یہ واسطے ثبوت مضمون مذکور کے آیت اقیموا الصلوة سے جو واسطے فرضیت نماز کے وارد ہے یقینی ہونے میں بدرجہا عالی ہیں۔ یہ آیت اصل میں مجمل تھی۔ نماز کا ثبوت اس سے قبل بیان کرنے آنحضرت ﷺ کے نہیں ہو سکتا تھا۔ اور آیت "وما قتلوه آہ" واسطے مضمون مذکور کے نص اور مفسر ہے۔ خود بخود یہ آیت واسطے ثبوت زندگی کے عیسیٰ کے کافی اور وافی ہے۔ جو شخص نماز کی فرضیت کا انکار کرے اس پر اہل اسلام فتویٰ کفر کا دینا ضروری سمجھتے ہیں۔ پس جو شخص زندگی عیسیٰ کا منکر ہو، اس پر فتویٰ کفر کا دینا نہایت ضروری ہے۔ کیونکہ یہ آیت نماز کی آیت سے یقینی ہونے میں بہت عالی مرتبہ پر ہے۔ کما مرّ غیر مرّة

پس جو شخص نماز کے منکر کو کافر قرار دے اور عیسیٰ کی زندگی کے منکر کو ایماندار اعتقاد کرے، پر لے درجے کا ضال اور مضل ہے۔

جب خدا تعالیٰ نے زندگی عیسیٰ کی یقینی طور پر بیان فرمائی، اب بعد میں آپ کے انتقال کا

حال بیان فرمایا:

{ وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا } [النساء: ۱۵۹]

اور نہیں کوئی اہل کتاب میں مگر البتہ ایمان لائے گا ساتھ اس کے پہلی

موت اس کی کے اور دن قیامت کے ہوگا اس پر گواہ۔

یعنی اہل کتاب آپ کو زندہ دیکھ کر ایمان لائیں گے اور ان کے کل شبہ رفع ہو جائیں گے۔

بعد اس کے آپ انتقال فرمائیں گے۔ جیسا کہ ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے:

والذي نفسي بيده، ليوشكن أن ينزل فيكم ابن مريم حكما

عدلاً... واقراءوا إن شئتم: { وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ } الآية

(صحيح البخاري: (۱۶۸ / ۴)

اگرچہ آیت میں اجمالاً بیان تھا۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کرنے سے صاف ظاہر ہے

کہ آپ آخر میں ضرور نزول فرمائیں گے۔ یعنی جیسا کہ نماز کے واسطے اُقیموا الصلوٰۃ اور زکوٰۃ کے بارے

میں وآتوا الزکوٰۃ وارد ہے، ان دونوں آیتوں میں حکم نماز اور زکوٰۃ کا اجمالاً مذکور ہے۔ اوقات اور عدد

رکعات وغیرہ جو نماز میں ضروری ہیں، کسی ایک کا بھی ذکر نہیں۔ اسی طرح جو زکوٰۃ واجب ہونے کی

شرائط اور اسباب شرعاً ضروری ہیں اس آیت میں ان میں سے ایک بھی مذکور نہیں۔ فقط

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کرنے سے سب حال معلوم ہوا۔ اسی طرح اگرچہ اس آیت میں ایمان لانا

اہل کتاب کا حضرت عیسیٰؑ پر بیان ہے۔ نزول وغیرہ امور کا حال حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کرنے سے

معلوم ہوا۔ پس جیسا کہ آیت اُقیموا الصلوٰۃ وآتوا الزکوٰۃ واسطے فرضیت نماز اور زکوٰۃ کے قطعیات

سے ہے، ان کے انکار سے کفر لازم آتا ہے۔ اسی طرح یہ آیت بھی عیسیٰؑ کی زندگی پر قطعی طور پر دلالت

کر رہی ہے۔

فان قلت: لا يستقيم هذا الاستدلال إلا أن يكون الضميران

راجعين إلى عيسى، لكن البيضاوي زيف هذا الاحتمال ورجح

عود ضمير موته إلى أهل الكتاب مؤيداً لقراءة أبي ابن كعب قبل

موتهم وتبعه مصنف المظهري حيث قال: قلت نزول عيسى قبل يوم القيامة حق وأن يهلك في زمانه الملل كلها إلا الإسلام حق ثابت بالصحاح من الأحاديث المرفوعة، لكن كونه مستفادا من هذه الآية وتأويل الآية بإرجاع الضمير الثاني إلى عيسى ممنوع. وكيف يصح هذا التأويل مع أن كلمة "إن من أهل الكتاب" شامل للموجودين في زمن النبي ﷺ البتة، سواء كان هذا الحكم خاصا بهم أو لا. فإن حقيقة الكلام للحال ولا وجه لأن يراد به فريق من أهل الكتاب يوجدون حين نزول عيسى. فالتأويل الصحيح هو إرجاع الضمير الثاني إلى أهل الكتاب ويؤيده قراءة أبي بن كعب. انتهى

قلت: قولهما باطل لكونه مخالفا لما عليه الجمهور من المحققين كصاحب المدارك والإمام الرازي وشرح البخاري وغيرهم. قال في المدارك: الضميران لعيسى "ليؤمنن عيسى قبل موت عيسى" وهم أهل الكتاب الذين في زمان نزول عيسى، روي أنه ينزل من السماء في آخر الزمان لا يبقى أحد من أهل الكتاب إلا ليؤمنن به حتى تكون الملة وأحدة وهي ملة الإسلام. وبمثله في تفسير الكبير وغيره من التفاسير وشروح البخاري وغيرها من كتب الحديث. وتمسكهما بقراءة أبي ابن كعب أو هن من نسج العنكبوت في قوله تعالى: حتى يطهرن بقراءة التشديد والتخفيف بوجوب الغسل للحائض لجواز الواطي عملاً بقراءة التخفيف، وهانئا أيضا كذلك، فإن إيمانهم قبل موت عيسى في زمن نزوله لا يمكن إلا قبل موتهم لأن ما بعد الموت لم يبق أحد مكلفا بل لم يبق أهلا للإيمان قبيل الموت وقت معاينة الملائكة العذاب كما

بين في موضعه.

وأما قول صاحب المظهري: "لا وجه لأن يراد من لفظ أهل الكتاب فريق يوجدون إلى اه" ظاهر الفساد، لأن الإضافة واللام تكونان للعهد ما لم تكن القرينة على خلافه وههنا أيضا لعهد الذين يوجدون في زمن نزول عيسى ولم تكن قرينة عليّ خلافه، بل القرائن قائمة عليّ هذا العهد سنذكرها عن قريب ان شاء الله تعالى. ألا تري أن ما ذكر في المدارك من لفظ الحديث: "فلا يبقى أحد من أهل الكتاب اه" لا يمكن أن يراد به غير الذين يوجدون في زمان نزول عيسى وكذا من لفظ الخطاب الذي هو موضوع للحاضر أريد به الذين يوجدون في آخر الزمان قطعًا هو قوله عليه الصلوة والسلام: ليوشكن أن ينزل فيكم ابن مريم الحديث. وبالجملة القول بعدم كون نزول عيسى مستفادا من هذه الآية بعد أداء حقبة نزوله في آخر الزمان مستدلًا بالأحاديث الصحاح كما مر من صاحب المظهري ليس على ما ينبغي لأن الأحاديث كلها وحي من الله عزوجل لقوله تعالى: وما ينطق عن الهوى، ان هو إلا وحي يوحى.

فالواجب علينا أن نعتقد أنها مطابقة للقرآن، سيما إذا ظهر لنا وجه المطابقة في نفسه مع كونها موثقة بأقوال الصحابة الذين شاهدوا الوحي وكانوا معصومين في تبليغ الشرائع كما هو فيما نحن فيه. فالتمسك بها واجب.

وعلينا أن نذكر الوجوه التي تدل على أن الضمير الثاني راجع إلى عيسى عليه السلام:

الوجه الأول: أنه يلزم على تقدير إرجاع الضمير الثاني إلى أهل

الكتاب الاشتباه في الضمائر، وهو قادح للبلاغة فاخياره في الكلام القديم فرية بلا مريّة، ولذا لم يذهب اليه أكثرهم. قال بدر الدين العيني في شرح البخاري: روي عن طريق إلى رجاء عن الحسن قال: قبل موته عليه السلام والله إنه لحي ولكن إذا نزل آمنو به أجمعون وذهب اليه أكثر أهل العلم. انتهى

والوجه الثاني: أن السياق والسباق كلاهما يرجحان أنّ الضمير الثاني راجع إلى عيسى، لأن الكلام لما انجر إلى أن عيسى حي فمقتضى المقام أن يذكر موته، وذلك لا يستقيم بإرجاع الضمير الثاني إلى عيسى.

والوجه الثالث: أن على هذا التقدير تكون هذه الآية دليلاً آخر على منكر حياته، فإن إيمان أهل الكتاب لما كان منوطاً بحياته استحال ان يموت قبله.

والوجه الرابع: أنه إذا أريد من الضمير الثاني أهل الكتاب لا يكون إفادة بل إعادة، لأن قوله تعالى: "ليؤمنن" دالّ على أنهم وقت الإيمان يكونون أحياء لأن الحياة من لوازم الإيمان والشيء إذا ثبت ثبت بلوازمه، فإثبات حياتهم ثانياً لا يكون إلا إعادة، بخلاف ما إذا أريد منه عيسى، فإنه حينئذ يكون إفادة قطعاً لأن مفاده هو كون عيسى حياً في وقت إيمانهم به لم يكن معلوماً من قبل. ومن المعلوم أن حمل الكلام البليغ، سيما الكلام المعجز على الإفادة أولى، لا سيما الإفادة التي ازداد بها إعجاز القرآن، لكونه دالاً على نزوله من السماء، لأن الموت لا يكون إلا في الأرض، لقوله تعالى: "وفيها نعيدكم" وذلك يستلزم نزوله من السماء يعني كما أن الآية السابقة دلت على كونه مرفوعاً إلى

السماء كذلك بهذه الآية دلت على موته في الأرض بعد نزوله وهو من المغيبات الخارجة عن طوق البشر الدالة على إعجاز القرآن بأبلغ وجه.

والوجه الخامس: أنه يلزم على تقدير إرجاع الضمير إلى أهل الكتاب أن كل أحد منهم يؤمن بعیسی قبل موتهم، وهو خلاف الظاهر. والتأويل بأن المراد أنهم يؤمنون وقت معاناة العذاب قبيل الموت وإن لم يطلع عليه أحد من جلسائه، لا طائل تحته. لأنه لم تقم به حجة عليهم، بل لهم أن يقولوا: لو كان القرآن من كلام الله لم يتخلف، لأنه يستلزم الكذب في كلامه تعالی الله عن ذلك علوا كبيرا، بخلاف ما إذا أريد به عیسی، فإن الآية حينئذ صريحة لنا بعد ما كانت حجة علينا. قال العلامة بدرالدين العيني في شرحه للبخاري: والحكمة في نزول عیسی الرد على أهل الكتاب في زعمهم الباطل أنهم قتلوه وصلبوه، فبين الله تعالی كذبهم. انتهى

خلاصہ مطلب اس عبارت کا یہ ہے کہ اگر کوئی اعتراض کرے کہ تفسیر بیضاوی اور تفسیر مظہری میں ضمیر "قبل موتہ" سے اہل کتاب کا لفظ مراد لینا صحیح قرار دیا ہے اور اس کی تائید میں قرأت ابی ابن کعب جو "قبل موتہ" کے لفظ کے ساتھ مروی ہے، پیش کی ہے۔ اور نیز صاحب مظہری نے لفظ اہل کتاب سے آخری زمانہ کے یہود و نصاریٰ مراد لینا بے وجہ ٹھہرایا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ قول ان کا بالکل بے اصل ہے۔ اسی واسطے اکثر اہل علم نے حضرت عیسیٰؑ کا مراد لینا صحیح قرار دیا ہے۔ اور قرأت ابی ابن کعب جو "قبل موتہ" کے لفظ سے مروی ہے "قبل موتہ" کے مخالف نہیں ہے۔ کتب اصول میں لکھا ہے کہ جہاں دو قرأتیں باہم مخالف نہ ہوں، دونوں پر عمل کرنا لازم ہے۔ جیسا کہ لفظ "یطہرن" میں دو قرأتیں تخفیف و تشدید کے ساتھ مروی ہیں۔ دونوں پر عمل کر کے علماء نے یہ حکم جاری کیا ہے کہ تخفیف کی قرأت سے وہ عورت مراد لی جاوے جس کا حیض بعد

دس روز کے بند ہوا ہے۔ اس سے مجامعت کرنی شوہر کو اسی وقت درست ہے، عورت کا غسل کرنا شرط نہیں۔ اور تشدید کی قرأت سے وہ عورت مراد لی گئی ہے جو قبل گزرنے دس روز کے حیض اس کا بند ہو گیا ہو، تو ایسی عورت جب تک غسل نہ کرے اس سے مجامعت کرنی شوہر کو درست نہیں۔

اسی طرح یہاں بھی دونوں قرأتوں پر عمل ہو سکتا ہے۔ "قبل موتہ" زندگی عیسیٰؑ کی اور "قبل موتہ" سے اہل کتاب کا زندہ ہونا مراد لینا درست ہے۔ یعنی جب عیسیٰؑ آسمان سے آخر زمانہ میں نزول فرمائیں گے۔ جو اس وقت اہل کتاب بقید حیات ہوں گے، آپ کو زندہ دیکھ کر آپ پر ایمان لائیں گے۔ جیسا کہ احادیث صحیح سے اس امر کا برحق ہونا خود صاحب مظہری نے بڑی شد و مد سے بیان کیا ہے۔ پس اہل کتاب کا مراد لینا ضمیر ثانی سے بوجوہات ذیل بالکل بے محل ہے۔

وجہ اول یہ ہے کہ ضمیر بہ سے عیسیٰؑ کا اور ضمیر "قبل موتہ" سے اہل کتاب مراد لینے سے ضمیروں میں انتشار لازم آتا ہے۔ اور یہ امر اہل بلاغت کے نزدیک مذموم و قبیح ہے۔ پس کلام الہی میں ایسے احتمال کا جاری کرنا نہایت بے جا ہے۔

وجہ دوم یہ ہے کہ جب آیت کا سیاق و سباق آپ کی زندگی و انتقال کے بیان میں ہے، پس موت کا ذکر غیر کی طرف راجع کرنا خلاف عقل و نقل ہے۔

وجہ سوم یہ ہے عیسیٰؑ مراد لینے سے دوسری دلیل واسطے رد منکرین حیات کے قائم ہوتی ہے۔ یعنی جب تک کل اہل کتاب ان پر ایمان نہیں لائیں گے، وہ فوت نہ ہوں گے۔

وجہ چہارم یہ ہے کہ ایمان لانے والے کا زندہ ہونا لازمی امر ہے۔ کیونکہ مرنے کے بعد تو کوئی شخص مکلف نہیں رہتا۔ پس زندہ ہونا اہل کتاب کا وقت ایمان کے لفظ ایمان سے جو لیو منن میں موجود ہے، ثابت ہو گیا۔ "قبل موتہ" کی ضمیر سے دوبارہ ثابت کرنا بے فائدہ ہے۔ البتہ عیسیٰؑ پر ایمان لانے میں آپ کا زندہ ہونا واسطے ایمان والوں کے شرط نہیں۔ یعنی جیسا اور انبیاء پر ایمان لانے میں ان کا زندہ ہونا ضروری نہیں اسی طرح آپ پر ایمان لانا بعد ممات کے بھی ہو سکتا تھا۔ چونکہ یہ واقعہ وقت نزول عیسیٰؑ زمانہ آئندہ میں بقید حیات آپ کے ہونے والا تھا۔ خدا تعالیٰ نے بطور پیشین گوئی کے قرآن شریف

میں بیان فرمادیا اور وہ بلا ارجاع ضمیر ثانی طرف عیسیٰ نہیں بن سکتا۔

اسی واسطے جمہور کا یہی مذہب ہے کہ ضمیر ثانی سے مراد عیسیٰ ہیں، جیسا کہ گزر چکا بیان اس کا پہلے۔ اور اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ عیسیٰ جو بموجب آیت پہلی کے آسمان پر زندہ ہیں، پس انتقال کرنا آپ کا جو اس آیت دوسری سے ثابت ہوتا ہے بعد نزول کے ہوگا۔ کیونکہ مرکز دفن ہونا زمین میں بموجب فرمانے پروردگار کے "وفیہا نعیدکم" بدوں نزول کے ممکن نہیں۔ پس یہ دونوں آیتوں سے پورا واقعہ جو احادیث صحاح میں مذکور ہے، ثابت ہوا۔

وجہ پنجم یہ ہے کہ بر تقدیر مراد لینے اہل کتاب کے یہ اعتراض پڑتا ہے کہ اگر ہر اہل کتاب کا وقت مرنے کے ایمان لانا عیسیٰ پر پایا جاتا تو یہ امر نہایت شہرت پکڑتا اس کے جواب میں یہ کہنا کہ ہر اہل کتاب وقت مرنے کے خفیہ طور پر ایمان لاتا ہے کسی کو اس کے ایمان کی خبر نہیں ہوتی، لاطائل اور خلاف ظاہر ہے۔ اور بر تقدیر مراد لینے عیسیٰ کے یہ آیت واسطے رد منکرین حیات کے دلیل قاطع ہے۔ یعنی جب عیسیٰ آخری زمانہ میں اہل کتاب کو زندہ معلوم ہوں گے اس وقت ان کے سب شبہ رفع ہو جائیں گے۔ یقینی طور پر ان کو یہ امر ثابت ہو جاوے گا کہ جو حال عیسیٰ کا مسلمان بیان کرتے ہیں وہی ٹھیک نکلا اور ہمارا کہنا سراسر جھوٹ تھا۔

فإن قلت: إن قوله تعالى: "إني متوفيك ورافعك إلی" يدل علی أن الرفع كان بعد موته معارضا لقوله تعالى: وماقتلوه وماصلبوه آه. وقاعدة التساقط في المعارضة مشهورة فانهدم استدلالكم بقوله تعالى وماقتلوه آه.

قلت أولًا: إن المعارضة لا تتصور في كلام الشارع، لأنها دليل الجهل كما صرح به صاحب التوضيح، لكنها توجد في الأحكام بالنسبة إلينا لجهلنا بالتاريخ. ويحمل ذلك في الحقيقة على النسخ كما بين في الأصول. وما في الأخبار كما فيما نحن فيه فلا يمكن أن يوجد في كلام أحد فضلا عن كلام الشارع، لأن النسخ

معارضة لا يتصور في الأخبار، إذ تحقق المحكي عنه في زمانه لا بد منه لصدق الخبر ولا يمكن ارتفاعه بالنسخ. ولو حملنا التعارض بمعنى التخالف فنقول لا تعارض، لأن كون التوفي بمعنى الموت أو مساويا له لم يثبت بعدد دونه خراط القتاد، بل هو مشترك بين استيفاء الحق والقبض وهما من لوازمه العامة؛ لأن كون الاستيفاء عاما ظاهرا. وكذا القبض لوجوده في النوم أيضا في قوله تعالى: {اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا فَيُمْسِكُ الَّتِي} [الزمر: ٤٢] الآية وفي قوله: {وَهُوَ الَّذِي يَتَوَفَّاكُم بِاللَّيْلِ وَيَعْلَمُ مَا جَرَحْتُم بِالنَّهَارِ ثُمَّ يَبْعَثُكُمْ فِيهِ لِيُقْضَى} [الأنعام: ٦٠] الآية فإن التوفي استعمل في الآية الأولى للقبض الذي يعقبه الموت أو المنام وفي الثانية النوم خاصة، فثبت كون التوفي عاما من الموت، وذلك ما أردناه.

ولأن آية القتل مفسر في إثبات الحياة كما مر وآية التوفي وإن كان مشتركا، لكن قوله تعالى: "ورافعك إلي" وقوله وعليه السلام: ليوشكن أن ينزل عليكم الحديث. كما مر يشعر إلى أن التوفي بمعنى القبض الذي لا يعقبه الموت، كما لا يخفى. وكون المتوفي محتملا لا يجدي أيضا، لأن التوفي بسبب الاشتراك واحتمال كونه بعد نزوله مشكلا. والمشكل لا يعارضه المفسر اللذي هو آية القتل، لأن المفسر مقدم على المشترك بمراتب كما مر في المقدمة، والتعارض لا يكون إلا في الأدلة المساوية في الدرجة كما بين في موضعه.

فإن قلت: احتمال كون التوفي في آخر الزمان بعد الرفع يبطله تقديم ذكره قبل الرفع. قلت: عطف الرفع على التوفي لا يدل

على كونه مؤخرا عنه في الوجود أيضا، لأن الواو ليست للترتيب كما في قوله تعالى: { وَأَوْحَيْنَا إِلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطَ وَعِيسَىٰ وَأَيُّوبَ وَيُونُسَ وَهَارُونَ وَسُلَيْمَانَ } [النساء: ١٦٣] الآية فإن سليمان ذكر بعطف الواو بعد عيسى في مرتبة خامسة، ومن المعلوم أن سليمان مقدم عليه بزمان كثير، ولهذا ذهب المفسرون إلى أنّ في بعض ألفاظ القرآن تقدما وتأخيرا، وعدّهم لفظ التويّي والرفع المذكورين في هذه الآية منه كما صرح السيوطي في الإتقان حيث قال: "وأخرج عن قتادة في قوله إني متوفيك ورافعك إليّ" قال: هذا من المقدم والمؤخر إنيّ رافعك إليّ ومتوفيك. انتهى وبه يرتفع التدافع ويحصل الموافقة بين الآيتين. ولو فرض التعارض بينهما فليس السبيل إلا الرجوع إلى الأحاديث كما بين في أصول الحديث.

ينادي بأعلى نداء أن عيسى بن مريم عليه السلام حيّ ينزل في آخر الزمان إلى الأرض. ولنذكر نبدا منها ما يشفي العليل ويروي الغليل.

روي البخاري عن أبي هريرة قال: قال رسول الله ﷺ: والذي نفسي بيده، ليوشكن أن ينزل فيكم ابن مريم حكما عدلا، فيكسر الصليب، ويقتل الخنزير، ويضع الجزية، ويفيض المال حتى لا يقبله أحد، حتى تكون السجدة الواحدة خيرا من الدنيا وما فيها. ثم يقول أبو هريرة: واقراءوا إن شئتم: { وإن من أهل الكتاب إلا ليؤمنن به قبل موته، ويوم القيامة يكون عليهم شهيدا } [النساء: ١٥٩]. (صحيح البخاري: ٤ / ١٦٨)

وعن أبي هريرة رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ كيف أنتم

إذا نزل ابن مريم فيكم، وإمامكم منكم. رواه البخاري (صحيح البخاري: ٤ / ١٦٨) قال الطيبي: أي يؤمكم عيسى حال كونه في دينكم.

قيل ينكر عليه قوله في حديث مسلم: فيقول أميرهم: تعال صلّ لنا، فيقول: لا، إنّ بعضكم على بعض أمراء، تكرمه الله هذه الأمة. (صحيح مسلم: ١ / ١٣٧) قال ابن الجوزي: لو تقدّم عيسى عليه السلام إماماً لوقع في النفس اشكالا ويقبل اثره تقدم نائباً أو مبتدعاً شرعاً فصلّي ماموماً لئلا يتدنس وجهه قوله ﷺ "لا نبي بعدي".

وذكر في كيفية نزوله: أنه ينزل وعليه ثوبان ممصّران. رواه احمد عن أبي هريرة مرفوعاً. (مسند أحمد: ١٥ / ١٥٤) والممصّر ما فيه صفرة خفيفة.

وفي كتاب الفتن لنعيم: ينزل عند القنطرة البيضاء على باب دمشق الشرقي إلى طرف الشجر، تحمله غمامة، واضع يديه على منكب ملكين، عليه ريطتان، مئزر بإحديهما، مرتد بالأخرى، إذا أكب رأسه قطر منه كالجمان، فيأتيه اليهود فيقولون: نحن أصحابك، فيقول: كذبتم، ثم يأتيه النصارى فيقولون: نحن أصحابك، فيقول: كذبتم، بل أصحابي المهاجرون، بقية أصحاب الملحمة، فيأتي مجمع المسلمين حيث هم، فيجد خليفتهم يصلي بهم، فيتأخر للمسيح حين يراه، فيقول: يا مسيح الله، صلّ لنا، فيقول: بل أنت فصلّ لأصحابك، فقد رضي الله عنك، فإنما بعثت وزيراً، ولم أبعث أميراً. (الفتن لنعيم بن حماد:

(٥٦٧ / ٢)

وعن كعب: يحاصر الدجال المؤمنين ببيت المقدس، فيصيبهم جوع شديد، حتى يأكلوا أوتار قسيهم من الجوع، فيبناهم على ذلك إذ سمعوا صوتا في الغلس، فيقولون: إن هذا لصوت رجل شعبان، قال: فينظرون فإذا بعيسى ابن مريم، قال: وتقام الصلاة، فيرجع إمام المسلمين المهدي، فيقول عيسى: تقدم، فلك أقيمت الصلاة، فيصلي بهم ذلك الرجل تلك الصلاة، قال: ثم يكون عيسى إماما بعده. (الفتن لنعيم بن حماد: ٥٧٧ / ٢)

وليس في أيامه إمام ولا قاض ولا مفت وقد قبض الله العلم وخلي الناس عنه فينزل وقد علم بأمر الله في السماء ما يحس تاج إليه من علم هذه الشريعة ليحكم بين الناس والعمل به.

روي نعيم في كتاب الفتن في مدة إقامته وله عن أبي هريرة: يبقى بها أربعين سنة. مسند أحمد مخرجا (١٥ / ١٥٤) رواه أحمد وأبو داود بإسناد صحيح من طريق عبد الرحمن ابن آدم عن أبي هريرة مرفوعا.

ومثله عن كعب: يقيم عيسى ابن مريم عشر حجج، يبشر المؤمنين درجاتهم في الجنة. (الفتن لنعيم بن حماد: ٥٧٨ / ٢)

وعن يزيد بن حبيب: يتزوج امرأة من الأزد ليعلم الناس أنه ليس باله وقيل يتزوج ويولد ويمكث خمسا وأربعين سنة ويدفن مع النبي ﷺ في قبره وقيل يدفن في الأرض المقدسة.

ولما كان نزوله من السماء أمرا يقينيا عند أهل السنة أدخلوه في العقائد وأجمعوا على أنه ينزل لا محالة.

وفي العقائد النسفي وشرحه: ما أخبر به النبي ﷺ من أسرار

الساعة من خروج الدجال والدابة ويأجوج ومأجوج ونزول عيسى عليه السلام وطلوع الشمس من مغربها فهو حق؛ لأنها أمور ممكنة أخبر بها الصادق. وقال حذيفة بن أسيد الغفاري، قال: اطلع النبي صلى الله عليه وسلم علينا ونحن نتذاكر، فقال: ما تذاكرون؟ قالوا: نذكر الساعة، قال: إنما لن تقوم حتى ترون قبلها عشر آيات، فذكر الدخان، والدجال، والدابة، وطلوع الشمس من مغربها، ونزول عيسى ابن مريم عليه السلام، ويأجوج ومأجوج، وثلاثة خسوف: خسف بالمشرق، وخسف بالمغرب، وخسف بجزيرة العرب، وآخر ذلك نار تخرج من اليمن، تطرد الناس إلى محشرهم. (صحيح مسلم: ۴ / ۲۲۲۵)

والأحاديث الصحاح في هذا كثيرة جدا، وقد روي في تفصيلها وكيفيتها، فليطلب من كتب التفسير والسير والتواريخ. انتهى

خلاصہ مطلب اس عبارت کا یہ ہے کہ اگر کوئی اعتراض کرے کہ "إني متوفيك ورافعك إلي" دلالت کر رہی کہ اٹھانا اللہ تعالیٰ کا عیسیٰ کو اپنی طرف بعد توفی کے جو بمعنی موت کے ہے۔ پس ثابت ہوا اس آیت سے برخلاف آیت "وما قتلوه" مذکورہ بالا کہ فوت ہونا عیسیٰ کا۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ آیات قرآنی میں اصل مخالفت نہیں ہے بلکہ ہماری سمجھ میں فرق ہونے سے مخالفت پیدا ہوتی ہے۔ خصوصاً جو آیات کسی امر کی خبر دے رہی ہیں، ان میں مخالفت کا ہونا ممکن نہیں کیونکہ اس سے کلام الہی میں کذب لازم آتا ہے۔ اہل علم پر لازم ہے کہ ایسے مقام میں سوچ سمجھ کر تاویل کریں جو کسی احکام قطعی کے برخلاف نہ ہو۔ اس طرح اگر اس میں بظن غور خیال کیا جائے تو بالکل مخالفت کا نام تک باقی نہیں رہے گا۔ کیونکہ بنا اس مخالفت کی اس امر پر ہے کہ معنی توفی کے ہر مقام میں موت کے ہیں۔ حالانکہ یہ امر غلط ہے بلکہ معنی اس کے قبض اور استیفاء حق کے ہیں جو بغیر موت کے پائے جاتے ہیں۔ جیسا کہ آیت:

{ اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنْفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا فَيُمْسِكُ
الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْأُخْرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى }
[الزمر: ۴۲]

اللہ قبض کر لیتا ہے جانوں کو نزدیک موت ان کی کے اور جو نہیں موءے
قبض کرتا ہے ان کو بیچ نیندان کی کے۔ پس بند کر رکھتا ہے جس کو کہ مقرر کی ہے
اوپر اس کے موت۔ اور بھیج دیتا ہے اوروں کو ایک وقت مقرر تک۔

فائدہ

اس آیت میں توفی بمعنی قبض کے مستعمل ہے۔ خواہ وہ قبض موت کے واسطے ہو یا نیند کے
واسطے۔ اور دوسری آیت میں توفی صرف نیند کے بارے میں مستعمل ہے:

قال الله تعالیٰ: { وَهُوَ الَّذِي يَتَوَفَّاكُم بِاللَّيْلِ وَيَعْلَمُ مَا جَرَحْتُم
بِالنَّهَارِ ثُمَّ يَبْعَثْكُمْ فِيهِ لِيُقْضَىٰ أَجَلٌ مُّسَمًّى } [الأنعام: ۶۰]
اور وہ جو قبض کرتا ہے تم کو بیچ رات کے اور جانتا ہے جو کما تے ہو بیچ دن
کے، پھر اٹھاتا ہے تم کو بیچ اس کے، تاکہ پورا کیا جاوے وقت معین۔

فائدہ

ثابت ہوا ان دونوں آیتوں سے کہ توفی کے معنی موت کے نہیں بلکہ قبض کے ہیں۔ پس
اس بنا پر آیت "إِنِّي متوفيك آه" کے معنی آیت "وما قتلوه" کے بالکل موافق ہو گئے۔ یعنی "میں تجھے
اپنے قبضے میں کر کے کہ اٹھا لوں گا۔" اگر بالفرض دونوں آیتوں میں تعارضِ صوری قرار دیا جاوے تو اس
کے واسطے احادیث کی طرف رجوع کرنا لازم آتا ہے۔ یعنی جس آیت کو حدیث تائید دے سواس پر عمل
کرنا لازم آتا ہے۔ سواس امر پر احادیث پکار پکار کر بیان کر رہی ہیں کہ عیسیٰ آخری زمانہ میں نزول فرما کر
انتقال فرمائیں گے۔ اس مقام پر چند احادیث بطور اختصار بیان کی جاتی ہیں:

عن أبي هريرة قال: قال رسول الله ﷺ: والذي نفسي بيده،
ليوشكن أن ينزل فيكم ابن مريم حكما عدلا، فيكسر الصليب،

ويقتل الخنزير، ويضع الجزية، ويفيض المال حتى لا يقبله أحد، حتى تكون السجدة الواحدة خيرا من الدنيا وما فيها. ثم يقول أبو هريرة: واقراءوا إن شئتم: {وإن من أهل الكتاب إلا ليومنن به قبل موته، ويوم القيامة يكون عليهم شهيدا} [النساء: ۱۵۹]. (صحيح البخاري: ۴ / ۱۶۸)

یعنی امام بخاریؒ نے ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قسم ہے اس ذات کی جو جان میری اس کی ہاتھ میں ہے! نزدیک ہے کہ نازل ہوں گے تم میں عیسیٰ بیٹے مریمؑ منصف عدل کرنے والے، توڑ دیں گے صلیب نصاریٰ کی اور قتل کریں گے خنزیر کو۔ اور ان کے زمانہ میں کافروں سے جزیہ لے کر ان کو امان دینے کا حکم نہیں رہے گا بلکہ جو شخص ایمان قبول نہیں کرے گا اس کو قتل کر دیا جاوے گا یعنی کوئی کافر ان کے زمانہ میں رعیت بن کر زندہ نہیں رہ سکے گا۔ اور مال اس وقت بہت ہو جاوے گا یہاں تک کہ مال کو کوئی قبول نہ کرے گا۔ ایک سجدہ اس وقت میں سب جہاں سے بہتر ہو گا۔ پھر پڑھا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے اس حدیث کی سند میں یہ آیت: {وإن من أهل الكتاب} آہ یعنی اگر تم کو اس مضمون میں شک ہے تو اس آیت سے اپنے شک کو رفع کرو۔ کیونکہ اس کا مضمون بھی اسی حدیث کے موافق ہے۔

اور حدیث میں وارد ہے کہ جب عیسیٰؑ نزول فرماویں گے نماز میں امام تمہارے میں سے ہوگا۔ یعنی عیسیٰؑ مقتدی بن کر نماز ادا کریں گے تاکہ کسی کو یہ گمان نہ کہ یہ اپنی نئی شریعت جاری کریں گے اور نزول آپ کا دمشق میں ہوگا۔ قوم یہود آپ کے پاس آکر کہیں گے کہ ہم آپ کے اصحاب ہیں۔ آپ فرمائیں گے کہ تم جھوٹے ہو۔ اور اسی طرح نصاریٰ کو کہا جاوے گا۔ فرماویں گے کہ اصحاب میرے وہ ہیں جو مہاجرینِ ملحمہ سے باقی رہے۔ پس پاویں گے ان کے خلیفہ کو جو ان کو نماز پڑھا رہا ہوگا۔ آپ کو دیکھ کر وہ پیچھے ہو جاوے گا۔ آپ فرمائیں گے کہ تو ہی پڑھا۔ تحقیق خدا تعالیٰ تیرے لیے راضی ہے۔ مجھ کو

خدا تعالیٰ نے وزیر کر کے بھیجا ہے نہ امیر کر کے۔

اور ٹھہرنا آپ کا بعد زمین پر بقید حیات چالیس برس تک روایت کیا گیا ہے۔ اور نکاح کریں گے تاکہ معلوم ہو لوگوں کو کہ یہ خدا نہیں ہیں اور اولاد بھی ہوگی اور دفن کیے جائیں گے پیغمبر ﷺ کی قبر میں۔ یہ سب عینی شرح بخاری میں مذکور ہے۔

چونکہ نزول عیسیٰؑ کا آسمان سے یقیناً ثابت ہے، اسی واسطے کتب عقائد میں درج کیا گیا ہے۔ تاکہ ہر شخص اپنے عقیدے میں اس امر کو یقینی خیال کر کے ایمان لائے کہ عیسیٰؑ آخری زمانہ میں آسمان سے نزول فرمائیں گے۔ عقائد نسفی جو بڑی معتبر کتاب عقائد کی ہے، لکھا ہے کہ جو کچھ آنحضرت ﷺ نے قیامت کی نشانیاں بیان کی ہیں: دجال کا آنا اور نزول عیسیٰؑ کا آسمان سے اور طلوع آفتاب کا مغرب کی طرف سے، سب حق ہے۔ کیونکہ مخبر صادق ﷺ نے اس کی خبر دی ہے۔

حذیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک روز آنحضرت ﷺ آئے اور ہم باتیں کر رہے تھے۔ آپ ﷺ نے فرمایا کیا باتیں کرتے ہو؟ ہم نے عرض کیا کہ ہم قیامت کے آنے کا ذکر کر رہے ہیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا قیامت ہرگز نہیں آوے گی جب تک دس نشانیاں نہیں ہوں گی۔ پھر ذکر کیا دجال اور ارباب الارض اور طلوع آفتاب کا مغرب سے اور نزول عیسیٰؑ کا آسمان سے اور یاجوج ماجوج کا آنا اور تین خسوف: ایک مشرق میں، دوسرا مغرب میں اور تیسرا جزیرہ عرب میں اور نشانیوں کے بعد آگ نکلے گی یمن سے، ہانگے گی لوگوں کو میدان محشر کی طرف۔

اس بیان میں احادیث صحیحہ کثرت سے ہیں۔ بڑی بڑی کتابوں میں یہ امور تفصیل وار بیان ہیں۔ پس جب بموجب تحقیق بالا حیات اور نزول آپ ﷺ کا آیات، احادیث اور اجماع سے ثابت ہوا، منکران امور کا پیشک کافر ہوگا۔

خاتمہ

غرض ہماری اس تحریر سے یہ نہیں کہ قادیانی مسئلہ مذکورہ کے منکر ہونے کے باعث ہی کافر ہے بلکہ غرض ہماری تحقیق حق ہے کہ اگر قادیانی میں اور کوئی وجہ ارتداد کی نہ ہوتی تو بھی اس مسئلہ کے

انکار سے اس پر کفر عائد ہو سکتا ہے۔ لیکن اس کا مرتد ہونا اور کئی وجوہ سے ثابت ہے۔ چند وجوہ بطور اختصار بیان کی جاتی ہیں:

(۱) ضمیمہ انجام آہم کے صفحہ ۷ پر اس مرتد نے لکھا ہے: تین دادیاں اور نانیاں آپ کی زنا کار تھیں۔

(۲) اور ازالہ اوہام کے صفحہ ۳۰۴ میں لکھا ہے کہ عیسیٰؑ اپنے باپ یوسف کے ساتھ نجاری کا کام کیا کرتے رہے ہیں۔ یہ سب کفر ہے۔ خدا تعالیٰ کلام پاک میں بیان فرماتا ہے کہ ہم نے عیسیٰؑ کو بلا باپ پیدا کیا۔ یہ مرتدان کا باپ یوسف نجار بیان کرتا ہے۔

(۳) اور جو معجزے قرآن شریف میں خدا تعالیٰ نے عیسیٰؑ کے بیان فرمائے ہیں، ان کو ازالہ الاوہام کے صفحہ ۱۰۲ میں اس نے لکھا کہ وہ شعبدہ بازی کی قسم سے ہیں اور دراصل بے سود اور عوام کو فریفتہ کرنے والے تھے۔ اس کلام کے کفر ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ خدا تعالیٰ نے وہ معجزات برخلافِ عادت واسطے ایمان لانے لوگوں کے عیسیٰؑ کے ہاتھ پر ظاہر کیے۔ ان کو یہ مرتد عمل مسمیزم اور بے سود بتاتا ہے۔

(۴) ازالہ الاوہام کے صفحات ۱۲۸، ۱۲۹ میں لکھا ہے کہ آنحضرت ﷺ سورۃ زلزال کے معنی نہیں سمجھے۔

(۵) توضیح مرام میں اس نے لکھا ہے کہ جبرائیلؑ کبھی زمین پر نہیں آئے، نہ آتے ہیں۔ ملخصاً صفحہ ۷۵ تا ۶۸

(۶) لکھتا ہے: انبیاءؑ جھوٹے ہوتے ہیں۔ ازالہ الاوہام صفحہ ۶۲۸، ۶۲۹

(۷) حضرت محمد ﷺ کی وحی بھی غلط نکلی۔ ازالہ الاوہام صفحہ ۶۸۸

(۸) حضرت رسول اکرم ﷺ کو ابن مریمؑ اور دجال یا جوج یا جوج دابة الارض کی خبر نہیں دی۔

ازالہ الاوہام ص ۶۹۱

(۹) براہین احمدیہ خدا کا کلام ہے۔ ازالہ الاوہام صفحہ ۵۳۳

- (۱۰) قرآن شریف میں جو معجزے ہیں وہ مسمریزم ہیں۔ ازالۃ الاوہام صفحہ ۲۸ تا ۵۳۔
- (۱۱) قرآن شریف میں "إنا أنزلناه قريبا من القادياں" موجود ہے۔ ازالۃ الاوہام صفحہ ۶، ۷، ۷۔
- (۱۲) مکہ، مدینہ قادیان تین شہروں کا نام قرآن مجید میں اعزاز کے ساتھ لکھا گیا ہے۔ ازالۃ الاوہام صفحہ ۷۶، ۷۷۔
- (۱۳) حضرت اکرم ﷺ خاتم النبیین والمرسلین نہیں ہیں۔ ازالۃ الاوہام صفحہ ۲۲۱۔
- (۱۴) قیامت نہیں ہوگی، تقدیر کوئی چیز نہیں۔ صفحہ دوم ٹائٹل ہیج ازالۃ الاوہام
- (۱۵) آفتاب مغرب سے نہیں نکلے گا۔ ازالۃ الاوہام صفحہ ۵۱۵۔
- (۱۶) عذاب قبر نہیں ہے۔ ازالۃ الاوہام صفحہ ۴۱۵۔
- (۱۷) نتاج صحیح ہے۔ صفحہ ۸۴ ست پنک

ایسے ایسے کلمات بے شمار ہیں جن کا کفر ہونا علماء اسلام پر کیا، عام عوام پر بھی ظاہر ہے۔ اور جو شخص اعتراض کرے کہ قادیانی اہل قبلہ ہیں، اس کو کافر کہنا درست نہیں اور نیز جس شخص میں ایک کم سو وجہ کفر کی ہوں اور ایک اسلام کی ہو، اس کو کافر قرار دینا شرعاً منع ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل قبلہ کو کافر کہنا اس وقت تک درست نہیں جب تک اس میں کوئی وجہ کفر کی یقینی موجود نہ ہو۔ مثلاً اگر کوئی رافضی نماز روزہ کا پابند ہو کر اصل پیغمبر بحضرت علی کا حق گمان کرے تو اس کے کفر میں کس کو کلام ہے۔ اور سو وجہ کفر کے مسئلے کے معنی یہ ہیں کہ اگر کسی شخص نے ایسا کلمہ کہا کہ جس کے ایک کم سو معنی کفر کی طرف عائد ہوتے ہیں اور بموجب ایک معنی کے وہ لفظ کفر کا نہیں تو ایسی صورت میں مفتی کو لازم ہے کہ بلا تحقیق اس پر کفر کا فتویٰ جاری نہ کرے۔ جیسا کہ ایک شخص کو کسی نے نماز کے واسطے تاکیداً کہا، اس نے نماز سے انکار کیا تو انکار اس کا نماز کو برا جان کر، یا نماز کے فرض ہونے کا منکر ہو کر، یا نماز کا پڑھنا اس کے نزدیک حقیر لوگوں کا کام ہے وغیرہ وغیرہ مرجع کفر کی ہے تو بے شک وہ شخص کافر ہے۔ اگر غرض اس کی اس انکار سے صرف یہی ہے کہ میں نماز کو تیرے کہے سے نہیں ادا کروں گا تو اس صورت میں یہ انکار کفر نہیں ہے۔ ایسی صورتوں میں مفتی کو لازم ہے کہ بلا تحقیق کفر کا فتویٰ نہ دے اور جو امر یقیناً

کفر کا کسی میں پایا جاوے جیسا کہ بتوں کو سجدہ کرنا، پیغمبروں کی اہانت کرنی اس کے کافر ہونے میں کسی کو کلام نہیں۔ اگرچہ نماز روزہ کا پابند ہو۔ ملا علی قاریؒ نے ان دونوں امور کو شرح فقہ اکبر میں وضاحت کے ساتھ لکھا ہے۔ پہلے فتویٰ میں جو مولانا مولوی رشید احمد صاحب کے جواب میں لکھا گیا ہے اس میں ملا علی قاریؒ کی عبارت درج ہے۔ ہم دعا کرتے ہیں کہ خدا تعالیٰ اس فرقہ کو ہدایت پر لاوے ورنہ ان کے شر سے عوام اہل اسلام کو بچاوے۔ وما توفیقی إلا باللہ. آخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین وعلی آلہ وأصحابہ أجمعین.

نیچری فرقہ کا حکم

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

سوال

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں سید احمد خان نیچری نے جو ایک جماعت ایسوسی ایشن قائم کی ہے اور لوگوں کو بذریعہ اعلان مطبوعہ اگست ۱۸۸۸ء میں یوں ترغیب دے رہا ہے کہ میری جماعت میں بڑے بڑے ہندو ذی وجاہت مثل راجہ بنارس وغیرہ جو کانگریس کے برخلاف شامل ہیں ہر شخص جو شامل ہووے پانچ پانچ روپیہ ماہواری میرے نام علی گڑھ یا بنارس میں راجہ صاحب کے نام روانہ کیا کرے وغیرہ اور اس کی مدد کے واسطے جا بجا ایسوسی ایشنیں، انجمنیں اسلامیہ کے نام سے لوگوں نے شہروں میں قائم کی ہیں۔ جو شخص ان کے ساتھ اتفاق کرنے سے خلاف معلوم ہوتا ہے اس کے ساتھ طرح طرح کا فساد اور فتنہ برپا کر کے اس کو جبراً ملانا چاہتے ہیں۔ آیا ایسی جماعتیں مسلمانوں کو شامل ہونا اور ان کی مدد کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟ اور نیچری لوگ بدخواہ اسلام ہیں یا نہیں؟

جواب

اللّٰهُمَّ اَرِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! اس شخص کی اعانت کرنی اور اس سے علاقہ اور رابطہ پیدا کرنا ہرگز درست نہیں۔ اصل میں یہ شخص شاگرد مولوی نذیر حسین وہابی بنگالی دہلوی غیر مقلد کا ہے اور بنیاد اس فرقہ کی عبدالوہاب نجدی سے شروع ہوئی ہے۔ تخمیناً کچھ اوپر سو برس کا عرصہ ہوا کہ متبعین محمد عبدالوہاب نے سلطان سے باغی ہو کر مکہ معظمہ و مدینہ مطہرہ پر بھی قبضہ کر لیا اور اکثر علماء اسلام کو قتل کر ڈالا۔ آخر لشکر ظفر پیکر سلطانی نے ۱۲۳۶ ہجری میں فتح پاکران کے شہروں کو برباد اور تاراج کیا۔ یہ

سب ردالمحتار معروف بشامی شرح در مختار میں مذکور ہے۔ اب تک یہ حال ہے کہ جس شخص میں کوئی علامت و ہابیت کی حکام حرمین شریفین پاتے ہیں فوراً اس کو گرفتار کر لیتے ہیں۔ مولوی نذیر حسین مذکور جب حج کو گئے، اسی وجہ سے حکام حرمین نے ان کو قید کر دیا۔ آخر شہ ہزار سفارش و منت تائب ہو کر رہا ہوئے۔ چونکہ اس ملک کے وہابی یعنی جو غیر مقلد اور کبھی موحد اور گاہے محمدی اور اہلحدیث کے نام سے اپنے نامزد کرتے ہیں، مولوی نذیر حسین کے مقلد اور تابعدار ہیں۔ پس ان کو نیچر کی جو ہم سبق ان کا ہے، ضرور بالضرور مدد کرنی پڑی۔

اور عقائد اس کے بالکل شریعت کے برخلاف ہیں۔ اس نے اپنی تفسیر میں روزہ، رمضان، حج بیت اللہ کی فرضیت سے انکار ظاہر کیا اور وجود ملائکہ خصوصاً صاحب جبرائیل جن کے ذریعہ سے کل کتب سماویہ انبیاء علیہم السلام پر نازل ہوئی ہیں، نہیں مانتا اور دوزخ بہشت کا صاف منکر ہے۔ قبلہ رُو ہو کر نماز پڑھنے کو بت پرستی کہتا ہے اور سود کالینا دینا درست جانتا ہے۔ وغیرہ وغیرہ جن کی تفصیل جو اہر عضیہ فی رد نیچر یہ مصنفہ مولانا مولوی غلام دستگیر صاحب قصوری مطبوعہ ۱۳۰۴ ہجری میں جس پر علماء لاہور وغیرہ کی مواہیر ثبت ہیں، موجود ہے۔

اور نیز یہ شخص معجزات انبیاء علیہم السلام اور کرامات اولیاء عظام کا سخت منکر ہے۔ دیکھو عیسیٰ علیہ السلام کو یہودیوں کی طرح بیٹا یوسف نجار کا معاذ اللہ بتاتا ہے۔ حالانکہ خدا جل جلالہ نے مدلل طور پر پایہ ثبوت پر پہنچا دیا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو بلا باپ پیدا کیا ہے۔

قال الله تعالیٰ: {إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ} [آل عمران: ۵۹]

یعنی تحقیق مثال عیسیٰ کے نزدیک خدا کی مانند مثال آدم کی ہے۔ پیدا کیا اس

کو مٹی سے پھر کہا اس کو ہو! پس ہو گیا۔

فائدہ

نصاریٰ اس بات پر حضرت سے بہت جھگڑے کہ عیسیٰ علیہ السلام بندہ نہیں خدا کا بیٹا ہے۔ آخر کہنے لگے کہ اگر وہ خدا کا بیٹا نہیں تو تم بتاؤ کہ کس کا بیٹا ہے؟ اس کے جواب میں یہ آیت نازل ہوئی کہ

آدم علیہ السلام کا نہ ماں نہ باپ۔ عیسیٰ علیہ السلام کے باپ نہیں تو کیا عجب ہے! غرض یہ شخص بسبب تکذیب آیات قرآنی کے مرتد ہو کر ملعون ابدی ہوا۔

قال الله تعالى: { كَيْفَ يَهْدِي اللَّهُ قَوْمًا كَفَرُوا بَعْدَ إِيمَانِهِمْ وَشَاهَدُوا
أَنَّ الرَّسُولَ حَقٌّ وَجَاءَهُمُ الْبَيِّنَاتُ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ
(۸۶) أُولَئِكَ جَزَاءُهُمْ أَنْ عَلَيهِمْ لَعْنَةُ اللَّهِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ
(۸۷) خَالِدِينَ فِيهَا لَا يُخَفَّفُ عَنْهُمُ الْعَذَابُ وَلَا هُمْ يُنظَرُونَ }
[آل عمران: ۸۶ - ۸۸]

یعنی کیونکر ہدایت کرے خدا اس قوم کو کہ کافر ہوئے پیچھے ایمان لانے کے
اور گواہی دی یہ کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم سچ ہے اور آئیں ان کی پاس دلیلیں اور اللہ نہیں
ہدایت کرتا قوم ظالموں کو۔ یہ لوگ سزا ان کی یہ ہے کہ اوپر ان کے لعنت اللہ کی
اور فرشتوں کی اور لوگوں کی، سب کی۔ ہمیشہ بچ اس کے، نہ ہلکا کیا جاوے گا ان
سے عذاب اور نہ ڈھیل دیے جاویں گے۔

اب بنظر انصاف خیال کرنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جس شخص کو خدا تعالیٰ ابد الآباد
و ملعون قرار دے تو اس سے خط و کتابت تعظیمی الفاظ سے اور اس کو امور دنیاوی میں پیشوا قرار دینا ہرگز
درست نہیں۔ دیکھو ہنود، یہود، نصرانی، مجوس وغیرہ کافروں کا نکاح آپس میں موجب دین ان کے جو
درست ہے، شرعاً بھی اس کو جائز قرار دیتے ہیں۔

قال في الهداية: إذا تزوج الكافر بغير شهود وذلك في دينهم
جائز ثم أسلما أقرًا عليه. انتهى

لیکن جو شخص مثل نیچر یوں کے اپنے دین سے مرتد ہو جائے۔ تو اس کا کسی عورت مسلمہ کافرہ
مرتدہ سے نکاح درست نہیں۔ پس اولاد ان کی ہرگز ثابت نسب نہ ہوگی۔

قال في الهداية: لا يجوز أن يتزوج المرتد مسلمة ولا كافرة ومرتدة

وكذا لا يتزوج المرتدة مسلمً ولا كافر. انتهي ملخصاً
یعنی مرتد مرد کا کسی عورت سے اور مرتدہ عورت کا کسی مرد سے شرعاً نکاح درست نہیں۔
غرض بلا قبولِ اسلام مرتد اسلامی عملداری میں بودو باش نہیں کر سکتا۔ بخلاف کافر کے۔
قال في الهداية: توضع الجزية على أهل الكتاب وعبدة الأوثان
ولا توضع على المرتدين، لا يقبل منهم إلا الإسلام. انتهي
یعنی اہل کتاب اور ہنوو وغیرہ جزیہ قبول کر کے بلا قبولِ اسلام رعایا ہو کر اسلامی عملداری میں
رہ سکتے ہیں۔ لیکن اسلامی عملداری میں بلا قبولِ اسلام بودو باش نہیں کر سکتا بخلاف کافر کے۔
مفسدہ پردازی دین اسلام میں قتل سے بڑھ کر ہے۔

قال الله تعالى: { وَالْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ } [البقرة: ۱۹۱]

اگر کسی کو دوسرے کے خیالات کی نسبت کچھ کلام ہو، تقریر یا تحریراً تسلی حاصل ہو سکتی ہے۔ یا
حکام کے ذریعہ سے اپنی دادرسی چاہے، لیکن صرف سینہ زوری اور فتنہ پردازی پر قائم ہو کر امن خلاق
میں خلل انداز ہونا شرعاً اور قانوناً سخت منع ہے۔

خلاصہ اس جواب کا یہ ہے کہ نیچریوں کی جماعت میں داخل ہونا اور ان کی مدد کرنی اور ان کی
شاخیں شہر بہ شہر قائم کرنی اور فساد برپا کر کے لوگوں کو دھمکا کر نیچری بنانا اور نیچری کو اپنا مقتدا دینی یا
دنیاوی امور میں ٹھہرانا ہرگز ہرگز درست نہیں۔ جو فتویٰ نیچریوں نے علماء کو دھوکا دے کر یا خود تیار
کر کے نیشنل کانگریس کا حرام یا کفر ہونا ان سے ثابت کرتے ہیں، انہیں پر عائد ہوتے ہیں۔ کیونکہ
نیچریوں کی ایسوسی ایشن میں بڑے بڑے متعصب ہندو مثل راجہ بنارس جو کمال دشمن اہل اسلام کا ہے،
داخل ہیں۔ پس اگر نیشنل کانگریس بسبب شمولیت ہندو کے بالفرض ممنوع قرار دی جائے تو جماعت
نیچری کی جو ہندو متعصبین اور مرتدین وغیرہ سے فراہم کی جاتی ہے، بطریق اولیٰ مالِ کار اور انجام اس کا مضر
اسلام سمجھ کر کفر قرار دینا بحکم "المراء یؤخذ باقرارہ" ان کو پورا۔

پس اے بھائیو! دیدہ دانستہ اپنے آپ کو فخر ضلالت میں نہ ڈالو اور اپنے اسلام کو ہاتھ سے نہ دو۔
قال الله تعالى: { وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ

وَالْعُدْوَانِ { [المائدة: ۲]

خدا تعالیٰ فرماتا ہے: مدد کرو اوپر نیکی اور پرہیزگاری کے اور نہ مدد کرو اوپر گناہ اور ظلم کے۔

وما علينا إلا البلاغ

آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على
رسوله محمد صلي الله عليه وسلم وأصحابه واتباعه اجمعين.

خادم الطلبة محمد عنفي لودھیانوی

یہ خلاصہ اس تقریر کا ہے جو میں نے روز جمعہ رو برو تھمینا ایک ہزار آدمی جن میں وکلاء ضلع بھی موجود تھے، (سائل) علی متوطن بمبئی کے سوالات کے جواب میں بیان کیا تھا۔ مولوی محمد صاحب اخویم مفتی لودھیانہ نے میری تقریر کو لباسِ فاخرانہ پہنا کر یہ استفتاء تحریر فرمایا۔

جزاه الله عني وعن سائر المسلمين خیر الجزاء في دار الفناء والبقاء
وهو خیر المحسنين. صلي الله على خیر خلقه محمد ﷺ وأصحابه
أجمعين.

عبدالعزیز عنفي لودھیانوی

کل اجوبہ صحیح طور پر اُخوی (میرے چھوٹے بھائی) صاحب مدظلہ نے تحریر فرمادیں۔ اور
تحریراتِ سید احمد خان سے صاف ظاہر ہے کہ منکر کتب سماویہ کا صریح طور پر ہے۔ اس کے کافر مرتد
ہونے میں کچھ شبہ نہیں۔

قال الله تعالى: { إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا ثُمَّ كَفَرُوا ثُمَّ آمَنُوا ثُمَّ كَفَرُوا ثُمَّ
ازْدَادُوا كُفْرًا لَمْ يَكُنِ اللَّهُ لِيَعْفَرَ لَهُمْ وَلَا لِيَهْدِيَهُمْ سَبِيلًا } [النساء:

[۱۳۷]

نیچری اور ہم عقیدہ اس کا دونوں کافر اور مرتد ہیں اور ان کا کوئی عمل مقبول نہیں۔

قال الله تعالى: { وَمَنْ يَكْفُرْ بِالْإِيمَانِ فَقَدْ حَبِطَ عَمَلُهُ وَهُوَ فِي
الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ } [المائدة: ۵]

جمع انجمن ہائے اہل اسلام پر لازم ہے کہ اس نیچری کے کلمات اور اخبارات کا معاملات دینی
و دنیاوی میں ہرگز اعتبار نہ کریں۔

قال الله تعالى: { وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا }
[النساء: ۱۴۱]

در مختار میں لکھا ہے (کہ جس کا فتویٰ ملک عرب و عجم خصوصاً حرمین شریفین میں جاری ہے):
ويبطل من المرتد اتفاقا ما يعتمد الملة وهي خمس: النكاح
والذبيحة والصيد والشهادة والارث. (الدر المختار: ص ۳۴۸)

اس مسکین کے خیال میں ایک اور امر ضروری ہے۔ اگرچہ متعلق فتویٰ کے نہیں ہے۔ وہ یہ
ہے چونکہ خدا تعالیٰ کے فضل اور کرم سے سرکار دولت مدار ہمارے دینی امور میں حارج نہیں، اس امر
کا شکریہ ادا کر کے حاکم وقت سے اس امر کی التجا کرنی چاہیے کہ ایک ایک قاضی و مفتی شہروں میں اور ایک
ایک نائب ان کا قصبہ میں مقرر کیے جاویں اور جمع مقدمات دیوانی اہل اسلام کے سپرد ان کے کیے
جاویں۔ امید قوی کرتا ہوں کہ اراکین نیشنل کانگریس بھی اس امر پر اتفاق کریں گے، کیونکہ ان کو فوائد عام
خلاق کے مد نظر ہیں اور قانون مجریہ حال کے یہ امر مخالف نہیں۔

صلي الله على خير خلقه محمد ﷺ والہ وأصحابہ اجمعين

الراقم

عبداللہ لودھیانوی عفی عنہ

اگر ہندو مسلمان باہم شرکت بیع و شراء اور تجارت میں کر لیں، اس طرح کہ کوئی نقصان دین
میں یا خلاف شروع معاملہ کرنا اور سود اور بیع فاسد کا قصہ پیش نہ آوے، جائز ہے اور مباح ہے۔ مگر سید
احمد سے تعلق رکھنا نہیں چاہیے۔ اگرچہ وہ خیر خواہی قومی کا نام لیتا ہے یا واقع میں خیر خواہ ہو مگر اس کی
شرکت مال کار اسلام و مسلمان کو سم قاتل ہے۔ ایسا میٹھا زہر پلاتا ہے کہ آدمی ہرگز نہیں بچتا۔ پس اس

کے شریک مت ہونا اور ہنود سے شرکت معاملہ کر لینا اور اگر ہنود کی شرکت سے اور معاملہ سے بھی کوئی خلاف شروع امر لازم آتا ہو یا مسلمانوں کی ذلت یا اہانت یا ترقی ہنود ہوتی ہو، وہ کام بھی حرام ہے جیسا کہ اوپر لکھا گیا اسی طرح پر ہے اور بس۔ فقط

بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

نیچری لوگ شریعت کی رو سے مرتد ہیں۔ معاملہ دنیاوی ان کے ساتھ کرنا شرعاً مسلمانوں کو حرام ہے۔ مدد کرنی ان کی کسی امر میں ہرگز جائز نہیں بلکہ مددگار ان کا بھی ان میں شرعاً گنا جاتا ہے۔
قال الله تعالیٰ: { وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ } [المائدة: ۵۱]
یعنی جو کوئی محبت کرے گاتم میں سے ساتھ ان کے، پس تحقیق وہ انہیں میں سے ہے۔
اور ہنود سے معاملہ دنیاوی کرنا بشرط حفاظت دین اپنے کے منع نہیں۔ فقط

اسمعیل عفی عنہ لودھیانوی

لا شك في صحة الأجوبة

عبدالواحد لودھیانوی

یہ سب تحریر میری نظر سے گذری۔ اس میں کچھ شک و شبہ نہیں کہ نیچریوں سے ارتباط و اختلاط موجب مضرت دین ہے اور ہنود سے معاملہ بیع و شریاء یا اور معاملہ دنیا کار کھنا بشرط عدم نقصان دین موافق جواب مذکور کے جائز ہے۔ فقط

ناصر الاسلام محمد شفیع رامپوری

یہ تمام تحریر پر جناب مولوی صاحبان کی موجب شریعت احمدی صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نہایت مدلل ہے۔

نظام الدین عفی عنہ لودھیانوی

حسب الفہم جوابات کو دریافت کیا۔ بہت صحیح اور عمدہ موافق قرآن اور حدیث کے پائے۔
بندہ رکن الدین عفی عنہ سکنہ لودھیانہ

کل اجوبہ کو بخوبی نظر غور سے دیکھا، صحیح پایا۔

بندہ محمد اسحاق لودھیانوی

خلاصہ انتظام المساجد
باخراج اہل الفتن والمفاسد

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو شخص کسی مذہب کا مذاہب اربعہ سے مقلد ہو کر تقلید کو شرک و حرام جان کر ترک کرے اور ائمہ دین خصوصاً امام اعظم کو مورد ان آیات کا قرار دے جو کفار کے حق میں وارد ہیں اور سیدنا امیر المومنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کو بسبب بیس تراویح کے بدعتی کہے اور استقرارِ خدا جلّ جلالہ کا عرش پر ثابت کرے اور مطلقہ ثلاثہ کو بدوں حلالہ کرنے کے واسطے شوہرِ اول کے جوازِ نکاح کا فتویٰ دے اور واسطے جوازِ مواکلت و مشاربت اہل کتاب کے یہ سند افترائی گزارے کہ جو قروط بامیزش چربی خنزیر تیار کیے ہوئے اہل کتاب کے یمن سے آیا کرتے تھے، معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کو کھایا کرتے تھے۔ جیسا مولوی عطا محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہوشیار پوری نے رسالہ اظہار الحق میں لکھا ہے اور اس رسالہ پر مواہیر مولوی نذیر حسین اور مولوی محمد حسین لاہوری وغیرہ کی مثبت ہو کر لاہور میں چھپ کر پادریانِ لودھیانہ کے پاس آیا اور اخبار نور افشاں میں دیر تک چھپتا رہا۔ آیا ایسا شخص زمرہ اہل حق سے خارج ہے یا نہیں اور ایسے شخص کو بایں نیت کہ اس کے آنے سے عوام اہل اسلام کے عقائد بگڑ جاتے ہیں، مساجد سے اخراج کرنے والا وعید آیت: "وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذَكَّرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَىٰ فِي خَرَابِهَا" [البقرة: ۱۱۴] میں داخل ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! ایسا شخص زمرہ اہل حق سے خارج ہے کیونکہ تقلید

ائمہ دین کی جمیع ممالک اہل اسلام بمعہ حریم شریفین و اولیاء کرام و سلاطین عظام میں اور قدیم الزمان سے جاری ہے اور منکرین پر تعزیر لگائی جاتی ہے اور ان لوگوں کے حق ہونے پر آیات اور احادیث ناطق ہیں۔ یعنی وراثت زمین بطور غلبہ اور امن اور اقامت جہاد وغیرہ جو امت محمدیہ ﷺ کے حق میں شارع سے مخصوص ہیں، سب ان میں موجود ہیں۔

قال الله تعالیٰ: ﴿وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ حَوْفِهِمْ أُمَّمًا﴾ [النور: ۵۵]

فرمایا اللہ جل جلالہ نے: وعدہ کیا اللہ نے ان لوگوں سے کہ جو ایمان لائے تم میں سے اور کام کیے اچھے، البتہ خلیفہ کرے گا ان کو بیچ زمین کے جیسا خلیفہ کیا تھا ان لوگوں کو کہ پہلے ان سے تھے۔ اور البتہ ثابت کرے گا واسطے ان کے دین ان کا جو پسند ہے واسطے ان کے۔ اور البتہ بدل دے گا ان کو پیچھے ڈران کے کے امن۔

شاہ عبدالعزیز صاحب نے واسطے حقیقت سنت و جماعت و ابطال مذہب رفس انہیں آیات کو تحفہ اثنا عشریہ میں دلیل پکڑا ہے۔

قال رسول الله ﷺ: الجهاد ماض منذ بعثني الله إلى أن يقاتل آخر أمتي الدجال. (سنن أبي داود: ۱۸ / ۳)

یعنی فرمایا رسول خدا ﷺ نے کا جہاد ہمیشہ قائم رہے گا جب سے پیغمبری عطا ہوئی ہے کہ مار ڈالے گا آخر اس امت کا دجال کو۔

فائدہ

پس اگر تقلید امامان دین کی مرضیات حق سے نہ ہوتی تو ہرگز ممالک اہل اسلام میں بموجب قولہ تعالیٰ: ولیمکنن لهم دینہم جو آیت مذکورہ بالا میں خدا جل جلالہ، بطور دین جاری نہ ہونے دیتا، اسی

طرح مردود ہے۔ امامانِ دین خصوصاً حضرت عمرؓ کو بدعتی کہنے والا جن کی شان میں آیات و احادیث وارد ہیں بلکہ چودہ آیات حضرت عمرؓ کی رائے کے موافق نازل ہوئیں اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے حق میں فرمایا:

عن ابن عمر قال: قال رسول الله ﷺ: إن الله جعل الحق على لسان عمر وقلبه. (سنن الترمذي: ۶ / ۵۸)

یعنی مقرر اللہ نے پیدا کیا حق بات عمر کی زبان اور دن پر۔

اور اسی طرح عرش پر مستقر جاننے والا خدا جل شانہ کو مردود ہے۔

قال الرازي تحت قوله تعالي: ثم استوي على العرش: إن القول بأنه تعالي مستقر على العرش أو جالس على العرش أو بجهة فوق وطرف علو باطل مردود بوجوه عقلية ونقلية.

اور شاہ ولی اللہ صاحب نے عقد الجدید میں لکھا ہے کہ مطلقہ ثلاثہ کو بدوں حلالہ کے درست

کہنے والے عالم کو رو سیاہ کر کے نکال دینا لازم ہے۔

وهذه عبارته: فقيه يفتي بمذهب سعيد بن المسيب ويزوج للزوج الأول بقية مطلقة بثلاث تطليقات كما كانت، ويسود وجهه ويبعد. انتهى

چونکہ تقلید شخصی کے وجوب اور عدم وجوب میں اگرچہ بعض مقدمین کو کلام ہے لیکن مستحسن

ہونے اس کے میں کسی اہل حق کو کلام نہیں۔

كيف وقد قال الله تعالي: { وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ } [لقمان: ۱۵] ولا شك أن الأئمة الأربعة من المنيبين إلى الله.

پس تقلید کو حرام اور مقلدین کو مشرک کہنے والا شرعاً کافر بلکہ مرتد ہوا۔

لأن تحريم ما أحل الله وإكفار المسلم كفر والكفر بعد الإسلام ارتداد، ولذا قال في التفسير النيسابوري: أجمع العلماء أن مسلماً

ذبح ذبیحة وقصد بذبیحته التقرب إلى غیر الله صار مرتدا.

اور افتراء مندرجہ استفتاء در باب اکل قروطنڈ کو رآنحضرت ﷺ پر کفر صریح اور ارتدادِ قبیح ہے۔

وذكر صاحب تحفة الأخلَاء بما حاصله: قتل الانسان المفتري وإن ظهر التوبة منه ولا يقبل عذره بالجهل؛ لأن معرفة ذات الله وصفاته وما يتعلق بالأنبياء فرض عين، ولهذا أفتي فقهاء الأندلس بقتل ابن حاتم باستخفافه بحق. يعني ويجب على العلماء إنكاره وبيان كفره. لا يجوز التهاون عنها. إذا سمعت هذا فلا شك بأن إخراجهم من المساجد من الواجبات المهمة.

خلاصہ مطلب اس کلام کا یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ پر افتراء کرنے والا مرتد ہے اور حکام اہل اسلام کو لازم ہے کہ اس کو قتل کریں۔ اور عذر داری اس کی بایں وجہ کہ مجھ کو اس کا علم نہیں تھا، شرعاً قابل پذیرائی نہیں بلکہ بعد توبہ کے بھی اس کو مارنا لازم ہے۔ یعنی اگرچہ توبہ کرنے سے مسلمان ہو جاتا ہے، لیکن ایسی شخص کے واسطے شرعاً یہی سزا ہے کہ اس کو حکام اہل اسلام قتل کر ڈالیں۔ یعنی جیسے حد زنا توبہ کرنے سے ساقط نہیں ہوتی اسی طرح یہ حد بھی تائب ہونے سے دور نہیں ہوتی اور علماء اور مفتیانِ وقت پر لازم ہے کہ بہ مجرد مسموع ہونے ایسے امر کے اس کے کفر اور ارتداد کے فتوے دینے میں تردد نہ کریں ورنہ زمرہ مرتدین میں یہ بھی داخل ہوں گے کیونکہ صیانت انبیاء کی طعن اور نقص سے ہر فرد مکلف پر ہر لحظہ ضروریاتِ دین سے ہے۔

اسی واسطے علماء شہر اندلس نے ابن حاتم کو جو ذی علم اور ہم جلیس مفتی وقت کا تھا، بہ مجرد اطلاق کرنے لفظ یتیم کے آنحضرت ﷺ پر حکام وقت سے قتل کروا ڈالا۔ اور عوام اہل اسلام پر لازم ہے کہ بہ مجرد وقوع ایسے مفسدہ کے مدعی اور گواہ ہو کر حکام سے سزایابی اس کے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کریں اور اس کے نزدیک جانے سے لوگوں کو باز رکھیں۔ یعنی ملاقات اور صحبت اس کے کو زہر قاتل سے بدتر تصور کریں ورنہ بموجب آیت: {وَمَنْ يَتَّوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ} [المائدة: ۵۱] اور آیت {تَرَى كَثِيرًا مِنْهُمْ يَتَوَلَّوْنَ الَّذِينَ كَفَرُوا ...} الی قولہ: مَا اتَّخَذُوهُمْ أَوْلِيَاءَ} [المائدة:

۸۰، ۸۱] الآیة " زمرہ مرتدین میں داخل ہوگا۔

اور آیت { وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ } [البقرة: ۱۱۴] الآیة جو سوال میں درج ہے، اس سے یہ مراد نہیں کہ کسی کو مسجد سے نکالنا درست نہیں۔ دیکھو خود پیغمبر خدا ﷺ نے فرمایا ہے کہ پیاز وغیرہ بودار چیز کھانے والا ہماری مسجد میں نہ آوے اور حضرت عمرؓ نے ایک مجذومہ عورت کو طوافِ کعبہ سے بسبب ایذاء کے منع کر دیا۔ یہ دونوں مسئلے مشکوٰۃ شریف اور موطا امام محمد میں موجود ہیں۔ اور تفسیر عزیزی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ آپ نے ایک واعظ کو جو ناخ منسوخ کا علم نہیں رکھتا تھا، مسجد سے نکال دیا۔ اور کتاب الاشباہ والنظائر میں ہے کہ جو شخص لوگوں کو زبان سے ایذا پہنچاوے اس کو مسجد سے نکال دینا چاہیے۔ پس جبکہ روکنا مسجد سے بہ سبب بوئے پیاز اور طواف سے بہ سبب علت جذام اور نکالنا واعظ کا بہ سبب عدم امتیازِ ناخ و منسوخ اور زبانی ایذا دینے والے کا نکالنا شرعاً درست ہوا تو غیر مقلدوں کو جو جامع امور مذکورہ کے ہیں، نکالنا بطریق اولیٰ درست ہوا۔ اور نیز بہ سبب لحقوق بھی مرض باطنی کے جو جذام سے بڑھ کر ہے اور مساجد میں ان کے آنے سے فتنہ اور فساد برپا ہوتا ہے۔ خدا تعالیٰ مفسدوں کو دوست نہیں رکھتا ہے۔

قال الله تعالیٰ: { وَاللَّهِ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ } [المائدة: ۶۴]

یعنی خدا تعالیٰ جَلِّ شانہ اپنی کلام پاک میں فرماتا ہے کہ اللہ نہیں دوست رکھتا فساد کرنے والوں کو۔

پس اس فرقہ فسادی کا مساجد سے نکالنا بموجب آیات اور احادیث اور روایاتِ فقہیہ کے

درست ہوا۔

محمد لودھیانوی

وطی سے پہلے طلاق کی صورت میں مہر کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا۔ قبل وطی کرنے اور خلوت کے وہ عورت خانہ شوہر سے چلی گئی وہ عورت مستحق کل مہر لینے

کی ہے یا نہیں؟

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! بلا و طمی اور خلوت صحیحہ کے کل مہر ذمہ شوہر کے واجب نہیں ہوتا۔ البتہ اگر ایسی صورت میں طلاق دی جاوے تو نصف مہر کا دعویٰ کر سکتی ہے جیسا کہ در مختار میں لکھا ہے:

ويجب نصفه بطلاق قبل وطى أو خلوة. (الدر المختار: ص ۱۸۸)

یعنی واجب ہوتا ہے نصف مہر اگر طلاق قبل وطی یا خلوة کے شوہر نے

زوجہ کو دی ہو۔ واللہ اعلم وعلیہ اتم

الراقم

خادم الطالب محمد بن مولانا مولوی عبدالقادر صاحب مرحوم لودھیانوی

تین طلاق کی عدت کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو تین طلاق دے دے تو اس شخص کا پھر دعویٰ اپنی زوجہ پر باقی رہتا ہے یا نہیں؟ اور اس عورت کو نان نفقہ شوہر سے ملنا چاہیے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! بعد تین طلاق دینے کے شوہر کا دعویٰ بالکل ساقط ہو جاتا ہے بعد گزرنے عدت کے عورت کو اختیار ہے۔ سوائے شوہر اول کے جس سے چاہے نکاح کرے۔ اور ایام عدت کا نفقہ شوہر کے ذمہ ہے۔

قال في الدر المختار: وتجب لمطلقة الرجعي والبائن. (الدر

المختار: ص ۲۶۳) واللہ أعلم وعلمہ أتم

الراقم

خادم الطباء محمد بن مولانا مولوی عبدالقادر صاحب مرحوم لودھیانوی

شوہرِ ثانی کے طلاق دینے کے بعد شوہرِ اول سے نکاح کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیانِ شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی زوجہ کو تین طلاق دے دیں۔ بعد دو ماہ کے اس عورت نے کسی اور شخص سے نکاح کر لیا۔ اس عرصہ میں اس کو تین حیض آچکے تھے۔ شوہرِ ثانی نے وطی کر کے اس کو طلاق دے دی اور عدت بھی گذر گئی۔ آیا اب اس عورت کا شوہرِ اول سے نکاح شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! شوہرِ اول پر وہ عورت شرعاً جائز ہے کیونکہ مطلقہ کی عدت تین حیض ہیں، مہینوں کی قید اس میں نہیں۔ پس جب اس عورت نے بعد تین حیض گذرنے کے نکاح دوسرے شخص سے کر لیا اور اس نے بعد وطی کرنے کے طلاق دے دی اور عدت بھی گذر گئی، اب یہ عورت شوہرِ اول کو بالکل حلال ہے۔ کذا فی کتب الفقہ واللہ أعلم وعلمہ أتم

الراقم

محمد لودھیانوی

شرط لگا کر طلاق دینے کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیانِ شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی عورت کو

اس شرط پر طلاق دی کہ سوائے موضع راہوں و کریام و کھماچوں جس جگہ چاہے نکاح کرے، مذکورہ میں نکاح نہ کرے۔ آیا شرعاً یہ شرط باطل ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ اَرْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَ الْبَاطِلَ بَاطِلًا! شرط مذکور باطل ہے۔ یعنی طلاق اس عورت پر پڑگئی اور جو شرط اس کے شوہر نے لگائی ہے وہ باطل ہے۔ جیسا کہ در مختار میں لکھا ہے:

وما يصح ولا يبطل بالشرط الفاسد القرض... إلى قوله والطلاق والخلع. انتهى (الدر المختار: ص ۴۴۵) وفي الشامی کطلقتک أن لا تتزوجی غیري. اه (رد المحتار: ۵ / ۲۵۰)

یعنی طلاق میں اگر کوئی شرط لگاوے کہ نکاح تو کسی سے نہ کرنا۔ تو یہ شرط باطل ہے اور طلاق صحیح ہے۔ یعنی جن تین مقامات سے شوہر نے منع کیا تھا، اگر ان مقامات جا کر نکاح کرے تب بھی درست ہے، شرعاً منع نہیں۔ واللہ اعلم و علمہ اتم

الراقم

محمد لودھیانوی

طلاق کے بارے میں بیوی اور شوہر کے اختلاف کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیانِ شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت نے اپنے شوہر پر دعویٰ طلاق کا کیا اور شوہر نے انکار ظاہر کیا۔ جانین سے شہادت بالمقابل عدالت میں پیش ہوئیں۔ آیا اس صورت میں گواہانِ مدعیہ سے طلاق ثابت ہوتی ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ اَرْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَ الْبَاطِلَ بَاطِلًا! بشہادتِ مدعیہ طلاق شرعاً ثابت ہو سکتی ہے۔

صرف مدعیہ کے گواہوں کا اعتبار ہے۔ مدعی علیہ یعنی شوہر کو یہ رتبہ نہیں کہ اپنی طرف سے شہادت پیش کر کے طلاق سے بریت ظاہر کرے۔ اگر مدعیہ کے پاس طلاق کی شہادت کافی نہ ہوئی تو مدعی علیہ یعنی شوہر اپنے انکار پر عدالت میں حلف کرے تو ضرور طلاق سے بری ہو جاتا۔

قال في الدر المختار: ويسأل القاضي المدعي عليه بعد صحة الدعوي فإن أقرّ أو أنكر فبرهن المدعي يقضي عليه وإلا حلفه، وكذا لو اصطلحا أن المدعي لو حلف فالخصم ضامن وحلف لم يضمن واليمين لا ترد على مدّع. انتهى (الدر المختار: ص ۵۱۲) والله أعلم وعلمه أتم

محمد بن مولانا مولوی عبدالقادر صاحب مرحوم لودھیانوی

دورانِ عدت نکاح کو حلال سمجھنے والے کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے عدت کے اندر نکاح کر لیا۔ اور اس کے حرام ہونے کا اس کو علم نہیں تھا۔ اس واسطے اس کو حلال جان کر اس کا مرتکب ہوا۔ بعد میں معلوم ہوا کہ یہ نکاح شرعاً حرام ہے۔ آیا ایسے شخص کا جو اس نکاح میں معاون تھے کیا حکم ہے؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارنا الحق حقاً والباطل باطلاً! چونکہ نکاح عدت کے اندر حرام قطعی ہے اور حرام

قطعی کے حلال جاننے سے کفر عائد ہوتا ہے۔

في الفقه الأكبر: ولا يكفر مسلماً بذن من الذنوب وإن كانت كبيرة، ما لم يستحلها. انتهى قال العليّ القاريّ في شرحه: أي لا يكفر إذا لم يعتقد حليتها؛ لأن من أحل معصية قد بينت حرمتها

بدلیل قطعی فہو کافر۔ انتہی
 جہل یعنی اس کی حرمت کا علم نہ ہونا اگرچہ بعض کے نزدیک عذر ہے لیکن اکثر کے نزدیک
 جہل عذر نہیں۔

قال القاري أيضا: ولا يعذر بالجهل وهذا عند عامة العلماء
 خلافا للبعض. انتہی

لہذا احتیاط اس میں ہے کہ جو لوگ اس امر میں شامل تھے سب کے سب اپنا اپنا نکاح دوبارہ
 کراویں۔ اور اس امر سے برسرِ اعلان توبہ کریں اور حسبِ مقدور ہر شخص بعد نکاح کے مساکین کو کھانا
 کھلاوے۔ اول سب سے قاضی اپنا نکاح دوبارہ کرواوے اور سب سے زیادہ جرم قاضی کا ہے کیونکہ یہ
 مسئلہ قاضیوں کو اکثر معلوم ہوتا ہے۔ اس کا عذر پکڑنا کہ میں جانتا نہیں تھا کہ عدت میں نکاح حرام ہوتا
 ہے بالکل مقبول نہیں۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم

خادم الطلاب محمد

دورانِ عدت نکاح فاسد ہے یا باطل؟

سوال

باسمِ سبحانہ

ما قول العلماء الحقانية والفضلاء الربانية أن النكاح في العدة فاسد أو

باطل؟ بینوا توجروا۔ فقط

جواب

اللّٰهُمَّ أَرْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! النكاح المذكور فاسد. والفرق بين
 الفاسد والباطل ثابت لا كما زعم بعض أبناء زماننا فإن النسب يثبت بالنكاح
 الفاسد بخلاف الباطل كما هو مصرح في الفقه. والحدّ يسقط في الفاسد عنده، فلا
 يحدّ. فاحفظه فإنّه من مرّة الأقدام. واللّٰهُ أَعْلَمُ وَعِلْمُهُ أَتَمُّ

محمد لودھیانوی

شوہر نے کہا میں نے اپنی عورت کو تین برس سے طلاق دی ہوئی ہے

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیانِ شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے کہا کہ میں نے اپنی عورت کو تین برس سے طلاق دی ہوئی ہے۔ اگر یہ بیان اس کا واقعی نہ ہو تو اس عورت کا شرعاً کیا حکم ہے؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! اس عورت پر فی الحال طلاق پڑ گئی۔ یعنی اگر پہلے سے طلاق دینا اس کا کذب قرار دیا جاوے تو عورت اس بیان کرنے کے وقت سے شرعاً مطلقہ قرار دی جائے گی۔ جیسا کہ درمختار میں لکھا ہے:

لو قال أنت طالق أمس ونكحها قبل أمس يقع الآن، لأن الإنشاء في الماضي إنشاء في الحال. انتهى ملخصا (الدر المختار: ۳/ ۲۶۶) واللّٰهُ أَعْلَمُ وَعِلْمُهُ أَمُّ

الراقم

محمد لودھیانوی

ایک مسجد چھوڑ کر دوسری جگہ تعمیر کر لینا

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیانِ شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر اہل مسجد بسبب کسی وجہ کے دوسری جگہ میں مسجد تعمیر کر لیں اور مسجدِ اوّل کو بالکل چھوڑ دیں یعنی اس میں نمازی نماز پڑھنی ترک کر دیں اور اس کا اسباب نو تعمیر شدہ مسجد میں خرچ کریں، شرعاً درست ہے یا نہیں؟

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! ایک مسجد چھوڑ کر بسبب تنگی وغیرہ کے مسجد کے عوض میں دوسری جگہ فراخ مقام میں تعمیر کر لینا شرعاً درست ہے۔

كما قال في رد المختار ناقلاً عن جامع الفتاوي: لهم تحويل المسجد إلى مكان آخر إن تركوه بحيث لا يصلح فيه، ولهم بيع مسجد عتيق لم يعرف بانيه وصرف ثمنه إلى مسجد آخر. انتهى (رد المختار: (۴ / ۳۵۷) والله أعلم وعلمه أتم

خادم الطلاب

محمد لودھیانوی

مزنیه کی بیٹی سے نکاح کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایک عورت سے زنا کرتا رہا۔ بعد اس نے اس کی دخترِ نابالغہ سے نکاح کر لیا۔ کچھ دیر بعد اس عورت کو جو اس دختر کی والدہ تھی اس شخص سے زنا کا حمل ہو گیا۔ آیا اس شخص کا نکاح اس کی دختر سے جو کیا تھا درست ہے یا نہیں؟ اگر درست نہیں تو اس شخص کا نکاح اس دختر کی والدہ سے جو اس سے حاملہ ہے شرعاً درست ہے یا نہیں؟ اس شخص نے اس دختر سے وطی نہیں کی اور نہ وہ اب تک حد بلوغ کو پہنچی ہے۔ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! نکاح کرنا اس شخص کا اس عورت کی دختر سے شرعاً درست نہیں کیونکہ وہ دخترِ محرمات سے ہے۔

قال في الدر المختار: وحرم أصل مزنیتہ وفروعها. انتهى ملخصاً

(الدر المختار: ص ۱۸۰)

یعنی حرام ہے نکاح کرنا مزنیہ کی مادر سے اور مزنیہ کی دختر سے۔

وفیه ایضاً: وهو عقد یفید ملک المتعة من امرأة لم یمنع من نکاحها مانع شرعی فخرج الذکر والمحارم. انتھی ملخصاً (الدر المختار: ص ۱۷۷)

یعنی نکاح وہ عقد ہے جس سے فائدہ اٹھانا عورت سے درست ہو۔ پس جو عورتیں شرعاً حرام ہیں مثل دختر مزنیہ وغیرہ کے، نکاح ان سے نہیں ہو سکتا۔ جب وہ نکاح درست نہیں ہو تو اس شخص کو اس عورت سے جو اس کی منکوحہ کی مادر ہے اور اس کے زنا سے وہ حاملہ ہے نکاح کرنا شرعاً درست ہے۔ جو حمل زنا سے ہو اس کے واسطے عدت ضروری نہیں، نکاح درست ہے۔ البتہ اگر زنا کرنے والے کا حمل ہے تو اس کو بعد نکاح کے وطی کرنی بھی درست ہے۔ اور اگر کسی اور شخص نے اس حاملہ سے نکاح کر لیا تو نکاح درست ہے لیکن جب تک حمل اس کا باہر نہ آوے وطی اس سے نہ کرے۔

قال فی الدر المختار وشرحه: لا عدة لزنا بل یجوز تزوج المزنی بما وإن كانت حاملاً لكن یمنع عن الوطء حتی تضع. انتھی (الدر المختار: ص ۲۴۵) واللہ أعلم وعلمہ أتم

الراقم

محمد لودھیانوی

بالغہ کے نکاح میں ولی ضروری نہیں

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک بیوہ نے اپنی دختر کا نکاح کر دیا اور اس دختر کو اس اثنا میں حیض آچکا تھا۔ بعد میں اس کے چچانے دعویٰ کیا کہ اس کا ولی میں ہوں۔ میری موجودگی میں والدہ کو اس کے نکاح کر دینے کا اختیار نہیں ہے۔ اس واسطے اس کا نکاح شرعاً نہیں

ہوا؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! نکاحِ مذکور شرعاً درست ہے کیونکہ مسماۃ مذکورہ بسبب حیض آنے کے شرعاً بالغہ ہوگئی اور بالغہ کے واسطے شرعاً ولی کا ہونا ضروری نہیں، وہ خود مختار ہے۔ جب اس کی والدہ نے نکاح کرا دیا اور اس کے گھر آباد رہی اور اس نکاح سے انکار نہیں کیا جس سے رضامندی اس کی واسطے نکاح کے ثابت ہوگئی۔ کذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم وعلمہ اتم

المرآة

محمد لودھیانوی

شیعہ سنی کے مابین نکاح کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مابین شیعہ سنی کے نکاح درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! چونکہ اس ملک ہند کے کل اہل رض سببیہ ہیں یعنی اصحاب ثلاثہ وعائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم کو بدی سے یاد کرتے ہیں اور یہ امر موجب کفر ہے دو وجہ سے: وجہ اول: یہ ہے کہ سب اصحاب حرامِ قطعی ہے اور حرامِ قطعی کو جو حلال سمجھے وہ شرعاً کافر ہے۔ چونکہ یہ لوگ سب اصحاب کبار کو حلال بلکہ عبادت جان کر اس کا ارتکاب کرتے ہیں۔ پس ان کے کفر میں کیا شک ہے۔

وجہ دوسری: یہ ہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بزرگی اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی پاکی قرآن شریف میں صراحتاً بیان ہے۔ اور یہ لوگ ان کی بزرگی سے بالکل انکاری ہیں۔ اور جو شخص قرآن شریف

کی نصوصِ قطعیہ سے منکر ہو وہ سب علماء کے نزدیک کافر ہے۔ لہذا مابین سنی اور رافضی کے نکاح نہیں ہو سکتا کیونکہ نکاح کے واسطے ایمان دار ہونا زوجین کا یا زوجہ کا کتابیہ ہونا شرط ہے۔ بدد اس کے نکاح درست نہیں۔

شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی نے فتاویٰ عزیزی میں لکھا ہے کہ نکاح مابین شیعہ و سنی کے مذہبِ حنفی میں درست نہیں۔ عبارت ان کی بجنسہ نقل کی جاتی ہے:

نکاح کردن در میان مرد سنی و زن شیعہ مبنی بر تکفیر و عدم تکفیر این فرقه است۔ در مذہب حنفی موجب روایاتِ مفتی بہ حکم فرقه شیعہ حکم مرتد است۔ چنانچہ در فتاویٰ عالمگیری مرقوم است۔ پس نکاح کردن از زن کہ دریں فرقه باشد درست نیست۔ واللہ اعلم و علمہ اتم

الراقم

محمد لودھیانوی

رضاعت کی مدت گزرنے کے بعد بچے کو دودھ پلانا معتبر نہیں

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیانِ شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے لڑکا پیدا ہوا۔ بعد تین سال کے لڑکی پیدا ہوئی اور والد پسر مذکور کا قبل ولادت لڑکی کے انتقال کر گیا اور لڑکی بھی ایک ماہ زندہ رہ کر انتقال کر گئی۔ بعد وفات لڑکی مذکور کے اس کی والدہ چھ ماہ حیات رہ کر انتقال کر گئی اور لڑکا ایام ولادت سے تا وفات والدہ تک بدستور شیر پیتا رہا۔ بعد والدہ پسر مذکور کے اس کی جدہ یعنی نانی نے جو کہ عرصہ سے بیوہ تھی اپنی چھاتی سے لگایا اور پسر مذکور کو بعرصہ دراز شیر پلایا۔ اب پسر مذکور کا دختر خالہ پسر مذکور سے نکاح عندالشرع جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! نکاح اس کا دختر خالہ سے درست ہے اور شیر پینا

اس پسر کا اپنی نانی سے نکاح کو مانع نہیں کیونکہ اس وقت عمر پسر مذکور کی تین سال سے زائد تھی اور دودھ پینے سے رضاعت شرعی تب ثابت ہوتی ہے اگر ڈھائی سال کے اندر ہو۔ جیسا کہ در مختار میں لکھا ہے:

هومص من ثدي آدمية في وقت مخصوص هو حولان ونصف
عنده. انتهي (الدر المختار: ص ۲۰۲)

الرقم

محمد لودھیانوی

طلاق قبل الوطی میں عدت نہیں

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی ہشت سالہ کا نکاح ایک شخص سے ہوا اور اس شخص نے اس منکوحہ سے وطی نہیں کی اور اس کے پاس ایک مکان علیحدہ میں رہی۔ بعد اس کے شوہر نے طلاق دے دی۔ آیا اس مطلقہ کا نکاح دوسرے شخص سے کرنے میں عدت ضروری ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! مطلقہ مذکورہ پر عدت شرعاً نہیں ہے۔
كما قال في الدر المختار: وسبب وجوبها عقد النكاح المتأكد
بالتسليم وماجري مجراه. انتهي (الدر المختار: ۳ / ۵۰۴) والله
أعلم وعلمه أتم

الرقم

محمد لودھیانوی

ایجاب و قبول میں غلطی کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے اپنی لڑکی کا

رشتہ بطریق ایجاب و قبول شرعی کے اس طور کیا کہ میں نے اس شخص کے فرزند کو اپنی لڑکی دے دی۔ اس شخص نے کہا کہ میں نے اپنے فرزند کے واسطے تیری دختر قبول کی۔ بعد میں معلوم ہوا کہ اس شخص کا کوئی فرزند نہیں۔ اب شرعاً اس کا کیا حکم ہے؟ یعنی شرعی نکاح ہوا یا نہیں؟ اگر نہیں ہوا تو اس شخص کی دختر کا نکاح دوسرے شخص سے شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! ایجاب و قبول مذکور سے نکاح منعقد نہیں ہوا۔
قال في الدرالمختار: غلط وکیلها بالنکاح في اسم أبيها بغير حضورها لم يصح. وفي الشامي: ما ذكره في المرأة يجري مثله في الرجل إن كان الزوج حاضرا مشارا إليه جاز ولو غائبا فلا، ما لم يذكر اسمه واسم أبيه وجده. (الدر المختار ورد المختار: ۳ / ۲۶)
انتهی ملخصاً

یعنی اگر عورت یا مرد کے نام ساتھ غلطی سے اس کے والد کا نام نہیں لیا۔ بلکہ کسی دوسرے کا نام لے لیا تو ایسی صورت میں نکاح شرعاً نہیں ہوتا۔ پس دختر مذکورہ الصدر کا نکاح اور شخص سے کرنا شرعاً درست ہے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم

الراقم

محمد لودھیانوی

ایجاب و قبول سے نکاح منعقد ہو جاتا ہے

سوال

باسم سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر نابالغہ کا شرع جواب کر دیا۔ یعنی ایجاب و قبول شرعی طور پر مابین فریقین کے واقع ہوا۔ اب شادی کی تاریخ

مقررہ پروالد دختر نے شوہرِ اول سے انکار کر کے اس کے خوردِ برادر کے ساتھ نکاح کر دیا۔ آیا یہ نکاحِ ثانی شرعاً درست ہے یا نہیں؟ پس جو شخص اس نکاح کا مددگار رہا اس کا کیا حکم ہے؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! نکاحِ ثانی شرعاً درست نہیں کیونکہ ایجابِ قبول جب شوہرِ اول کے ساتھ ہو چکا ہے وہی اس کا شرعاً شوہر ہو گیا۔ شادیِ عرفی کے وقت دوبارہ ایجابِ قبول ہونا ضرور نہیں۔

قال في الدر المختار: وينعقد بإيجاب وقبول. (الدر المختار: ص ۱۷۷) انتھی

یعنی ایجابِ قبول کے ساتھ نکاح ہو جاتا ہے۔

اور جو لوگ نکاحِ ثانی میں مددگار تھے۔ اگر ان کو علم تھا کہ شوہرِ اول سے شرعاً جواب ہو چکا تھا۔ باوجود اس علم کے دوسری جگہ خوش ہو کر نکاح کر دیا تو ان سب لوگوں کا نکاح فسخ ہو گیا کیونکہ نکاح پر نکاحِ غیر سے کرنا حرامِ قطعی ہے۔ حرام کو حلال جاننا کفر ہے۔

قال في العقائد بما حاصله: استحلال المعصية القطعية صغيرة

كانت أو كبيرة كفر. والله أعلم وعلمه أتم

الراقم

محمد لودھیانوی

غیر کفو میں نکاح کرانے کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیانِ شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی سوتیلی دخترِ نابالغہ کا نکاح غیر کفو سے کر دیا۔ اب وہ دختر بالغہ ہو کر دعویٰ کرتی ہے کہ میرا نکاح جو میرے سوتیلے والد نے کرایا تھا نہیں ہوا۔ کیونکہ اس کو شرعاً میرا نکاح کرانے کی ولایت نہیں تھی۔ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! نِكَاحِ مذکور نہیں ہوا۔ کیونکہ سوتیلاباپ شرعاً ولی نہیں ہو جاتا اور نیز سوائے باپ دادا کے اور کسی ولی کو بھی غیر کفو میں نیکاح کرانے کا اختیار نہیں اور نیز اگر کوئی ولی سوائے باپ دادا کے کفو میں نیکاح کر اے تب بھی نابالغہ کو بعد بلوغ کے اختیار فسخ کر دینے نیکاح کا شرعاً ہے۔ جیسا کہ در مختار میں لکھا ہے:

لزم النکاح ولو بغبن فاحش أو بغیر کفو ان کان الولی أبا أو جدا
وإن کان المزوج غیرهما لا یصح من غیر کفو أو بغبن فاحش
أصلاً. وإن کان من کفو وبمهر المثل صح. ولهما اختیار الفسخ
بالبلوغ أو العلم بالنکاح. (الدر المختار: ص ۱۸۴) واللہ أعلم
وعلمہ أتم

الراقم

محمد لودھیانوی

زندگی میں تقسیم کیے ہوئے مال کی وراثت نہیں

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہو گیا اور بروقت تدرستی کے اپنی دختر کو کچھ مال دے دیا تھا اور کچھ اپنے بھائی کو دے گیا تھا۔ بعد مرنے اس کے اس کا برادر زادہ بحیثیت وراثت شرعیہ کے دختر پر بابت مال مذکور دعویٰ کرتا ہے۔ آیا شرعاً یہ دعویٰ درست ہے یا نہیں؟ یٰبَنُوآ توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! جو متوفی نے اپنی جائیداد بروقت تدرستی اپنی کے

دے دی ہو اس پر دعویٰ کسی کا نہیں ہو سکتا۔ اگر بالعرض قبل فوت ہونے کے نہ دے جاتا تو اس پر وارثوں کا دعویٰ ہو سکتا تھا۔ برادرزادہ بموجودگی برادر شرعاً و رثاء میں داخل نہیں اور متبنی کرنا شرعاً بالکل درست نہیں۔ خدا تعالیٰ نے متبنی کے منع کرنے کے واسطے قرآن شریف میں یہ آیت نازل فرمائی:

{ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ } [الأحزاب: ۴۰] الآية
والله أعلم وعلمه أتم

المرقم
محمد لودھیانوی

وراثت کی تقسیم کا مسئلہ

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہو گیا۔ بعد اس کے ایک ہمشیرہ پدری اور ایک چچازاد بھائی باقی رہے۔ شرعاً ترکہ متوفی کا کس طرح پر تقسیم ہونا چاہیے؟

بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارنا الحقَّ حقاً والباطل باطلاً! ترکہ متوفی مذکور کا شرعاً دونوں کو نصف نصف ملے گا۔ یعنی کل مال متوفی سے اول فرضہ ادا کر کے باقی ماندہ میں سے نصف ہمشیرہ پدری اور باقی دوسرا نصف چچازاد بھائی کو شرعاً ملے گا۔ کذا فی السراجی واللہ اعلم وعلمه أتم فقط

المرقم
محمد لودھیانوی

ماموں کی زوجہ کی وراثت کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مسماة خوتون نے

انتقال کیا۔ اس کا ایک مکان تھا جس میں اس کے رضاعی بھائی کی اولاد سکونت پذیر اور قابض ہے۔ اس مکان کا ایک شخص مسمیٰ حسینی نے دعویٰ عدالت میں دائر کیا کہ یہ مکان میرے ماموں کی زوجہ کا ہے۔ یعنی متوفی مذکورہ میرے ماموں کی زوجہ تھی اس واسطے وہ مکان مجھ کو ملنا چاہیے۔ آیا یہ دعویٰ مدعی مذکور کا شرعاً قابل سماعت ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! چونکہ مدعی شرعاً متوفیہ مذکورہ کے ورثاء میں سے نہیں یعنی کسی طرح کی قرابت جس سے شرعاً وارث ہو سکے متوفیہ مذکور سے نہیں رکھتا۔ لہذا دعویٰ مدعی شرعاً ہرگز لائق سماعت نہیں۔ کذا یفہم من کتب الفقہ واللہ أعلم وعلمہ اتم

الرائم

محمد لودھیانوی

حقیقی بھائی کی موجودگی میں علّاتی بھائی وارث نہیں

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ وراثتِ برادرِ حقیقی میں جو ماں باپ ایک سے ہے، اس بھائی پر جو ایک باپ سے ہے لیکن والدہ اس کی اور ہے، فوقیت رکھتا ہے یا نہیں؟ یعنی بہ موجودگیِ برادرِ حقیقی، غیر حقیقی کو جو دوسری والدہ سے ہے، ورثہ شرعاً پہنچتا ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! برادرِ حقیقی کے ہوتے برادرِ غیر حقیقی کو جو دوسری والدہ سے ہے شرعاً ورثہ نہیں تھا۔

قال فی السراجی: ثم یرجحون بقوة القرابة أعمی به أن ذا قرابتین

أولي من ذي قرابة واحدة، لقوله عليه السلام: إن اعيان بني الأُم
يتوارثون دون بني العلات، كالأخ لأب وأم أولي من الخ لأب.
انتهی ملخصاً

خلاصہ ترجمہ اس عبارت کا یہ ہے کہ برادر حقیقی کے ہوتے برادر علانی کو ورثہ نہیں ملتا۔ واللہ
اعلم وعلّمہ اتم

الراقم

محمد لودھیانوی

وراثت کی تقسیم کا طریقہ کار

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہو گیا۔ اس کی
دو زوجہ اور ایک بھائی باقی رہا۔ شرعاً اس کا مال کس طرح تقسیم ہونا چاہیے؟ اور ایک زوجہ کا زیور مندرجہ
نکاح نامہ سے زائد ہے۔ ایسی صورت میں زیادتی کو اصل مال مٹو کہ میں شامل کرنا چاہیے یا اس عورت
کے مال میں شمار کرنا لازمی ہے؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! صورت مذکورہ میں بعد ادائیگی مہر و وصیت و قرضہ
وغیرہ جو تھائی مال دونوں عورتوں کو اور باقی تین حصے بھائی کو شرعاً ملنے چاہئیں۔ اور جو زیور زائد مندرجہ
نکاح نامہ سے جس عورت کا موجود ہے وہ اس کا مال ہے، اس کو ترکہ میں داخل کرنا نہ چاہیے۔ فقہ کی
کتاب مسمیٰ "کافی" میں لکھا ہے: "القبض دلیل الملك" یعنی جو چیز جس کے قبضہ میں ہے وہ چیز اس کی
ہے۔ جب تک کوئی دلیل شرعی اس کے برخلاف نہ پائی جاوے۔ کتاب جامع الفصولین میں لکھا ہے:
ذو البید لشیء المستعمل المتصرف فیہ الدال علی أن له ملکة هو

أحق بالدعوى.

یعنی جو چیز کے ہاتھ میں ہے اور اس کے استعمال میں آتی ہے۔ اس کی ملک پر دال ہے وہی شخص اس پر دعویٰ کرنے کا زیادہ حقدار ہے۔ صرف اس گمان سے کہ یہ زیادہ زیور شوہر نے اپنا امانت اپنی زوجہ کے سپرد کیا ہوگا، دعویٰ کرنا وارث کا بالکل باطل ہے۔ جیسا کہ کتاب خزانة العلوم میں لکھا ہے: "الدعوي بالظن والسمع لا يقبل." "غرض بلا دلیل مال غیر پر دعویٰ شرعاً قائم نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم"

الرقم

محمد لودھیانوی

ضاد اور ظا میں فرق کرنا واجب ہے

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ضاد اور ظا میں فرق کرنا واجب ہے یا نہیں۔ اگر ضاد کی جگہ ظا یا ڈال پڑھا جاوے تو نماز ہوتی ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔ فقط

جواب

اللھم ارنا الحق حقاً وارزقنا اتباعه وارنا والباطل باطلاً وارزقنا اجتنابه! فرق کرنا ضاد اور ظا میں واجب ہے اور فرق نہ کرنے سے نماز نہیں۔

قال في القنية: أما إذا قرأ مكان الذال ظاءً أو مكان الضاد ظاءً أو على القلب تفسد صلوته. عليه أكثر الاثمة. انتهى
وذكر صاحب العيني شارح البخاري تحت قوله تعالى: وما هو على الغيب بضنين. بعد بيان أن عند بعض القراء بالضاد وعند البعض بالظاء ناقلاً عن النسفي حيث قال: وقال النسفي في تفسيره: وإتقان الفصل بين الضاد والظاء واجب ومعرفة لا

بدّ للقاري فإن أكثر العجم لا يفرق بين الحرفين. انتهى ما في العيني
(عمدة القاري: ۱۹ / ۲۸۱)

اور جو بعض میں مکانِ ضاد کے ظاء پڑھنے سے نماز درست لکھی ہے وہ بعض متاخرین کا مذہب ہے۔ لیکن وہ بھی علی الاطلاق نہیں بلکہ اس مقام میں درست ہے جہاں ظا سے معنیٰ میں خرابی نہ پڑے۔ ورنہ نماز بالاتفاق فاسد ہو جائے گی۔ اس امر میں ذال اور ظاء برابر ہیں۔

قال صاحب الكبيري شارح القنية نا قلا عن قاضي خان: قرأ
والعاديات ظبهاً بالظاء مكان الضاد تفسد، إذ ليس له معني
مفيد وبالذال المهملة مكان الضاد المعجمة تفسد؛ للبعد الفاحش
في معناهما، غير المغضوب والمغذوب بالظاء المعجمة والذال
المعجمة تفسد، إذ ليس له معني، ولا ولا الظالين بالظاء المعجمة
أو الدال المعجمة لا تفسد بوجود لفظيهما في القرآن وقرب
المعني. انتهى مختصراً (فتاویٰ قاضیخان: ۱ / ۶۹)

خلاصة المرام أن أكثر الائمة ذهبوا في صورة تبديل الضاد ظاءً
أو دالا إلى فساد الصلوة. وأما المتأخرون فقالوا: إن كان بعد
التبديل له معني قريب يصح، وإلا تفسد عندهم أيضا.
فحصل بكلامهم أيضا أن الظاء المعجمة لا تقوم مقام الضاد مطلقا
بل إذا كان له معني مناسب والذال المهملة، كذلك لا تقوم مقام
الضاد إلا إذا كان له معني مناسب فاحفظه. والله أعلم وعلمه أتم

الراقم

محمد لودھیانوی

قبرستان میں مسجد بنانا

سوال

باسم سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو مسجد قبرستان میں ایسی زمین

پر تعمیر کی گئی ہو جو قبروں سے خالی تھی لیکن گرداگرد اس کے قبریں ہوں اور اس مسجد کی چار دیواری موجود ہو تو ایسی مسجد میں نماز پڑھنے کا شرعاً کیا حکم ہے؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! قبروں کے اندر نماز کا ادا کرنا فقہاء نے مکروہ تحریر کیا ہے۔ لیکن اگر کوئی مکان نماز کے واسطے تیار کیا گیا ہو اور اس میں کوئی قبر نہ ہو تو ایسے مکان میں نماز کا ادا کرنا 'لا باس' میں داخل ہے۔ نماز مکروہ نہیں ہوتی۔

قال في الشامي: إذا كان في المقبرة موضع أعدّ للصلاة وليس فيه قبر ولا نجاسة لا بأس كما في الخانية وفي القهستهاني: لا تكره الصلاة في جهة قبر إلا إذا كان بين يديه بحيث لو صلي صلاة الخاشعين وقع بصره عليه. انتهى (الدر المختار ورد المختار: ۱/ ۳۸۰)

قال القسطلاني: أما من اتخذ مسجدا في جوار صالح وقصد التبرك بالقرب منه لا لتعظيم له ولا للتوجه اليه فلا يدخل في الوعيد المذكور. انتهى والله أعلم وعلمه أتم

الراقم

محمد لودھیانوی

استاد کو ایذا پہنچانا

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص شاگرد ہو کر استاد کو ایذا دے تو آیا وہ شخص عاق ہوتا ہے یا نہیں؟ اور جو والدین کے ایذا دینے سے عقوق ہوتا ہے، عاق استاد کا سے شرعاً حکم ہے یا زیادہ؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ اَرِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بِالْبَاطِلِ! حقوق استاد کے شاگرد پر والدین کے حقوق سے زیادہ ہیں۔ جیسا کہ عین العلم میں لکھا ہے:

قال: حق المعلم زائد على حقهما.

یعنی حق استاد کا والدین کے حق سے زیادہ ہے۔

اس کی شرح میں لکھا ہے کہ فرمایا آنحضرت ﷺ نے: بہتر باپوں کا وہ شخص ہے جو علم سکھاوے اور نیز عین العلم میں ہے کہ نہ ڈھوکے دروازہ استاد کا۔ جیسا کہ آنحضرت ﷺ کے حق میں اس مضمون کا حکم آیت میں وارد ہے۔

حيث قال: {وَلَوْ أَنَّهُمْ صَبَرُوا حَتَّى تَخْرُجَ إِلَيْهِمْ لَكَانَ خَيْرًا لَهُمْ}

[الحجرات: ۵] انتہی

جامع التفاسیر میں لکھا ہے کہ فرمایا حضرت علیؑ نے: "أنا عبد من علمني حرفا" میں غلام ہوں اس کا جس نے تعلیم کیا مجھ کو ایک حرف۔ اور استاد کے نافرمان کو جنت کی بونہیں پہنچے گی۔

اور بارانِ انواع میں مولوی عبداللہ صاحب نے لکھا ہے کہ ماں باپ کے عاق کی توبہ درست اور جو استاد کا عاق ہو اس کا قاضی اور مفتی اور حاکم ہونا درست نہیں اور کوئی عبادت اس کی قبول نہیں ہوتی اور اس کو آخر عمر میں محتاجی لائق ہوتی ہے اور بدوں رضامندی استاد کے اس کی توبہ اور ایمان قبول نہیں۔ ایات انواع کے یہ ہیں:

ماں پپو دا حق فرض ہے مسعودی فرما

اس غالب استاد خزانہ تحفۃ الفقہاء

ہک لفظ پچھے کوئی پاس کسے تے اس ہوند استاد

ایہ وچہ خلاصی حضرت کہیا منکر دیں فساد

ماپپو دا کوئی عاق ہجہ تس کراہت طاعت

توبہ اس قبول ہے اندر خبر نجات

جے عاق ہو وے استاد دا اقتدا ایہ مذکور
 رب الہا خالقا کر توں حق ظہور
 عاق قضا نہ حاکی نہ فتولے سلطان
 حج زکوٰۃ صلوة نہ کلمہ صدقہ نہ رمضان
 لس آخر عمر فقیری آوے برکت ول نہ کجھ
 ایمان توبہ رد کہن مک وچ کتاباں بچھ
 ماں پیو کسی سدیندا ایہی جو ایہ نفل کرچھی
 ایتھے نقل نہ بیہننے پینے جی استاد سد سیدی

حکایت مشہور ہے کہ ایک خاکروب جب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے پاس سے گذرتا تو آپ اس وقت کھڑے ہو جاتے۔ حاضرین نے سبب دریافت کیا۔ آپ نے فرمایا کہ یہ میرا استاد ہے اس امر کا کہ کتابجات اٹھا کر پیشاب کرتا ہے اس وقت بالغ ہوتا ہے۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم

الراقم

محمد لودھیانوی

شاہ عبداللہ در صاحب نے موضع القرآن کے فوائد میں بیان کیا ہے کہ اللہ جل شانہ نے حق استاد کا نہ فرمایا ماں باپ کا بیان کیا۔ اس واسطے کہ استاد کا حق رسول کے حق میں آگیا، کہ نائب رسول ہے۔ انتہی بما حاصلہ

اور احادیث میں وارد ہے کہ "العلماء ورثة الأنبياء" لہذا ضرور حقوق استاد انبیاء کے حقوق میں شمار ہیں۔ ایذا دینے والا نبیوں کا ملعون ابدی ہوتا ہے۔ چنانچہ آیات میں جا بجا مذکور ہے۔ حکم ایذا دینے والے کا بغیر موجب شرعی کے استادوں کو، متفرع اس پر ہے لائق امامت و استفتا و دیگر احسانات دینی و دنیاوی کے شرعاً کب ہوگا۔ اگر حکومت اسلام ہو تو سخت سزایاب ہو۔ اب مسلمانوں کو

اس قدر لازم ہے کہ ایسے شخص سے کنارہ کشی کریں۔ فقط

الراقم
اسماعیل عفی عنہ

بیٹوں، بیٹی اور زوجہ میں تقسیم وراثت

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہو گیا۔ بعد اس کے دو پسر اور ایک دختر اور ایک زوجہ باقی رہی۔ شرعاً ترکہ اس کا کس طرح تقسیم ہونا چاہیے؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! اول اس کے مال سے دین اور مہر ادا کیا جاوے۔ بعد ازاں کل مابقی مال کو چالیس حصہ کیا جاوے۔ اس میں سے پانچ حصے زوجہ کو اور سات حصے دختر کو اور چودہ چودہ ہر دو پسران کو حصے دیے جائیں۔ کذا فی السراجی . واللہ اعلم وعلمہ اتم

الراقم

محمد لودھیانوی

ذبح کرتے وقت عقدہ سینے کی طرف رہ جانے کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر ذبح کرتے وقت عقدہ یعنی کنڈی سینے کی طرف رہ جاوے تو اس ذبیحہ کا گوشت درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارنا الحقّ حقاً والباطل باطلاً! یہ مسئلہ اگرچہ اختلافی ہے لیکن اکثر علماء محققین کے نزدیک گوشت مذکورہ حرام نہیں۔

قال العيني في شرح الهداية: سئل الإمام الرستغني سئل عن ذبح شاة فبقيت عقدة الحلقوم مما يلي الصدر أتؤكل أم لا؟ قال: هذا قول العوام من الناس، وليس هذا بمعتبر، ويجوز أكلها سواء كانت بقيت العقدة مما تلي الرأس أو مما يلي الصدر.

وأما المعتبر عندنا قطع أكثر الأوداج، وهذا صحيح لأنه لا اعتبار بكون العقدة من فوق أو من تحت. ألا ترى إلى قول محمد بن الحسن - رَحِمَهُ اللهُ - في "الجامع الصغير": لا بأس بالذبح في الحلق كله، أسفل الحلق أو وسطه أو أعلاه. فإذا ذبح في الأعلى لا بد أن يبقى العقدة من تحت، ولم يلتفت إلى العقدة لا في كلام الله سبحانه وتعالى، ولا في كلام رسوله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، بل الذكاة بين اللبّة، واللحين بالحديث. انتهى (البنایة شرح الهدایة: ۱۱ / ۵۵۰)

وفي الشامي: ومثله في المسح عن البزاية وبه جزم صاحب الدرر لكن جزم في النقاية والمواهب بأنه لا بد أن تكون العقدة بما يلي الرأس، إليه مال الزيلعي وقال: ما قال الرستغني مشكل فانه لم يوجد فيه قطع الحلقوم ولا المريء وأصحابنا وإن اشترطوا قطع الاكثر فلا بد من قطع أحدهما عند الكل وإذا لم يبق شيء من العقدة بما يلي الراس لم يحصل قطع واحد منهما فلا يؤكل بالإجماع. آه (الدر المختار ورد المختار: ۶ / ۲۹۵)

ورده محشيه الشلي والحموي، وقال المقدسي: قوله لم يحصل قطع

واحد منهما ممنوع، بل خلاف الواقع؛ لأن المراد بقطعه ما فصلهما عن الرأس أو عن الاتصال باللبة. انتهى وقال الرملي: لا يلزم منه عدم قطع المريء إذ يمكن أن يقطع العقدة وأصل اللسان وينزل على المريء فيقطعه فحصل قطع الثلاثة. انتهى

أقول: والتحرير للمقام ان يقال ان كان بالذبيح فوق العقده فحصل قطع ثلاثة من العروق، فالحق ما قاله شراح الهداية تبعاً للرسغني، وإلا فالحق خلافه إذ لم يوجد شرط الحل باتفاق أهل المذهب، ويظهر ذلك بالمشاهدة أو سؤال أهل الخبرة. فاعتمت هذا المقال ودع عنك الجدل. انتهى مافي الشامي (الدر المختار ورد المختار: ۶/ ۲۹۵)

حاصل اس عبارت کا ہے کہ اس مسئلہ میں علماء مختلف ہیں۔ صاحب شامی نے آخر میں بطور محاکمہ کے یہ لکھا ہے کہ اگر وقت ذبح کرنے کے عقدہ یعنی کھنڈی سینہ کی طرف رہے اور سوائے حلقوم کے باقی تینوں رگیں کٹ جاویں تو درست، ورنہ کھانا اُس کا حلال نہ ہوگا۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم

الراقم

محمد لودھیانوی

شعائر اسلام کا مذاق اڑانے والے کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا حکم ہے اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بوقت وعظ نصیحت یہ کہتا ہے کہ مسلمان تبتی لمبی چوڑی ہے اور کیا چیز ہے اور میں رسول ﷺ کو نہیں جانتا کہ کون تھا۔ جو کوئی مجھ کو شراب و بھنگ و چرس و نشے و زنا وغیرہ سے منع کرے، میں تو اُس کو صور کھلاؤں گا اور خود بھی کھاؤں گا۔ اور بعض اشخاص اس

شخص کے معاون ہوں اور نیز یہ شخص اور اُس کے معاون توبہ سے بھی منکر ہیں۔ سواب بموجب شریعت وہ اور اُس کے معاون کون ہوئے اور اُن کی کیا سزا اور تعزیر؟ اور اُن سے ملنا برتنا کیسا ہے؟ اس کا جواب مفصل معہ سزا تحریر فرمادیں کیونکہ پیشی مقدمہ ۲۸ ہے۔

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! ایسے شخص کے مرتد ہونے میں شک نہیں کیونکہ انکار کرنا حضرت کا جو بانی مبنی شریعت اسلام کے ہیں، اشد کفر ہے۔ اور جو شخص اُس کی اعانت کرتے ہیں اور اس کو کچھ اچھا جانتے ہیں وہ بھی دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ مسلمانوں کو لازم ہے کہ ان مرتدوں سے اپنے آپ کو بچاویں اور ان کے ساتھ معاملہ نہ کریں دینی ہو یا دنیاوی۔ اسی واسطے شارع نے ایسے لوگوں سے سوائے اسلام قبول کرنے کے اور کوئی طریق توبہ قبول کرنے کا حکم صادر نہیں فرمایا۔ یعنی کافروں کو رعیت بنا کر حاکم اہل اسلام حکومت اسلامی میں رکھ سکتا ہے اور مرتد کو بدوں قبول کرنے اسلام کے رہائی کسی طرح نہیں دے سکتا۔

قال في الهداية: توضع الجزية علي أهل الكتاب وعبدة الاوثان
ولا توضع علي مرتدين ولا يقبل منهم إلا الإسلام. انتهى والله
أعلم وعلمه أتم

الراقم

محمد لودھیانوی

نماز جمعہ کے بعد ظہر ادا کرنا

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ظہر کا ادا کرنا بعد جمعہ کے لازم

ہے یا نہیں اور تراویح میں بیس رکعت ہیں یا آٹھ؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! اس ملک ہند میں بسبب نہ پائے جانے حکومت اسلام کے جمعہ امام اعظم علیہ الرحمۃ کے نزدیک فرض نہیں ہوگا۔ اس واسطے ظہر کا پڑھنا لازم ہوگا۔ اور تراویح چاروں اماموں کے نزدیک بیس رکعتیں ہیں۔ جو شخص ظہر بعد جمعہ کے ادا کرنے سے مانع ہو اور تراویح کو اٹھ رکعتیں قرار دے وہ شخص لامذہب ہے۔ ایسے شخص کو جماعت میں امام نہ ہونے دے۔ یہ دونوں مسئلے کتب فقہ میں مثل عینی فتح القدر وغیرہ میں بسط کے ساتھ موجود ہیں۔ واللہ اعلم وعلما اتم

المرام

محمد لودھیانوی

نکاح میں ولی کون ہوگا؟

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنی دختر کا شرع جواب دے کر فوت ہو گیا۔ اب وہ لڑکی چودہ سال کی ہو اور اس کا ایک بھائی سولہ برس کا ہے اور دو عم ہیں اور والدہ ہے۔ اب اس کے نکاح کے واسطے شرعاً ولی کس کو قرار دیا جاوے۔؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! اگر ایجاب و قبول جانین سے بروقت شرع جواب پوری طور پر وقوع میں آیا ہو تو نکاح اسی وقت کا قائم ہے اور نکاح کرنے کی اور ولایت کسی کی درکار نہیں۔ اگر ایجاب قبول وقوع میں نہیں آیا، پس اگر وہ دختر متوفی کی اس وقت بالغہ ہے۔ تب بھی ولایت کی حاجت نہیں، خود وہی مختار ہے اور اگر بالغہ نہیں تو بھائی اس کا اگر بالغ اور عاقل ہے تو اس کو نکاح کروا دینے کی شرعاً ولایت ہے اور اگر وہ بالغ و عاقل نہیں تو اس کے ہر دو عموں کو ولی قرار دیا جاوے۔

قال في الدر المختار: وينعقد بإيجاب من أحدهما وقبول من الآخر

والولي في النكاح العصبه بنفسه على ترتيب الارث والحجب بشرط حرثته وتكليف وهو أي الولي شرط صحة نكاح صغيرة ومجنونة فينفذ نكاح مكلفة بلا رضاء. انتهى ملتقطاً من مواضع شتي. (الدر المختار ورد المختار: ۷۶ / ۳) واللّٰهُ اعْلَمُ وَعِلْمُهُ اَتَمُّ الرّاقم

خادم الطلاب محمد لودھیانوی

ضاد کو بصورتِ ظا ادا کرنے کا حکم

سوال

باسمِ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عامی و لا الضالین کے ضاد کو ارادۃً بصورتِ ظاء ادا کرتا ہے۔ ایسے شخص کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟ بینوا بالبدلائل الفقہیہ۔ جزاکم اللہ رب البریۃ

جواب

اللّٰهُمَّ اَرِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنی ہرگز درست نہیں۔ فی الشامیۃ بما حاصلہ: وإن لم یکن التمییز منہما الا بمشقة كالطاء مع الضاد المعجمتین والصاد مع السین المهملتین قال اکثرهم لا تفسد. وفي الخزانة: إلا ان تعمد ذلك تفسد وإن جري على لسانه ولا يعرف التمییز لا تفسد. وهو المختار وفي البزازیة: وهو اعدل الاقوال وهو المختار. انتهى (الدر المختار ورد المختار: ۶۳۱ / ۱)

اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی شرح ہزری میں لکھا ہے کہ ایک دفعہ علماء مصر سے یہی مسئلہ دریافت کیا گیا۔ انہوں نے فتویٰ کفر کا دیا اور لکھا کہ آیت: "وجوه يومئذ ناضرة إلى ربها ناظرة" میں

ناضرہ کے معنی بھی ناظرۃ ہو جاویں گے۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم

الراقم

خادم الطلاب محمد لودھیانوی

حالتِ صحت میں تقسیم کیے ہوئے مال کی وراثت نہیں ہے

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیانِ شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے در حالتِ صحت قبل از وفات دو سال اپنی جائیداد کو ماہین و رثاء کے حسبِ رضامندی ان کی تقسیم کر دیا۔ اور اس شخص نے ان کو وصیت کی کہ میری وفات کے بعد اسی تقسیم پر رہنا۔ تنازعِ فساد برپا نہ کرنا۔ چنانچہ بعد انتقال اس کے عرصہ انیس سال سے اسی تقسیم کے بموجب سب و رثاء برضاء و رغبت قابض ہیں۔ لیکن اب بعض و رثاء موجودہ کی اولاد کا ایسا منشاء بیان کیا جاتا ہے کہ اس تقسیم کو وصیت ناجائز میں داخل کر کے منسوخ کرایا جاوے اور اس پر نو تقسیم جائیداد کی کرائی جائے۔ آیا شرعاً ایسا ہو سکتا ہے؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! اگر شخص متوفی نے کل جائیداد تقسیم کر کے و رثاء کا قبضہ اپنی صحت میں کر دیا تو یہ تقسیم قبیلہ و وصیت سے نہیں۔ پس بعد میں کوئی وارث منسوخ نہیں کر سکتا۔ اگر یہ تقسیم بطور وصیت کے کی تھی کہ میرے انتقال کے بعد اس اس طور پر ماہین اپنے تقسیم کر لینا اور بعد میں و رثاء بموجب وصیت کے برضاء و رغبت عمل در آمد کر کے قابض ہو گئے تو البتہ یہی تقسیم داخل وصیت ہے۔ لیکن یہ وصیت شرعاً ناجائز نہیں کیونکہ جو وصیت وارثوں کو کی جاوے اور وارث اس پر رضامند ہو جاویں تو وہ شرعاً صحیح ہے۔

كما قال في الدر المختار: ولا لوارثه إلا بإجازة ورثته. انتهى

ملخصاً (الدر المختار: ص ۷۳۳)

جب تقسیم مذکورہ شرعاً صحیح ہوگئی تو اس کو اولاد بعض وارث کی کیا بلکہ خود وارث اس کو فسخ کرا نہیں سکتے۔ کذا فی کتب الفقہ واللہ أعلم وعلمہ أتم

الراقم

خادم الطلاب محمد لودھیانوی

دخول بغیر انزال سے غسل کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے اپنی عورت سے دخول کیا اور بغیر انزال ہونے کے اپنے عضو مخصوص کو فرج عورت سے نکال لیا تو ایسی صورت میں دونوں پر غسل شرعاً واجب ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! بصورت مذکورہ میں غسل مرد عورت دونوں پر شرعاً

واجب ہے۔

قال في الهداية: والمعاني الموجبة للغسل إنزال المني إلى قوله والتقاء الختانين من غير إنزال. لقوله عليه الصلوة والسلام: إذا التقى الختانان وغابت الحشفة وجب الغسل أنزل أو لم ينزل. انتهى (الهداية: ۱ / ۱۹)

وفي الكفاية عن المبسوط: إذا التقى الختانان وغابت الحشفة وجب الغسل أنزل أو لم ينزل. وهو قول المهاجرين كعمر وعلى وابن مسعود رضي الله عنهم، وأما الأنصار كأبي بن كعب وحذيفة وزيد بن ثابت رضي الله عنهم قالوا: لا يجب الاغتسال

بالإكسال ما لم ينزل، وبه أخذ سليمان الأعمش بظاهر قوله عليه السلام: إنما الماء من الماء. (صحيح مسلم: ۱ / ۲۶۹)
ولنا أن النبي عليه الصلوة والسلام قال: إذا التقى الختانان وجب الغسل أنزل أو لم ينزل. (مسند أحمد: ۴۳ / ۱۵۱)
والأصح أن عمر رضي الله عنه لم يسوغ الأنصار هذا الاجتهاد حتى قال لزيد: أي عدو نفسه ما هذه الفتوي الذي ظهرت عنك؟ فقال: سمعت عمومتي من الأنصار يقولون كذلك. فجمعهم عمر رضي الله عنه فسألهم فقالوا: كنا نفعل على عهد رسول الله ﷺ ولا نغتسل، فقال: أو كان يعلم رسول الله ﷺ فقالوا لا، فقال ليس بشيء، وبعث إلى عائشة رضي الله عنها فسألها فقالت: فعلت ذلك مع رسول الله ﷺ واغتسلنا. فقال عمر لزيد: لئن عدت إلى هذا لأدبتك. انتهى

خلاصہ مطلب اس عبارت کا یہ ہے کہ اس مسئلہ کا تذکرہ حضرت عمرؓ کے وقت میں ہوا تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے غسل کا واجب ہونا ثابت کر کے سب کو اسی پر عمل کرنے کا حکم دیا اور فرمایا جو اس کے خلاف فتویٰ دے گا اس کی میں گوشالی کر دوں گا۔ یعنی اس کو ڈرے لگاؤں گا۔ واللہ اعلم و علمہ اتم

الراقم

خادم الطلاب محمد لودھیا نوری

خلافت صدیق کا انکار کرنے والے کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو کوئی خلافت خلیفہ اول کی

برحق قرار نہ دے اور کہے کہ حق خلافت کا حضرت علیؑ کو تھا۔ خلیفہ اول نے زبردستی سے یہ عہدہ لے کر ترکہ دبا لیا۔ اس وقت جماعت کے پاس اس باب میں سوائے اجماع کے کوئی دلیل نہیں اور اس اجماع کو باطل اور ناحق قرار دیتا ہے۔ ایسا شخص شرعاً کافر ہے یا ضال؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! ایسے شخص کے گمراہ ہونے میں شک نہیں۔ بلکہ خوف کفر کا ہے کیونکہ اجماع خلیفہ اول کی خلافت پر قطعی الثبوت ہے اور ایسے اجماع کا منکر شرعاً کافر ہے۔ جیسا کہ کتب اصول مثل تلویح وغیرہ میں موجود ہے اور نیز ثبوتِ خلافت خلفاء اربعہ کا قرآن سے بھی علماء اہل سنت نے مثل آفتاب کے ثابت کر دیا ہے۔

شاہ عبدالعزیز صاحب نے تحفہ اثنا عشریہ میں لکھا ہے کہ جس طرح پر خلفاء ثلاثہ کی خلافت واقع ہوئی ہے۔ خدا تعالیٰ کے نزدیک بھی یہی طریقہ پسندیدہ اور حق تھا اور اس امر پر دلائل آیات قرآنی اور احادیث نبوی اور اجماع امت اور اقوالِ عترت موجود ہیں۔ جیسا کہ کتاب ازالة الخفاء عن خلافت الخلفاء میں ہزاروں دلائل قرآن اور حدیث اور اجماع اور اقوالِ عترت مدلل طور سے موجود ہیں۔ اس میں سے بطور مختصر کچھ نقل کرتا ہوں۔

قال الله تعالى: ﴿وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ﴾ [النور: ٥٥]

حاصل ترجمہ اس آیت کا یہ ہے کہ ایک جماعت کو ان میں سے زمین پر مسلط کرے گا جیسا کہ پہلے لوگوں کو زمین پر خلیفہ کیا تھا۔ مثل حضرت داؤد علیہ السلام کے، جیسا کہ ان کے حق میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:

{ يَا دَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ } [ص: ۲۶]

اور نیز وعدہ فرمایا کہ دین ان کا جو پسندیدہ پروردگار کا ہے زمیں میں اس کو مکان دے گا۔ یعنی خدا تعالیٰ ان کے دین کو رائج اور شائع کرے گا۔ اور یہ بھی وعدہ فرمایا کہ جیسا کہ تم کو اب کافروں کا ڈر اور خوف ہے اس کو بدل کر امن عطا فرمائے گا۔ غور کرنے سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ اگر خلافت خلفاء ثلاثہ کی ظلم اور باطل معاذ اللہ قرار دی جاوے تو اللہ تعالیٰ کا یہ وعدہ معاذ اللہ کذب ٹھہرتا ہے۔ کیونکہ خلافت موعودہ اور کسی زمانے میں پائی نہیں گئی۔ پس انکار خلافتِ خلفاء کا حقیقت میں انکار قرآن کا ہے اور کلامِ الہی کو کاذب قرار دینا ہے۔ نعوذ باللہ منہ! اور اس آیت مذکورہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی تعریف میں بیان کیا ہے۔

هكذا نقل في منهج البلاغة الذي هو من مشاهير كتب أهل التشيع. قال الله تعالى: { قُلْ لِلْمُخَلَّفِينَ مِنَ الْأَعْرَابِ سُدْعُونَ إِلَى قَوْمِ آبَائِهِمْ أَشِدُّ نِفَاتِلُهُمْ أَوْ يُسْلِمُونَ فَإِنْ تُطِيعُوا يُؤْتِكُمُ اللَّهُ أَجْرًا حَسَنًا وَإِنْ تَوَلَّوْا كَمَا تَوَلَّيْتُمْ مِنْ قَبْلُ يُعَذِّبْكُمْ عَذَابًا أَلِيمًا } [الفتح: ۱۶]

اس آیت سے مراد وہ قبائل اعراب ہیں جنہوں نے سفر حدیبیہ میں حضرت کا ساتھ نہیں دیا۔ مثل قبیلہ اسلم و جہینہ وغیرہ۔ اور ان سے جہاد بموجب اجماع مورخین دو فریق حضرت کی حیاتی میں نہیں ہوا بلکہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں ہوا۔ پس اس آیت سے حضرت ابو بکر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت کا حق ہونا قطعی طور سے ثابت ہوا کیونکہ خدا تعالیٰ نے اس آیت میں اطاعت کرنے والوں کو وعدہ اجر کا کیا اور اعراض کرنے والوں کو عذاب الیم کا مستحق قرار دیا، اگر خلیفہ اول کی خلافت حق نہ ہوئی تو ان کی اطاعت معاذ اللہ بموجب عذاب ہوتی نہ موجب اجر۔

قال الله تعالى: { يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ ذَلِكَ فَضْلُ

اللَّهُ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ { [المائدة: ۵۴]

اس آیت میں ان لوگوں کی تعریف ہے جو کمالاتِ مذکورہ سے موصوف ہوں۔ جو غایت درجہ کے کمالات میں اول خدا تعالیٰ کا قرب جو لفظ "یحببهم" و "یحببونهم" میں مذکور ہے۔ دوسرا معاملہ ان کا ساتھ مومنوں کے۔ تیسرا معاملہ ان کا ساتھ کافروں کے۔ چوتھا معاملہ ان کا ساتھ منافقوں کے اور ضعیف ایمان والوں کے۔ اور ظاہر ہے کہ امام کا معاملہ یا خدا سے ہے یا خلقت سے۔ اور خلقت یا مومن ہے یا کافر یا منافق یا ضعیف الایمان۔ جب ان معاملوں میں امام پسندیدہ خدا ہو۔ تو اس کا امام برحق ہونا ثابت ہوا۔ اس واسطے خدا تعالیٰ نے آخر ان اوصاف کے فرمایا:

{ ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ { [المائدة: ۵۴]

اور جہاد بالا جماع خلیفہ اور اس کے تابعداروں نے مرتدین سے کیا ہے۔ کیونکہ حضرت کے آخر وقت میں تین گروہ مرتد ہو گئے تھے۔ حضرت ابو بکرؓ نے ان سے جہاد کیا۔ یہ تینوں آیات مذکورۃ الصدر حقیقت خلافت و امامت خلفاء ثلاثہ کی ایسی طور سے ثابت کرتی ہیں کہ کسی غیر کا احتمال بالکل باقی نہیں رہتا۔ البتہ جن کو خدا تعالیٰ نے گمراہ کیا ہے ان کو احتمالاتِ باطلہ کا خیال آتا ہے۔ تمام ہوا ترجمہ کلام مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی کا بطور کمال اختصار کے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم
الراقم

خادم الطلاب محمد لودھیانوی

بیٹے کی بیوی کا وراثت میں حصہ نہیں

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہو گیا۔ اس کی زوجہ والد شوہر سے بطور تزکہ حصہ طلب کرتی ہے۔ آیا شرعاً زوجہ مذکور کو مال والد شوہر سے جو اس نے خود پیدا کیا ہے یا جدی جائیداد اس کی ملک میں ہے ورنہ مل سکتا ہے یا نہیں؟

جواب

اللّٰهُمَّ ارنا الحقَّ حقاً والباطل باطلاً! زوجہ مذکورہ الصدر کو والد متوفی کے مال سے شرعاً کچھ نہیں مل سکتا کیونکہ زوجہ پسر وراثت میں داخل نہیں۔ البتہ جو جائیداد شوہر کی شرعاً ثابت ہو اس میں سے زوجہ کو بعد منہا کرنے مہر کے چوتھا حصہ شرعاً مل سکتا ہے۔ کذافی السراجی واللہ اعلم وعلمہ اتم

امام مسجد مقرر کرنے اور معزول کرنے کا اختیار کس کو ہے؟

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت نے ایک مسجد تعمیر کی اور اس کی موجودگی میں امام اہل محلہ نے مقرر کیا اور بانی مسجد نے نمازیانِ محلہ کو کاروبار مسجد کا مختار بنایا۔ اب بعد مرنے عورت مذکورہ کے غیر شرع لوگ جو قوم بانی مسجد کے کہلاتے ہیں، ارادہ کرتے ہیں کہ امام قدیم کو معزول کر کے اور امام حرام خور کو مقرر کریں۔ آیا یہ معزول کرنا شرعاً ان کے اختیار میں ہے یا نہیں؟

جواب

اللّٰهُمَّ ارنا الحقَّ حقاً والباطل باطلاً! امام قدیم کا معزول کرنا ان کے اختیار میں نہیں رہا کہ نمازیانِ محلہ کا اختیار امام کے مقرر کرنے کے بارے میں بانی مسجد سے بھی شرعاً فوقیت رکھتا ہے۔ بشرطیکہ جس امام کو نمازیانِ مسجد مقرر کرنا چاہتے ہوں افضل اور اصلح ہو اس شخص سے جس کو بانی مسجد امام بنانا چاہتا ہو۔

قال في الدر المختار: والباي للمسجد أولي من القوم منصب الإمام والمؤذن إلا إذا عين القوم أصلح ممن عينه الباي. انتهى
(الدر المختار: ص ۳۷۹) والله أعلم وعلمہ اتم

رساله

تعداد رکعات تراویح

سؤال

باسم سبحانه

ما قول العلماء الربانية والفضلاء الحقانية في أن قيام رمضان الذي يعبرون عنه بالتراويح مروى عن النبي ﷺ أم لا؟ وعلى الأول فكمية ركعاته مروى أم لا؟ بينوا توجروا! فقط

جواب

اللهم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! اعلم أنّ قيام رمضان وصلاة التهجد كلاهما مرويان عن النبي ﷺ والفرق بينهما أنّ صلوة التهجد كانت في النصف الاخير من الليل ولم يكن بجماعة في المسجد معهوداً بخلاف قيام رمضان، فإنه ثابت منه ﷺ من أول الليل بجماعة في المسجد كما رواه الترمذي عن أبي ذر قال: صمنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فلم يصل بنا، حتى بقي سبع من الشهر، فقام بنا حتى ذهب ثلث الليل، ثم لم يقم بنا في السادسة، وقام بنا في الخامسة، حتى ذهب شطر الليل. الحديث (سنن الترمذي: ۲ / ۱۶۱)

وكذا عدد الركعات مروى عن النبي ﷺ لحديث ابن عباس: ان النبي ﷺ صلى عشرين ركعة سوي الوتر. رواه ابن أبي شيبة في مصنفه والطبراني في معجمه والبيهقي في سننه. (مصنف ابن أبي شيبة: ۲ / ۱۶۴)

لا يقال: إنه ضعيف فلا يستقيم حجة؛ لأننا نقول: إن تعيين

عشرین رکعتہ فی زمان عمر مع عمل سائر الصحابة علیہ دلیل قاطع فی کونہ توقیفیا ومسموعا من الشارع، لأنه من باب التشریح ومثله داخل فی المرفوع كما بین فی موضعه. هذه خلاصة ما ذکر شیخ الإسلام فی شرح البخاري حيث قال:

ثابت شدہ در حدیث صحیح در قیامِ رمضان از عائشہ رضی اللہ عنہا کہ جہدے کر ددر رمضان آل قدر کہ نمی کر ددر غیر رمضان ودر عشر آخر آل قدر کہ نمی کر ددر غیر عشر۔ ودر مسلم از انس آمدہ بود کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قیام می کرہ در رمضان، پس آمد م پس استاد م بہ پہلوی آل حضرت و آمد مردے پس وے نیز ایستاد، تا آنکہ جماعت شدیم۔ پس معلوم کر د آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ ما پس ایستاد م گشت کہ سبک می گزارد نماز پسترد در آمد منزل خود را، پس گزارد نمازے کہ نمی گزارد آنرا نزد ما۔ الحدیث و این ظاہر در آنست کہ قیامِ رمضان زائد بود بر معتادِ تہجد و بروں می گزارد۔ و حدیث ابی ذر در سنن ابوداؤد و ترمذی و نسائی کہ روزہ دہم تا ہاں حضرت رمضان را پس قیام نکرد با ما، تا آنکہ باقی ماند ہفت شب از ماہ۔ پس قیام کر د تا آنکہ گذشت ثلاث شب پسترد قیام نکرد با ما در ششم شب باقی۔ پسترد قیام کر د ہما در پنجم باقی تا آنکہ گذشت نصف شب۔ پس گفتیم یا رسول اللہ! اگر باقی شب ہم نفل کنانے مارا بہتر باشد۔ فرمود کسے کہ قیام کند با ما تا آنکہ برگردن نوشتہ می شود قیام تمام شب او۔ پسترد قیام نکرد ہما تا آنکہ باقی ماندہ شب از ماہ پس نماز گزارد با ما در سوم شب باقی و خواند اہل خود را و زنان خود، پس تسلیم کر د با ما تا آنکہ ترسیدیم فلاح را۔

یعنی گوارا دلالت دارد بر اشتہارِ امرِ قیامِ رمضان بجماعت و ثبوتِ عمل آنحضرتؐ بدان در اول شب و آخر شب بجماعت قصد اختلاف تہجد کہ جز در نصف آخر ثابت شدہ و جماعت در آن و گزاردن آل میان مردم در مسجد معہود نگشتہ و چون آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد گزاردن چند شب عذر ذکر فرمودند لا جرم

گذاردن آل بدیں وجہ سنت تقدیری بود یعنی اگر خوف نمی بود مواظبت می کرد۔
 و بدانکہ عدد رکعات دریں قیام کہ قرار یافت چه بود؟ در موطا از یزید بن
 رومان آمده کہ قیام می کردند مردم در زمان عمر بست و سه رکعت۔ و بیہقی در معرفت
 از سائب بن یزید آورده کہ قیام می کردیم در زمان عمر بہ بست رکعت و وتر۔ نووی در
 خلاصہ گفتہ اسناد آں صحیح است و مالک در موطا نیز از سائب مانند آں ذکر کردہ و محمد بن
 نظر از طریق عطا آورده: در یاقم ایشاں را در رمضان کہ نماز می کرد ہذا بست رکعت
 و سه رکعت و وتر۔ و روایت موطا از سائب بیازدہ رکعت نسبت کردہ اند آں را بوہم
 و نزد اختلاف در طریق صائب رجوع باید کرد بطریق دیگر و ثابت شد از طریق
 رومان و عطاء بست رکعت۔ پس اعتماد بر آں بالقطع احتمال دارد کہ یازدہ در اول امر
 بود۔ چنانچہ مشعر ست بدال لفظ روایت کہ امر کرد عمر، ابی بن کعب و تیمم داری را کہ
 قیام کنندہ رمضان ہزدہ رکعت الحدیث۔ بعد ازاں قرار یافت و امر بر بست رکعت
 سوای وتر۔ و ازاں حضرت صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نیز روایت ابن عباس در رمضان بست رکعت
 آمدہ سوائے و تر در مصنف ابن ابی شیبہ و معجم طبرانی و سنن بیہقی۔ ولیکن گفتہ اند کہ
 ضعیف است سبب ابی شیبہ ابراہیم بن عثمان۔

و ظاہر آنست کہ تقدیر رکعات قیام رمضان در زمان عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 بے توفیق و سماع از ابن عباس یا از طریق دیگر حدیث رسیدہ کہ تغیر داد و امیر
 المؤمنین یازدہ رکعت بہ بست و سه رکعت با وتر و سکوت کردند سائر صحابہ و عمل
 کردند بدال، گویا واقع شد اجماع بر آں۔ و ما را عمل اصحاب حجت است ہنچوں
 مرفوع خصوصاً کہ باجماع باشد۔ انتہی ملخصاً

إن اعتراض أن التراويح وكميتها لم يروها عن النبي ﷺ بل هما حدثا
 بامر عمر رضي الله تعالي عنه فلنا أن ثبت الأمرين بالقرآن بهذا

الوجه:

قال الله تعالى: { وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ } [الحشر: ۷]
 وقال عليه الصلوة والسلام: لا أدري ما بقائي فيكم فاقتدوا
 باللذين من بعدي أبي بكر وعمر. رواه الترمذي عن حذيفة
 (سنن الترمذي: ۵ / ۶۱۰)

وليكن هذا آخر تحريرنا والحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام
 على سيد المرسلين وعلى آله وأصحابه اجمعين إلى يوم الدين

حكم شد الرحال لزيارة قبر النبي صلى الله عليه وسلم

سؤال

باسم سبحانه

ما قول العلماء والفضلاء فيمن قال: إن شدَّ الرحال لزيارة قبر النبي ﷺ لا يجوز، لقوله عليه الصلوة والسلام: لا تشدَّ الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد. (صحيح البخاري: ٦٠ / ٢) بينوا توجروا!

جواب

اللَّهُمَّ أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! قول ذلك الشخص مردود ولعل مقصوده كان ترويح قول ابن تيمية الذي هو إمام الفرقة الضالة التي سميت في ديار الهند بغير المقلدين، فإنه ذهب إلى منع زيارة قبر النبي كما نقل القسطلاني، وردّ مذهبه بأكمل وجه حيث قال: وقد بطل بما مرّ من التقدير بلا تشد الرحال إلى مسجد للصلوة فيه بحديث أبي سعيد المروي في مسند احمد باسناد حسن مرفوعا لا ينبغي للمطيّ أن تُشدَّ رحاله إلى مسجد تبتغي فيه الصلوة غير المسجد الحرام والأقصي ومسجدي. وقول ابن تيمية حيث منع من زيارة قبر النبي ﷺ هو من أبشع المسائل المنقولة عنه. انتهى ملخصا (إرشاد الساري لشرح صحيح

البخاری: ۲ / ۳۴۴) واللہ أعلم وعلمہ أتم

دور دراز شہروں میں چاند نظر آنے کی خبر کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

چہ می فرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندر این مسئلہ کہ اگر خبر رویت ہلال از بلدان بعیدہ بذریعہ خطوط یا بزبانی آئندہ کال چنان معلوم شود کہ در فلاں فلاں شہر بروز فلاں روزہ داشتہ اند بمقتضائے این عمل کردن لازم است یا نہ؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارنا الحق حقاً والباطل باطلاً! اگر خبر مذکورہ بر درجہ تحقیق رسد بمقتضای آل عمل کردن لازم است۔ بلکہ دریں خبر شہادت ہم شرط نیست۔

لأن في الدر المختار: لو استفاض الخبر في البلدة الأخرى لزمهم على الصحيح من المذهب مجتبي وغيره. انتهى (الدر المختار: ص ۱۴۵)

وفي الدر المختار: وفي الذخيرة قال شمس الائمة الحلواني: الصحيح من مذهب أصحابنا أنّ الخبر إذا استفاض وتحقق فيما بين أهل البلدة الأخرى يلزمهم حكم هذه البلدة ومثله في الشرنبلالية عن المغني. (الدر المختار ورد المختار: ۲ / ۳۹۰)

قلت: ووجه الاستدراك أنّ هذه الاستفاضة ليست فيها شهادة على قضاء قاض دالا على شهادة لكن لما كانت بمنزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بها أنّ أهل تلك البلدة صاموا يوم كذا لزم العمل بها؛ لأن البلدة لا تخلو عن حكم شرعي عادة فلا بدّ من أن يكون صومهم مبنيًا على حكم حاكم شرعي، فكانت تلك

الاستفاضة بمعنى نقل الحكم المذكور وهو أقوى من الشهادة بأن أهل تلك البلدة رأوا الهلال وصاموا لأنها لا تفيد اليقين فلهذا لم تقبل إلا إذا كانت على الحكم أو على شهادة غيرهم لتكون شهادة معتبرة، وإلا فهي مجرد اخبار، بخلاف الاستفاضة فانها تفيد اليقين فلا ينافي ما قبله. هذا ما ظهر لي، تأمل. انتهى

باید دانست اگرچه از خطوط شهادت ثابت نمی شود لیکن استفاضة جزو تحقیق آن بذریعہ خطوط دریں زمان بسبب ڈاک از خبرهای زبانی در اعتبار و تحقیق فوقیت تمام جستہ بلکہ در معاملات دور دراز خبر زبانی اعتبار ندارد یعنی تا وقتیکہ تحریری سند نمی باشد اعتبار نمی کند، پس آنکہ خبر خطوط را دریں باب از پایہ اعتبار ساقط گمان کرده اند بلکہ گویند کہ خطر را در احکام شرعیہ اعتبارے نیست، بے خبر اند از کتب قوم۔

قال في الدر المختار: بخلاف كتاب الامان في دار الحرب حيث لا يحتاج إلى بينة، لأنه لس بمعلوم. وفي الاشباه: لا يعمل بالخط إلا في مسألة كتاب الامان ويلحق به البراءات ودفتر بیاع وصراف وسمسار، وجوزہ محمد لراو وقاض وشاهد إن تيقن به، قيل: وبه يفتي. انتهى (الدر المختار: ۵ / ۴۳۵)

وفي رد المحتار: وكذا منشور القاضي والوالي وعمامة الأوامر السلطانية مع جريان العرف والعادة بقبول ذلك بمجرد كتابته، وإمكان تزويرها على السلطان لا يدفع ذلك، لأنه وإن وقع فهو أمر نادر، فلما يقع وهو أندر من إمكان تزوير الشهود. انتهى (رد المحتار: ۵ / ۴۳۵) والله أعلم وعلمه أتم

الراقم

محمد لودھیانوی

اجنبی عورت کے جنازہ کی چارپائی اٹھانا

سوال

باسمہ سبحانہ

ماقولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اندر میں مسئلہ کہ تابوت یا چارپائی یا جنازہ زنِ مردہ اجنبی یا شوہر را برداشتن جائز است یا نیست؟ در میان برداشتن ولی و شوہر و اجنبی چه قدر فرق است؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللَّهُمَّ أَرْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! برداشتن جنازہ ہر شخص رادرست است محرم و غیر محرم شوہر و اجنبی دریں امر برابر اند، زیرا کہ فقہاء دریں امر جنازہ زن را از جنازہ مرد جدا ساخته اند۔ قال فی الشامی: يتداولها الناس بالحل على أیدیهم. انتهى (الدر المختار ورد المختار: ۲ / ۲۳۱)

قال فی المستخلص: لأن حملها عبادة فينبغي أن يتبادر إليه كل واحد. كذا فی الكفاية.

یعنی برداشتن جنازہ عبادت است ہر شخص رادریں امر عبادت باید کرد، محرم و غیر محرم دریں امر برابر اند۔ زیرا کہ آنحضرت ﷺ وقت دفن کردن ام کلثوم دختر خود ابوطلمہ رافرمود کہ نعش او در قبر فرو برده بہ نہد۔

روي البخاري عن انس بن مالك قال شهدنا دفن بنت رسول الله ﷺ جالس فرأيت عينيه تدمعان وقال هل فيكم من أحد من لم يقارف الليلة؟ فقال أبو طلحة انا! قال: انزل في قبرها، قال: فنزل في قبرها. (صحيح البخاري: ۲ / ۹۱)

گفت انس حاضر شدیم دفن ام کلثوم دختر پیغمبر ﷺ حالانکہ آنحضرت ﷺ نشسته بودند رلب قبر پس دیدم دو چشم او را کہ اشک می ریخت۔ پس گفتم آیا در شما از کسے است کہ جماع نکرده باشد شب؟ پس گفت ابوطلمہ منم کہ جماع نکرده

ام۔ فرمود پس فرود آ دریں قبر۔ گفت انس پس فرود آمد ابو طلحہ در قبر او۔

و دریں دلالت است بر آنکہ دآیند قبر را مرداں، اگرچہ میت زن باشد، زیرا نکه تجویز نکرد

آنحضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ در آمدن زناں را دریں ہنگام۔ اہتی معہ ترجمہ شیخ الاسلام واللہ اعلم و علمہ اتم

الراقم

محمد لودھیانوی

رسالہ فیوض محمدیہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي أغلب أهل الحق على من ألبس الباطل بالحق والصلاة على النبي الذي اختص بفصل الخطاب والسلام على الرسول الذي اختير من بين الاحباب وعلى آله وأصحابه الذين خربوا بنيان الكفر والبدعة والائمة الذين أسسوا قواعد الإسلام والشريعة وجميع المسلمين إلا المبتدعين الذين خسروا في الدنيا والآخرة وعموا عن درك الدولة القاهرة. إياكم والبدعة الخبيثة وعليكم بالسنة السنية.

اما بعد! فالتمس مني بعض خلأني وخلص إخواني أن أدون رسالة على طريق السنة الجزيلة مزيلة لمفاسد أهل البدعة الرذيلة، فلم أر النجاح إلا بإنجاح مأمولهم وإسعاف مسئولهم وسمتها بالفيوض المحمدية ردا للمفاسد الرديية، فها أنا اشرع في المقصود مستفيضا بذى الفيض والجود.

ورتبته على خمسة فيوض: الفيض الأول في الصدقة والفيض الثاني في الدعاء للأموات والفيض الثالث في وصول الثواب للميت والفيض الرابع في البدعة والفيض الخامس في بيان ما أهل به لغير الله.

الفيض الأول في الصدقة:

الصدقة ثابتة بالآيات والأحاديث. قال الله تعالى: ﴿وَمَا أَنْفَقْتُمْ

مِنْ شَيْءٍ} [سبأ: ٣٩] الآية. قال النبي ﷺ إذا مات الانسان انقطع عمله إلا من ثلاث: صدقة جارية الحديث. (صحيح مسلم: ٣/ ١٢٥٥)

إلا أن التعيين الذي اخترعه أهل البدعة اليوم الثالث أو العاشر وغير ذلك لم يوجد في الكتب المعتمدة له أمر، فضلا أن يكون في الأحاديث أثر، بل الروايات الفقهية تأتي عنه كل الإباء. أما قرع سمعك أنهم يكرهون تعيين سورة من السور لصلاة بل يكرهون إدامة الأوساط والطوال والصغار في أوقاتها مع ورود السنة بقرائها. وأيضا تشخيص هذه الأيام عادة الهنود. فكيف وقال النبي صلي الله عليه وسلم من تشبه بقوم فهو منهم. (سنن أبي داود: ٤/ ٤٤)

فرواية "مجموع الروايات" بعد تصحيح نقلها مردودة على صاحبها. وما قيل: "إن الصدقة كلي طبيعي، فلا وجود لها إلا بوجود الأفراد، والصدقة المعينة والمشخصة بالزمان والمكان فرد له،" مدفوع بوجهين: الأول أن الزمان والمكان ليسا من المشخصات، ولا يرد أن ينعدم الأشخاص بتعاقب الآفات وتبدل المكانات. الثاني أنّ تعيين زمان دون زمان مع كونه زيادة ترجيح بلا مرجح بل ترجيح للمرجوح. تأمل فإنه دقيق

فالقول بجوازه مخالف للمعقول والمنقول وبعد جنائيا في زوايا والاستدلال بالأحاديث الواردة في فضائل الايام للجمعة والعيدين وشهر الصيام ليس بشيء إذ الكلام في التعيين لا التفضيل وأين هذا من ذلك على أنّ التعيين فيها من الشارع وفي تلك المسئلة من عندكم، على أنّ التعيين حكم شرعي مخالف

للقیاس فیقصر علی مواردہ۔

ترجمہ

سب تعریف اللہ کو جس نے غالب کیا اہل حق کو اور پر اہل ضلال کے۔ درود و سلام ہو اس پیغمبر خدا پر جو اختیار کیے گئے دوستوں میں سے اور اوپر آل اور اصحاب کے، جنہوں نے اکھاڑ دی بنیاد اہل کفر اور بدعتیوں کی اور اوپر ائمہ دین کے جنہوں نے قواعد اسلام کی بنیاد ڈالی اور سب مسلمانوں پر، سوائے اہل بدعت کے جنہوں نے دنیا اور آخرت میں نقصان اٹھایا اور نابینے ہو گئے دولت دین کے پہچاننے سے۔ بچاؤ اپنے آپ کو بدعت سے اور لازم پکڑو سنت کو ہر گاہ۔ خواہش کی میرے بعض دوستوں نے اس کی کہ ایک رسالہ موافق سنت کے تحریر کیا جاوے تاکہ بدعت کی بخوبی تردید ہو جاوے۔ پس میں نے اس امر کو قبول کر کے یہ رسالہ مسمیٰ بفیوض محمدیہ تحریر کیا۔ میں اس رسالہ کو ساتھ توفیق ایز دی کے شروع کرتا ہوں۔ مرتب کیا میں نے اس کو اوپر پانچ فیضوں کے۔ فیض اول صدقہ میں، فیض ثانی دعاء اموات میں، فیض سوم میت کو ثواب پہنچانے میں، فیض چہارم بدعت میں، فیض پنجم بیچ بیان اس جانور کے جو غیر خدا کے واسطے ذبح کیا جاوے۔

فیض اول صدقہ میں:

صدقہ ثابت ہے آیات اور احادیث سے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے جو مال نیک کام میں خرچ کرو گے اس کا عوض خدا تعالیٰ تم کو دے گا۔ فرمایا آنحضرت ﷺ نے جب آدمی انتقال کر جاتا ہے اس کا عمل بھی منقطع ہو جاتا ہے مگر جو شخص مثلاً، مسجد تعمیر کرے یا علم دین پھیلا کر یا اولاد نیک چھوڑ کر انتقال کر گیا ہو تو اس کو بعد وفات کے بھی ثواب پہنچتا ہے۔ لیکن مقرر کرنا تیسرے اور دسویں دن وغیرہ کا کتب معتبرہ سے ثابت نہیں بلکہ روایات فقہیہ اس کے خلاف پر ہیں۔

دیکھو مقرر کرنا ایک سورت کا نماز کے واسطے علماء نے مکروہ لکھا ہے اور نیز مقرر کرنا ان ایام کا ہنود کی عادات سے ہے۔ پس کس طرح درست ہووے۔ حالانکہ حضرت محمد ﷺ کا فرمان ہے کہ جو شخص جن لوگوں کے ساتھ مشابہت کرے گا قیامت میں انہی کے ساتھ مبعوث ہوگا۔ پس جو لوگ واسطے تعیین ان ایام کے کتاب مجموع الروایات کو سنہ پکڑتے ہیں، بالکل پاگل ہیں۔ اور جو کل قرار دے کر اس کو اس کی جزئی بنا کر استدلال پکڑتے ہیں، بالکل نادان ہیں۔ کیونکہ جزئی ہونے میں ہر وقت برابر ہے، کسی وقت معین کو دوسرے وقت پر ترجیح دینی بلا دلیل ہے۔

پس جائز قرار دینا بالکل عقل اور نقل کے مخالف ہے اور جو لوگ ان احادیث کو جو فضائل جمعہ اور عیدین اور ماہ رمضان میں وارد ہیں، دلیل پکڑتے ہیں لائق اعتبار نہیں کیونکہ کلام تعیین میں ہے نہ فضیلت میں اور نیز تعیین ان میں خود شریعت نے کردی ہے، ہم نے اپنے پاس سے نہیں کر رہے۔

الفیض الثاني في الدعاء:

الدعاء مؤثر عند الأئمة خلافا للمعتزلة، قال الله تعالى: { ادْعُوا رَبَّكُمْ } [الأعراف: ۵۵] الآية. قال رسول الله صلعم: الدعاء مخ العبادة. (سنن الترمذي: ۵ / ۳۱۶)

إلا أنّ تخصيصه قبل أكل الطعام، فلم يثبت بعد. أما التمسك بحديث أبي هريره يوم غزوة تبوك حيث دعا النبي صلعم على فضل أزواد الصحابة سخيّف جدا، إذ منطوق الحديث: دعا النبي صلعم للزيادة لا لإيصال الثواب، ولا أظنك شاكّا في كونه معجزة. فتنبه ولا تكن من الخاسرين.

وأما قراءة القرآن على الطعام فلم يثبت مطلقا، والقياس على

الدعاء مع عدم ثبوته قبل الأكل مع الفارق؛ لجوازه للجنب والنفساء بخلافها وعدم جواز الصلوة إلا بها. نقل عن بعض المحققين في تعليقاتهم على "عين العلم" أن رسول الله صلعم ما انتظر إداما قط، يعني أن رسول الله صلعم لم ينتظر للادام بعد حضور الطعام، بل كان يشرع في الأكل بالتسمية بعد حضوره. وقراءة القرآن بعدها قبله عند حضوره زيادة على السنة والزيادة نسخ، كما بين في موضعه. فقراءة القرآن عليه نسخ لسنته صلعم والعمل الراجع للسنة مكروه فالقراءة عليه مكروه. وفي فتاوي النبرازية: كره قراءة القرآن عند اتخاذ الطعام. نقله في الصغيري والكبير. فالقول بعدم كراهة قراءة القرآن على الطعام مخالف للرواية والدراية.

ترجمہ

فیض ثانی دعا میں ہے: دعا تاثیر کرتی ہے اہل سنت والجماعت کے نزدیک۔ البتہ فرقہ معتزلہ دعا کو موثر نہیں جانتے۔ خدا جل شانہ فرماتا ہے: دعا مانگو رب اپنے سے۔ فرمایا رسول خدا ﷺ نے دعا مغز عبادت کا ہے۔ لیکن کھانے سے پہلے خاص کر مقرر کرنا دعا کا ثابت نہیں اور حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ دلیل پکڑنا جو آنحضرت ﷺ نے اصحابوں کے کھجوروں وغیرہ پر جوہ سبب زاد کم ہو جانے کے دعا فرمائی تھی، بالکل پاگل پن ہے۔ کیونکہ اس میں دعا زاد کے زیادہ ہو جانے کے واسطے تھی نہ کہ واسطے ایصال ثواب کے اور نیز وہ مجزہ تھا۔ اور اس پر قرآن کا پڑھنا طعام پر جس کو ختم کہتے ہیں، بالکل ثابت نہیں۔ اور دعا پر قیاس کرنا قرآن کا مع الفارق ہے کیونکہ دعا جنبی اور حائضہ کو بھی درست ہے۔ قرآن پڑھنا ان کو درست نہیں۔

اور عین العلم کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ حضرت ﷺ نے بعد حاضر

ہونے طعام کے نان خورش کا کبھی انتظار نہیں کیا بلکہ بسم اللہ کہہ کر کھانا شروع کر دیتے تھے۔ اور قرآن مجید کا پڑھنا بعد بسم اللہ کے قبل کھانے کے زیادتی ہے سنت نبوی پر اور زیادتی نسخ ہے، جیسا کہ علم اصول فقہ میں مذکور ہے۔ پس پڑھنا قرآن مجید کا بطور ختم سنت کا منسوخ کرنا ہے اور جو چیز سنت کو منسوخ کرے وہ مکروہ ہوتی ہے۔ پس قرآن شریف کا پڑھنا طعام پر مکروہ ہوا۔ فتاویٰ بزازیہ میں ہے: مکروہ ہے پڑھنا قرآن مجید کا طعام پر۔ پس جو شخص اس فعل کو جائز جانتا ہے قول اس کا روایت اور روایت دونوں کے خلاف ہے۔

الفيض الثالث في وصول الثواب:

اختلف الائمة والأكثر على وصوله، والكتب مشحونة بذكره يعني أنّ ثواب الدعاء وقراءة القرآن يصل إلى الميت على وجه السنة السنية إذا كان الكل منفردا وأما الجمع فبدعة؛ إذ لم يثبت من السلف. والقياس على جواز كل واحد ممنوع لأن حكم المجموع قد يكون غير الأفراد. كقولنا: كل رجل يشبعه هذا الرغيف. فاحتفظه فإنه يعصمك عن شكوك المفسدين ونزغات المبتدعين.

لا يقال: إن التسمية آية من آيات القرآن وسنتّ قراءتها بالاتفاق، فلم لا يجوز أن تزداد عليها سورة أخرى؟ لأننا نقول بعد تسليم كونها آية أنها نسخ كما مرّ، وأيضا القياس مع الفارق، لجوازها للجنب والنفساء، بخلاف باقي الآيات.

وذكر العلامة في التلويح بما حاصله أنّ كتابة التسمية قبل كل سورة للتبرك، ومن جوّز كتابتها مع الفاتحة قبل كل سورة للتبرك يعدّ زنديقا إذ لم ينقل من السلف. وبالجملة الجمع بين العبادات إن كان ماثورا من السلف كان جائزا وإلا فبدعة. أما دريت أنّ

الجماع مع الزوجة وقراءة القرآن وإطعام المساكين والصيام كل واحد واحد جائز مع أنّ الجمع حرام.

ترجمہ

فیض ثالث ثواب کے پہنچنے میں: ثواب میت کو اکثر اماموں کی نزدیک پہنچتا ہے۔ یعنی دعا کا کرنا اور قرآن کا پڑھ کر بخشنا ثابت ہے لیکن طعام اور قرآن دونوں کو جمع کر کے ثواب پہنچانا ثابت نہیں۔ اگر کوئی اعتراض کرے کہ بسم اللہ ایک آیت ہے قرآن مجید کی اور اس کا سنت ہونا طعام میں ثابت ہے۔ پس کیوں نہیں جائز کہ اس پر اور کوئی سورت زیادہ کی جاوے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ فقط بسم اللہ کا پڑھنا مسنون ہے۔ اس پر زیادہ کرنے سے نسخ لازم آتی ہے۔ اور نیز بسم اللہ کا پڑھنا ناپاک کو درست ہے، باقی قرآن شریف کا پڑھنا درست نہیں۔ علامہ نے تلویح میں کہا ہے کہ لکھنا بسم اللہ کا پہلے ہر سورت کے واسطے تبرک کے ہے اور جو شخص اس پر قیاس کر کے بسملہ کے ساتھ سورہ فاتحہ کو بھی ہر سورہ کے پہلے لکھنا تبرک کے واسطے درست کہے اس کو زندیق یعنی بے دین کہا جاوے گا کیونکہ یہ متقدمین سے منقول نہیں۔

حاصل کلام کا یہ ہے کہ جو جمع کرنا عبادات کا متقدمین سے منقول ہے وہ جائز ہے ورنہ بدعت ہے آیا نہیں خیال کرتا تو کہ جماع کرنا اپنی زوجہ سے اور تلاوت قرآن کے اور مسکینوں کو اپنے پاس بٹھا کر کھانا کھلانا اور روزہ رکھنا ہر ایک جداگانہ عبادت ہے حالانکہ جمع کرنا ان کا درست نہیں۔

الفیض الرابع فی البدعة:

اعلم أن مذهب أهل التحقيق عدم انقسام البدعة إلى الحسنة، فكل ما أحدث في أمر الدين بعد القرون الثلاثة بدعة. قال رسول الله صلعم: كل بدعة ضلالة وكل ضلالة في النار. (السنن

الکبری للنسائی: ۲ / ۳۰۸)

وعند البعض انقسامها، قالوا إن ارتفع بها سنة أو واجب أو فرض فسيئة وإلا فحسنة، فقراءة القرآن على الطعام بدعة رؤيته اتفاقاً لأنه يمت السنة المؤكدة التي هي أكل الطعام بعد التسمية من غير تاخير، وأيضاً يجب حضور القلب عند القراءة للقاري والسامع مع أنّ الأمر بالعكس، ولذا جاء في الحديث: إذا حضر العشاء والعشاء قدّم العشاء على العشاء. وأيضاً جاء: من جعل القراءة وسيلة للطعام جاء يوم القيامة بوجه لا لحم عليه سوى العظام.

ونقل عن الإمام الغزالي بما حاصله أنّ السؤال بالرباب أحبّ إلى من قراءة القرآن وسيلة للأكل، لأنها كدفع نجاسة النعل باللحية. فإن قيل: لم يجعل القراءة وسيلة حتى تكون قبيحة بل يفعلون عبادة. قلنا: فما وجه قراءة الفاتحة وسورة الإخلاص على الطعام الأقلّ ثمنا وقراءة يسين والملك على الأزيد ثمنا؟ وهل هذا إلا تكافت.

ترجمہ

فیض رابع بدعت میں: محققین کے نزدیک بدعت طرف حسنہ کے منقسم نہیں ہوتی۔ جیسا کہ تصریح کی ہے ساتھ اس کے مجدد صاحب نے اپنے مکتوبات میں۔ پس جو چیز قرونِ ثلاثہ کے بعد امرِ دین میں نواہیجیاد کی گئی وہ بدعت ہے۔ رسول خدا ﷺ نے فرمایا ہے کہ جو بدعت ہے وہ گمراہی ہے اور جو گمراہی ہے وہ دوزخ میں ہے۔ اور بعض نے بدعت حسنہ کہا ہے اس کو جس کے کرنے سے کوئی فرض، واجب، سنت ترک نہ ہو۔ پس قرآن مجید کا پڑھنا بطور ختم اتفاقاً بدعت سیئہ ہوا کیونکہ اس کے پڑھنے سے سنت نبوی دور ہو جاتی ہے۔

اور نیز قرآن مجید کی تلاوت میں پڑھنے والے کا اور سامع کا دل حاضر ہونا

چاہیے باوجودیکہ کھانے کے وقت دل طرف طعام کی رجوع ہوتا ہے۔ اس واسطے حدیث میں آیا کہ جب طعام اور جماعت عشاء حاضر ہوں تو پہلے طعام کو کھا کر بعد میں نماز عشاء ادا کرنی چاہیے۔ اور حدیث میں وارد ہے کہ جس نے وسیلہ بنایا قرآن مجید کو طعام کے واسطے اس کے منہ پر دن قیامت کے گوشت نہیں ہو گا، فقط ہڈی ہوگی۔ اور امام غزالیؒ سے منقول ہے کہ سوال کرنا رُباب کے ساتھ اچھا ہے میرے نزدیک قرآن کے پڑھنے سے واسطے کھانے کے، کیونکہ یہ ایسا ہے جیسا کہ جوئی کی نجاست کو داڑھی کے ساتھ رگڑ کر دور کرنا۔

اگر کوئی اعتراض کرے کہ قرآن مجید کو وسیلہ نہیں کرتے بلکہ بطور عبادت کے پڑھتے ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ دال روٹی پر قل اور پلاؤ پر یٰٰلین کیوں پڑھی جاتی ہے؟

الفیض الخامس في بيان ما أهل به لغير الله:

اعلم أنّ كلّ ما أهل به لغير الله حرام عند العلماء الربانية والفضلاء الحقانية، لأنّ لفظة ما في "ما أهلّ لغير الله" موصولة كانت أو موصوفة من ألفاظ العموم، وحكمه تناول الأفراد قطعاً، حتى يجوز نسخ الخاص به كما بين في موضعه، فمعني الآية: أنّ كلّ شيء أهلّ لغير الله أي لتقريب غير الله حرم عليكم. فتخصيصه بوقت الذبح نسخ، إذ تخصيص العام نسخ له. كذا ذكر في علم الأصول.

وما وقع في بعض التفاسير من التقيد بوقت الذبح فمحمول على بيان شان النزول، يعني أنّ العرب كانوا يذبحون باسم اللات والعزى، فأنزل الله هذه الآية بيانا لحرمته، والعبرة لعموم اللفظ لا لخصوص المورد، وإلا لم يثبت الأحكام إلا قليلا. وحديث إنما الأعمال بالنيات دالّ على عدم اعتياد التلقّظ باسم الله إذا لم

یطابق النية والّا لجاز صلاة من تلفظ بالنية وكان القلب مخالفا. فإن قلت: إذا كان منطوق الآية العموم فلم تخصّون في مسألة المسافر وغيره إذا كان الأكل مقصودا؟ قلت: لأنها لا تتناولها الآية، إذ معنى "لغير الله" التقرب للغير كما يشهد به العقل والنقل.

قال الله تعالى: {لَنْ يَنَالَ اللَّهُ لُحُومَهَا وَلَا دِمَائُهَا وَلَكِنْ يَنَالُهُ التَّقْوَىٰ مِنكُمْ} [الحج: ۳۷] أي ليس منا في المذبوحة شيء سوى التقرب، فإذا قرع سمعك هذا فلا أظنك شاكاً في عدم دخول مسألة المسافر تحت الآية، إذ التقرب فيها ليس لغير الله. فتفكر، فانه من مزلة الأقدام قد تحيرت فيه الأفهام.

هذا آخر ما تيسر لي في هذا المقام والحمد لله الذي هيا بالاتمام والصلوة على أفضل رسله من بين الأنام. تمت الرسالة المسماة بالفيوض المحمدية ردا للمفاسد الردية بعون الملك العلام. ولا يخفي حسن تقريره على ذوي الأفهام.

ترجمہ

فیض پانچواں غیر خدا کے واسطے ذبح کرنے کا ذکر: یہ ذبح حرام ہے علماء وفضلاء حقانیوں کے نزدیک۔ کیونکہ لفظ ما اس کو شامل ہے جو غیر خدا کے واسطے کی جاوے۔ پس معنی آیت "وما أهل لغير الله" کے یہ ہیں کہ جو چیز واسطے تقرب غیر اللہ کے ذبح کی جاوے حرام ہے۔ پس خاص کرنا اس کا ساتھ وقت ذبح کے غلط ہے۔ یعنی بوقت ذبح اگرچہ نام خدا لے کر ذبح کرے لیکن غرض اس کی تقرب غیر خدا کا ہے تو وہ بے شک حرام ہے۔ اور حدیث "انما الاعمال بالنيات" بھی اسی امر پر دال ہے کہ قول بلا نیت کے معتبر نہیں۔

اگر کوئی اعتراض کرے کہ مسافر کے واسطے ذبح کرنے کو کیوں حرام نہیں

کہتے؟ تو جواب اس کا یہ ہے کہ وہاں صرف گوشت کا کھلانا غرض ہوتا ہے، تقرب غیر اللہ کا منظور نہیں ہوتا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ نہیں پہنچتا خدا تعالیٰ کو گوشت قربانیوں کا اور نہ خون، لیکن پہنچتا ہے خدا تعالیٰ کو تقویٰ تمہاری طرف سے۔ یعنی نہیں ہمارا حصہ مگر تقرب۔ پس ثابت ہوا اس تحقیق سے کہ مسافر کا مسئلہ اس میں داخل نہیں۔ کیونکہ اس میں تقرب الی غیر اللہ مقصود نہیں۔ تمام ہوا رسالہ فیوض محمد ساتھ توفیق خداوند کریم کے۔

ہندوستان کی زمین عشری ہے یا خراجی؟

سوال

باسمہ سبحانہ

ما قول العلماء الحنفیة فی ان ما افتي الفاضل الكنگوهي بفرضية العشر على الاراضي التي في أيدي المسلمين من القديم إن لم يتحقق كونها خراجية في الابتداء فهي عشرية فعلى هذا كلها عشرية وتقول بعشريتها الفاضل البريلوي أيضا مع كمال ادعائه في تحقيق المسائل وتدقيقها. فما الحكم؟

کیا فرماتے ہیں فقہائے حنفیہ اس فتویٰ کی بابت جو فاضل گنگوہی نے دیا ہے کہ ہندوستان کی زمینیں جو قدیم سے مسلمانوں کے قبضہ میں ہیں۔ اگر یہ معلوم نہ ہو کہ وہ ابتداء سے خراجی ہیں تو وہ عشری ہوں گی۔ یعنی اس کی پیداوار میں سے اگر بارانی ہو تو دسواں حصہ اور جو چاہی ہو تو بیسواں حصہ دینا فرض ہے۔ پس تمام املاک مسلمانان ہند کی عشری ہیں اور فاضل بریلوی احمد رضا خان صاحب نے بھی عشریہ کا دعویٰ کر کے فتویٰ دیا ہے۔ آیا یہ فتویٰ ہے یا نہیں؟ عندکم رحمکم اللہ!

جواب

اللَّهُمَّ أَرْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! الْإِفْتَاءَ الْمَذْكُورَ بَاطِلَ عَقْلًا

ونقلا. أمّا عقلا فلا أنّ عدم كونها خراجية غير مستلزم لكونها عشرية لجواز أن تكون موقوفة على المسلمين لأنه ستعلم أن تقسيم الارض ليس كتقسيم العدد إلى الزوج والفرد بل كتقسيمه إلى الزائد والناقص والمساوي، فكما أنّ عدم كونه زائدا لا يستلزم كونه ناقصا لجواز أن يكون مساويا، فكذا فيما نحن فيه وعلى تقدير فرض الملازمة لا يحصل إنتاج التالي إلا بعد ثبوت وضع مقدمها كما هو دأب الاقيسة الاستثنائيات. فالحكم من الفاضل الكنگوهي بإنتاج تالي ملك الشرطية بلا ثبوت الملازمة والوضع المذكور دالّ على أنه لا مسّ له في العلوم الآلية رأسا.

وأما نقلا فلا أنّ الأرض التي أسلم أهلها عليها تكون عشرية والتي افتتح صلحا على خراج معلوم فهي خراجية والتي أخذت عنوة فهي في اختيار الإمام إن شاء قسمها بين المسلمين وإن شاء جعلها موقوفة عليهم. كذا ذكر العيني في شرحه للبخاري

ومن المعلوم أنّ الأراضي الهندية ليست من التي أسلم أهلها عليها لأن أهلها كانوا كفّارا في بدء الفتح كما هو ظاهر على من طالع كتب التواريخ، فلا جرم أمّا أن تكون من التي افتتح صلحا كما نشاهد في البلاد التي في أيدي الكفار من قبل الفتح إلى يومنا هذا وكان رؤسائهم يؤدّون خراجا معلوما إلى السلاطين الإسلامية باقية في الهند فالأراضي التي في أيدي المسلمين من تلك البلاد خراجية لا محالة، وإسلام أهلها لا يجعلها عشرية، كما قال العيني في شرح الهداية: كل أرض فتحت عنوة وقهرا وتركت على أهلها ومنّ عليهم الإمام فانه تصحيح الجزية على اعناقهم إذا لم يسلموا والخراج على أراضيهم أسلموا أو لم يسلموا. انتهى (البنية: ٣/

(۴۲۷)

وَأما أن تكون من التي فتحت عنوة وأقر أهلها عليها ويتوارثون فيما بينهم ثم أسلموا بعد ذلك كما نرى في البلاد التي كان ملّاكها في بدء الإسلام كفاراً ثم ظهر فيهم الإسلام فهي أيضاً خراجية، لأن الإسلام لا يجدي، كما مرّ من العيني.

وَأما الأراضي التي في أيدي القريش وغيرهم الذين كانوا مسلمين من قبل مجيئهم في الهند تحتل أن تكون عشرية إن ثبت تقسيم الإمام عليهم في بدء الفتح كما يظن في بادي النظر، لكن بعد التحقيق يظهر خلافه؛ لأن تلك الأراضي في أيديهم ليست من بدء الفتح بل أكثرها من زمان الأكبر كما يظهر من الأسانيد التي في أيديهم وبعضها موجودة عند سادات بلدنا هذا الذي يقال له لودهيانة، فارتفع احتمال كونها عشرية أيضاً. وأما احتمال كونها أرض المملكة التي تكون موقوفة على المسلمين كما ذكر في فتاوي العزيزية حيث قال:

حضرت شیخ جلال تھامسری قدس اللہ سرہ در رسالہ در اختیار فرمودہ اند کہ زمین ہندوستان در ابتداء فتح مانند سواد عراق کہ در عهد فاروق رضی اللہ عنہ مفتوح شدہ بود موقوف بر ملک بیت المال است زمینداران را بیش از تولیت و زراعت و حفظ دخل نیست چنانچہ لفظ زمیندار نیز اشعاری بآں می کند، تغیر و تبدل زمینداری و عزل و نصب زمینداران و اخراج بعضی از آنها و اقرار بعضی و عطاء بعضی اراضی بافغانان و بلوچان و سادات و قدوانیاں بصیغہ زمینداری دلالت صریحہ بریں می کند۔

پس دریں صورت جمیع اراضی ہندوستان مملوک بیت المال گشت و بعقد مزارعت علی نصف او اقل سنہ در دست زمینداران۔ پس ہر قطعہ کہ بادشاہ وقت بطریق تائید حقیقی یا حکمی یکسے بخشید ملک او شد، و ہر قطعہ را کہ بروجہ او دارد

استحقاق باد داد در دست او عاریت است طوک قدیم باید نمود تا آنچه بدرجہ تائید ادا انداز قسم دیگر متمیز گردد و آنچه ہر وجہ تائید او اندیس اگر با معافی خراج است پس خراج ہم واجب نمی شود۔

زیرا کہ دریں صورت تملیک رقبہ اراضی ہم شد و خراج را ہم تنخواہ کردند و اگر محض تملیک اراضی است بدون معافی خراج واجب خراج می شود و در صورت اولی امام راجح راجح را می رسد کہ از زمین مذکورہ خراج بگیرد۔ بہر حال در حال زمین این جائیز شبہ است و در وجہ اعطاء پیشینیاں تعارض ظنون۔ واللہ اعلم انتہی

عبارتہ ینادی بأعلی نداء علی کون الأراضی الہندیة المملوكة للمسلمین کالخراجیة، وقدح القاضي ثناء صاحب التفسیر المظہری فی رسالته المسماة بما لا یعدم عشریتہا. أيضا.

وإذا قرع سمعك هذا فلا أظنك شاکا فی بطلان کلام الفاضل الکنگوهی، آورده كذلك فی المسائل التي لا یدرک کنہها إلا بعد تعمیق النظر فیہا، لعدم کونه من أهل النظر ولعدم توکلہ بالفقہ ولذا تری أكثر فتواہ خالیا عن السند وأتباعہ کالأعمی یطلقون خلفہ فأفتوا بغير علم فضلوا وأضلوا. ولنذكر نبذا من فتاواہ التي ضلّ فیہا عن طریق الحق وماذا بعد الحق إلا الضلال.

أفتی الکنگوهی أولا بكون القاديانيّ رجلا صالحا وثانيا بكونه من أهل الهوى مع كونه قائلا بأن عيسى بن مريم على نبينا وعليه الصلاة والسلام كان ابنا ليوסף النجار نعوذ بالله منه، ثم أفتی بإمكان الكذب لله تعالى، وبمنع الظهر بعد الجمعة في هذه الديار التي لم يوجد فيها شرط السلطان الذي وجوده ضروري عند الحنفية، وأفتی بجواز قول "يا شيخ عبد القادر جيلاني شيتا لله" مع أنّ فتواہ كان أولا بكفر قائله، وأفتی بجواز تعمير المسجد

للكفار، إلى غير ذلك من المسائل التي ترك فيها مسلك المحققين. والتأسف كل التأسف على البريلوي لأنه في الاستدلال بالنقل سلك مسلك الغافلين الذين يتمسكون لترك الصلاة بقوله تعالي: ولا تقربوا الصلوة، حيث نقل من الفتاوي العزيرية إلى قوله ”على النصف او اقل منه در دست زمينداران“ و ترك باقيه ما يدل على كون الأراضي المملوكة للمسلمين خراجية لكونه هادما لدعواه. فالواجب على المسلمين الاحتراز عن العمل بفتواهم ما لم يجدوه في الكتب و يحققوه من الذين اشتهروا بتحقيق الحق. وليس غرضنا من هذا الكلام إلا كغرض مصنفي كتب أسماء الرجال، أعني النصيحة للمسلمين، إذ هي واجبة، لقوله عليه الصلوة والسلام: الدين النصيحة. والله أعلم وعلمه أتم

خادم الطلبة

محمد اللوديانوي

ترجمہ

اے اللہ! جو حق ہے وہ ہمیں حق دکھلا اور اس کا اتباع نصیب کر اور باطل کو باطل دکھلا اور اس سے پرہیز کی توفیق دے۔ یہ فتویٰ فاضل گنگوہی کا عقلاً اور نقلاً صحیح نہیں۔ عقلاً اس واسطے صحیح نہیں کہ تقسیم زمین کی عشری اور خراجی کی طرف ایسی نہیں ہے جیسی تقسیم عدد کی زوج اور فرد کی طرف۔ (کہ صرف عدد کی دو ہی قسمیں ہیں: ایک زوج دوسرا فرد) بلکہ یہ تقسیم ایسی ہے جیسی عدد منقسم ہو طرف زائد اور ناقص اور مساوی کے۔ (یعنی اس اعتبار سے عدد کی تین قسمیں ہیں۔) پس جس طرح عدد کے زائد نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ ناقص ہو، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ مساوی ہو، ایسا ہی زمین کے خراجی نہ ہونے پر یہ لازم نہیں

آتا کہ وہ عشری ہو۔ ممکن ہے کہ مسلمانوں کی اوقاف میں سے ہو، جس کا حال عنقریب معلوم ہوگا۔ اور یا اگر یہ ملازمت تسلیم بھی کی جائے تو بدوں وضع مقدم کے نتیجہ حاصل نہیں ہوگا۔ کیونکہ قاعدہ اسی طرح ہے۔ پس حکم مفتی کا ساتھ نتیجہ دینے تالی اس شرطیہ کے بدوں ثبوت ملازمت کے اور بغیر وضع مقدم کے، ثابت کرتا ہے اس امر کو کہ مفتی علوم منطوق سے غافل ہے۔

اور نقلاً اس واسطے مفتی کا کلام غلط ہے کہ جو زمینیں ایسی ہیں کہ ان کے باشندے اسلام لے آئے یا اس زمین مفتوحہ کو ابتداءً فتح میں امام وقت نے مسلمانوں میں تقسیم کر دیا ہے۔ تو ان دونوں صورتوں میں عشری ہے اور جو زمین پر صلح خراج معلوم پر لی گئی ہے اور زبردستی فتح کی گئی ہے اور باشندوں کو اسی جگہ رکھا گیا ہو وہ خراجی ہے۔ تیسری قسم وہ ہے جو زبردستی فتح کرنے کے بعد مسلمانوں پر وقف کر دی گئی ہے۔ یہ قسم نہ خراجی ہے اور نہ عشری جب تک کہ وقف رہے۔

کہا یعنی نے شرح بخاری میں: جس زمین کے باشندے خود بخود اسلام لے آئے وہ عشری ہے اور جو زمین فتح کی گئی بطور صلح خراج معلوم پر، وہ خراجی ہے اور جو زمین زبردستی لی گئی وہ امام کے اختیار میں ہے چاہے اس کو مسلمانوں پر تقسیم کر دے اور اگر چاہے مسلمانوں پر وقف کر دے۔ انتہی ملخصاً

اور یہ امر معلوم ہے کہ ہندوستان کی زمینیں اس قسم کی نہیں ہیں جن کے باشندے خود بخود اسلام لے آئے ہوں کیونکہ وہ ابتداءً فتح میں کافر تھے۔ پس ضروریہ زمین اس قسم سے ہے جو بطور صلح ہوئیں اور یہ ظاہر ہے ان شہروں سے جو کفار کے قبضہ میں برابر ہیں اور ان کے رئیس شہان اسلام کو خراج ادا کرتے رہے ہیں جب تک شہان اسلام ہندوستان میں حکمران تھے۔ پس وہ زمینیں جو ریاستوں کفار کے رہنے والوں کے قبضہ میں ہیں، وہ خراجی ہیں۔ کوئی

اثر وہاں کے باشندوں کا اسلام بعد فتح کے نہیں لائے گا۔

علامہ عینیؒ نے شرح ہدایہ میں کہا ہے: جو زمین فتح کی گئی زبردستی اور وہاں کے باشندوں پر چھوڑ دی گئی، پس ان پر جزیہ لگانا درست ہے۔ اگر اسلام نہ لائیں اور ان کی زمینوں پر خراج لگے یا اسلام لائیں یا نہ لائیں۔ انتہی یا وہ زمینیں جو زبردستی فتح کی گئی ہیں اور وہاں کے باشندے وہیں رکھے گئے، پھر اسلام لائے۔ اس کے بعد جیسا کہ ہم دیکھتے ہیں ان شہروں میں جو حکام اسلام کے ماتحت تھے اور وہاں کے رہنے والے شروع فتح میں کافر تھے اور یہ امر معلوم ہے کہ اس کے بعد اسلام لانے سے وہ زمین ان کی عشری نہیں ہو جاتی جیسا کہ عینی سے گذرا۔ پس وہ بھی خراجی ہوں گی۔ اور جو زمینیں قریش وغیرہ کے قبضہ میں عرصہ دراز سے ہیں اس میں یہ احتمال بھی ہے کہ عشری ہوں بشرطیکہ ان کا تقسیم ہونا مسلمانوں پر ابتداء فتح سے ثابت ہو جیسا کہ ظاہر نظر میں ایسا ہی معلوم ہوتا ہے، لیکن غور و فکر کرنے سے اس کے خلاف معلوم ہوتا ہے کیونکہ وہ زمینیں ان کے مالکوں کے قبضہ میں ابتداء فتح سے نہیں جیسا کہ اسانید کے ملاحظہ کرنے سے ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ امر معلوم ہو گیا ہے کہ اسانید ان کے قبضہ میں اکبر بادشاہ یا اس کے بعد کے کسی بادشاہ کی طرف سے ہیں۔ چنانچہ ہم نے اپنے شہر کے ساداتِ لودھیانہ کے پاس ہی بادشاہ کے اور اس کے بعد کے زمانہ کی سندیں پائیں۔ پس اس صورت میں عشری نہیں ہوں گی۔

اور یہ احتمال کہ یہ زمینیں وقف ہوں جیسا کہ فتاویٰ عزیز یہ میں کہ حضرت شیخ جلال الدین تھانسیری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی رسالہ میں جو احتمال پسند کیا ہے کہ ہندوستان کی زمینیں ابتداء فتح میں سواد عراق کی مانند ہیں۔ (جو عہد حضرت فاروق رضی اللہ عنہ میں فتح ہوا تھا۔) بیت المال کے ملک پر موقوف ہیں۔ زمینداروں کو تولیت امر زراعت کرنے اور حفاظت کرنے سے زیادہ دخل نہیں۔ چنانچہ لفظ

”زمینداری“ بھی اسی کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ زمین کا تغیر و تبدل اور ان کا عزل و نصب اور بعض زمینوں کو ان سے نکال دینا اور بعض کو برقرار رکھنا اور بعض زمینوں کا افغانوں اور بلوچوں اور سادات کو اور قدوائیوں کو زمینداری کے صیغہ میں دینا دلالت صریح اسی پر کرتا ہے۔

پس اس صورت میں ہندوستان کی تمام زمینیں بیت المال کی ملک ہو گئیں اور بطور عقد زراعت نصف آمدنی پر یا کم پر زمیندار کے ہاتھ میں دی ہوئی ہیں۔ پس جو قطعہ بادشاہ وقت نے بطریق دوام حقیقی یا حکمی کے کسی کو بخش دیا، اس کی ملک ہو گیا اور جو قطعہ بطور وظیفہ اور استحقاق کے اس کو دیا، وہ عاریتاً اس کے قبضہ میں ہے۔ البتہ قدیم بادشاہوں کے فرمانوں کو دیکھنا چاہیے تاکہ جو قطععات زمین بطریق پیشگی دی ہیں وہ دوسرے سے جدا ہو جائیں۔

اور جو بطریق پیشگی دی ہیں اگر خراج بھی معاف کیا ہووے تو خراج واجب نہیں ہو گا کیونکہ اس صورت میں رقبہ زمین کے مالک بھی ہو گئے۔ اور خراج بجائے تنخواہ مقرر کر دیا اور اگر صرف زمین کا مالک کیا ہے، خراج معاف نہیں کیا تو خراج واجب ہو گا اور پہلی صورت میں پہلی امام کو پہنچتا ہے کہ زمین مذکورہ سے خراج لے۔ بہر حال یہاں کی زمین کے حال میں بھی شبہ ہے اور پیشینوں کے دینے میں مختلف گمان متعارض ہیں۔ انتھی

یہ عبارت صاف ظاہر بتلاتی ہے کہ ضرور مسلمانوں کی تمام مملوکہ زمینیں خراجی ہیں اور کاشتکاروں سے جو لیا جاتا ہے وہ حکم خراج میں ہے پس حکماً خراجی ہے۔ جیسا کہ تاتار خانہ میں ہے کہ جائز ہے یہ امر کہ امام مزارعین کو دو طریقوں سے ایک کے ساتھ دے: یا ان کو قائم مقام مالکوں کے خراج اور زراعت میں خیال کرے یا بقدر خراج کے اجارہ پر دے۔ جو حاصل ہو گا وہ حق امام میں خراج اور حق مزارعین میں اجرت ہو گا۔ اس کا نام عشر اور خراج نہیں ہو گا۔ انتھی

اور نیز قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ نے مالا بد میں لکھا ہے کہ زمیں ہندوستان کی عشری نہیں ہے۔ پس جب ثابت ہوا کہ ہندوستان کی زمیں جو مسلمانوں کے قبضہ میں ملک کے طور پر ہیں، ان میں سے کوئی عشری نہیں تو ظاہر ہو گیا کہ فتویٰ مولوی گنگوہی کا ان کی عشری ہونے پر ضرور باطل ہے۔

اور یہ ان مولوی صاحب کی پہلی خطا نہیں ہے بلکہ ان کی عادت ہے اس قسم کے مسائل میں جن کی حقیقت نہیں معلوم ہوتی مگر گہری نظر سے۔ در حقیقت وہ مولوی صاحب اہل نظر نہیں ہیں، کیونکہ پہلا فتویٰ یہ دے دیا تھا کہ مرزا قادیانی مرد صالح ہے۔ وہ مرزا جس نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ اس پر یہ حکم خدا کی طرف سے نازل ہوا ہے:

”ہم نے اتار اس کو قادیان کے قریب“

اور پھر یہ فتویٰ دیا کہ مرزا اہل ہوا اور بدعت سے ہے باوجودیکہ مرزا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یوسف نجار کا بیٹا کہتا ہے۔ (نعوذ باللہ منہ!) پھر مولوی صاحب نے یہ فتویٰ دیا کہ خدا جھوٹ بول سکتا ہے اور یہ مخالف ہے قول اللہ تعالیٰ (کہ اللہ سے زیادہ کوئی سچا نہیں) اور اس مفتی نے ہندوستان میں ظہر بعد جمعہ کو منع کر دیا باوجودیکہ ہندوستان میں شرط سلطان جو خفیوں کے نزدیک ضروری ہے، نہیں پائی جاتی۔

اور نیز جواز ”یا شیخ عبد القادر جیلانی شیئا للہ“ کا فتویٰ دے دیا باوجودیکہ پہلا فتویٰ اس پر تھا کہ شرک ہے۔ اور کفار کے واسطے جواز تعمیر مسجد کا فتویٰ دے دیا اور یہ بھی فتویٰ دے دیا کہ جو مکانات کعبہ شریف کے گرد بنائے گا، جن کو مصلیٰ کہتے ہیں، وہ بدعت ہیں۔ اور بھی مسائل ہیں جن میں محققین کا راستہ چھوڑ دیا ہے۔

اور کمال افسوس ہے فاضل بریلوی پر کیونکہ استدلال اس کا ساتھ فتاویٰ

عزیز کے، یہ غافلوں کی طرز پر ہے یعنی آیہ "لا تقربوا الصلوة" کو دلیل پکڑنا
 "وانتم سکاری" باقی آیت کا نام نہ لینا۔ اسی طرح فاضل مذکور نے جو عبارت
 زمین کے خرابی ہونے کی مُدّ تھی، اس کو چھوڑ دیا۔ یعنی "در دست زمینداران"
 تک نقل کر کے باقی عبارت "پس ہر قطعہ کہ بادشاہ وقت" آہ کو جو خراجی ہونے
 پر دلالت کر رہی تھی، چھوڑ دیا۔ پس مسلمانوں پر واجب ہے کہ ان دونوں
 عالموں کے ہی فتویٰ پر عمل کرنے سے جب تک تحقیق نہ کر لیں پرہیز رکھیں۔
 اور ہماری غرض اس کلام سے اہل اسلام کی خیر خواہی ہے جیسا کہ مصنفین کتب
 اسماء رجال ہر ایک راوی عالم کا اصل حال بتلا دیتی ہیں۔ کیونکہ یہ امر واجب ہے۔
 فرمایا رسول اللہ ﷺ نے دین خیر خواہی ہے۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم

محمد لودھیانوی

رسالہ
تحقیق سمت قبلہ

سوال

باسمِ سبحانہ

ما قول العلماء الربانية والفضلاء الحقانية في أنّ الفاضل اللوديانوي أفتي بعدم جواز الصلاة في المسجد الذي بني في القصبة البتودي على خلاف سمت القبلة بحيث مال الطرف الشمالي من الخط الذي يصلون عليه المصلون في ذلك المسجد عن القطب الشمالي بسبعة أذرع إلى المشرق، مستدلاً بكتب الفقه من شراح الهداية من العيني وغيره، وذهب الفاضل الكنگوهي إلى خلافه مستدلاً بأن الصلاة إلى الكعبة لا يمكن إذا كان الصف طويلاً من بناء الكعبة، فأَيُّهما على الحق عندكم رحمكم الله تعالى؟

کیا فرماتے ہیں علماء حقانی اور فضلاء ربانی بیچ اس مسئلہ کے جو مولوی عبدالعزیز صاحب برادر حقیقی راقم نے یہ فتویٰ دیا کہ مسجد پٹودی میں جس کی جانب شمال شمالی قطب سے سات ہاتھ مشرق کی طرف کوائل ہے، نماز درست نہیں جیسا کہ عینی شرح ہدایہ وغیرہ کتب میں موجود ہے۔ اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے برخلاف ان کے فتویٰ دیا کیونکہ قبلہ کی طرف نماز پڑھنی ممکن نہیں جبکہ صف دراز ہو پس دونوں میں سے کس کا فتویٰ احق ہے؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ أَرْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! مَا أَجَابَ بِهِ الْفَاضِلُ

اللوديانوني هو الحق، وماذا بعد الحق إلا الضلال؛ لأن الصلوة في ذلك المسجد على السميت التي بني عليها بعد العلم باطله لا محالة، لأن لغير معائن الكعبة وإن لم يلزم عليه اصابة عينها لكن يجب إصابة جهتها بأن يفرض من تلقاء وجه المصلي خط إلى الأفق مارًا على الكعبة وخط آخر يقطعه على زاويتين قائمتين بمئة ويسرة، وتلك المقابلة لا تزول في البلاد البعيدة عن مكة بالا تنقل إلى اليمين والشمال بفراسخ كثيرة، فضلًا عن الصف الطويل من بناء الكعبة كما توهم الفاضل الكنگوهي الذي لا خبرة له بكتب القوم، ولتتلو عليك نبذًا من عباراتهم.

قال في الدر المختار: ولغيره أي غير معائنها اصابة جهتها بأن يبقى شيء من سطح الوجه مسامتًا للكعبة أو لهوائها بأن يفرض من تلقاء وجه مستقبلها حقيقة في بعض البلاد خط على زاويته قائمتين إلى الأفق مارًا على الكعبة وخط آخر يقطعه على زاويتين قائمتين بمئة ويسيرة. انتهى (الدر المختار ورد المحتار: ١ / ٤٢٩) وفي شرحه المسمي برد المختار المعروف بالشامي: اعلم أنه ذكر في المعراج عن شيخه ان جهة الكعبة هي الجانب الذي إذا توجهه اليه الانسان يكون مسامتًا للكعبة أو هوائها تحقيقًا أو تقريبًا. ومعني التحقيق انه لو فرض خط من تلقاء وجهه على زاوية قائمة إلى الأفق يكون مارًا على الكعبة أو هوائها ومعني التقريب ان يكون منحرفًا عنها او عن هوائها بما لا تزول به المقابلة بالكلية بان يبقى شيء من سطح الوجه مسامتًا لها أو لهوائها.

وبيانه ان المقابلة في مسافة قريبة تزول بانتقال قليل من اليمين والشمال مناسب لها وفي البعيدة لا تزول بانتقال كثير مناسب

لها، فانه لو قابل انسان آخر في مسافة ذراع مثلاً تزول تلك المقابلة بانتقال أحدهما يمينا بذراع. وإذا وقعت بقدر ميل أو فرسخ لا تزول إلا بمائة ذراع أو نحوها. ولما بعدت مكة عن ديارنا بعدا مفرطاً لتحقق المقابلة إليها في مواضع كثيرة في مسافة بعيدة. فلو فرضنا خطأ من تلقاء وجه مستقبل القبلة على التحقيق في هذه البلاد ثم فرضنا خطأ آخر يقطعه على زاويتين قائمتين من جانب بين المستقبل وشأنه لا تزول تلك المقابلة والتوجه بالانتقال إلى اليمين والشمال على ذلك الخط بفراسخ كثيرة، ولهذا وضع العلماء القبلة في بلاد وبلدين وبلاد على سمت واحد. انتهى (الدر المختار ورد المحتار: ١ / ٤٢٩)

وفيه أيضاً: وذكر بعضهم أنّ أقوى الأدلة القطب إذا جعله الواقف خلف أذنه اليمني كان مستقبل القبلة ان كان بناحيتهما لكوفة وبغداد وهمدان ويجعله من مصر على عاتقه الايسر ومن بالعراق على كتفه الايمن وباليمن قبائله المستقبل بما يلي جانبه الايسر وبالشام وراءه. انتهى مختصراً (الدر المختار ورد المحتار: ١ / ٤٢٩)

وطريق معرفة سمت القبلة المذكور في كتب الميعاد. قال صاحب الملخص: نفتي بسمت القبلة تقطعه في الأفق إذا واجهها الانسان كان مواجهها للكعبة، إذا كان طول مكة وعرضها أقل من طول البلد وعرضه حددنا من محيط الدائرة الهندية المستخرجة في ذلك البلد المنقسمة بثلاث مائة وستين جزءاً مبتدءاً من نقطة الجنوب بقدر فضل ما بين الطولين إلى المغرب ومن نقطة الشمال مثله وفصل ما بين النهايتين بخط مستقيم ونعدّ من نقطة المغرب إلى

الجنوب بقدر فضل ما بین العرضین ومن نقطة المشرق مثلا
وفصل ما بین النہایتین بخط مستقیم فیقاطع الخطان لاکالته
فخرج من مرکز الدائرة خطأً مستقیماً الى نقطة تقاطعهما وذلك الخط
هو علی سمت القبلة التي مبني أساس المحراب علیها. انتهى مختصراً
واعلم أنّ من فنون الرياضیة الهندسة احتاج اليها أرباب الفتيا من
الفقهاء، روي أن رجلاً استاجر رجلاً ليحفر حوضاً عشرة في
عشرة فحفر خمسة في خمسة ورفع الأمر إلى فقيه لم يعلم هذا
العلم وسأله أن الأجير كم يستحق من العشرة؟ فأفتي بأنه يستحق
خمسة دراهم، فلم يسلم ذلك فرفع إلى مفت آخر يعلم هذا العلم
فأفتي بأنه يستحق درهمين ونصف درهم، فسلم ذلك. كذا ذكر
مولانا عبد الحلیم فی كاشف الظلام.

والفاضل الکنگوهي لما كان عارياً من هذا العلم كما يترشح من
فتواه فأفتي بغير علم حتى دخل في وعيد حديث: أفتو بغير علم
ضلوا وأضلوا. تمت

ترجمہ

اے خداوند کریم! ہم کو حق کی راہ دکھا اور باطل سے بچا۔ مسئلہ مذکور میں
مولوی عبدالعزیز صاحب لودھیانوی حق پر ہیں کیونکہ مسجد مذکور میں موافق
سمت اس کے نماز جائز نہیں ہے، سبب اس کے کہ دور والوں کو نماز میں سمت
قبلہ کی طرف متوجہ ہونا امر ضروری ہے، اس طور پر کہ ایک خط فرض کیا جاوے
نمازی کے روبرو سے جو کعبہ پر سے گذر کر افق کو جا ملے اور ایک دوسرا خط فرض
کیا جاوے یہیں بسیار نمازی کے جو خط اول کے ساتھ تقاطع کرے اوپر دو زاویہ
قائمہ کے۔ اور یہ مقابلہ دور نہیں ہوتا ساتھ حرکت کرنے نمازی کے دائیں بائیں
کو سوں تک شہر سے دور دراز میں۔ پس صف طویل میں اس مقابلہ کو مفقود

قراردینا فاضل گنگوہی کا غلط ہے۔

در مختار اور شامی میں لکھا ہے کہ جس کو کعبہ نظر نہیں آتا اس کے واسطے یہ امر فرض ہے کہ نمازی کے منہ کا حصہ کچھ نہ کچھ خانہ کعبہ کی طرف رہے، اس طریق پر کہ اگر خط کھینچا جاوے نمازی کے منہ کی طرف سے خانہ کعبہ کی طرف اور ایک اور خط جو اس کو قطع کرے اوپر زاویہ قوائم کے دائیں بائیں۔

صاحب شامی نے کتاب معراج سے نقل کیا ہے کہ جہت کعبہ اس کو کہتے ہیں کہ جب آدمی اس کی طرف متوجہ ہو تو خانہ کعبہ کے روبرو ہو جاتا ہے۔ بائیں طور کہ اگر خط نکالا جاوے نمازی کے روبرو سے تو وہ گزرے کعبہ پر سے اور جب تک کچھ حصہ منہ کا کعبے کی طرف رہتا ہے تو نماز درست ہے۔ یوں سمجھنا چاہیے کہ اگر ایسا مقام ہے جو کعبہ کے نزدیک ہے تو تھوڑے سے دائیں بائیں ہونے سے رخ بدل جاتا ہے۔ اگر نمازی کعبہ سے بہت دور ہے تو جہت دائیں بائیں ہونے سے بدلتی نہیں مگر بہت دور جانے سے۔ مثلاً اگر کوئی شے ایک گز کے فاصلہ پر سے اس کے روبرو ہے اس سے ایک گز دائیں یا بائیں ہونے سے مقابلہ دور ہو جاتا ہے۔ اگر کوئی چیز اس سے تین چار کوس پر ہے تو اگر آدمی اپنی جگہ سے کچھ کم سے گز دائیں یا بائیں ہو جاوے، تب بھی وہ شے اسی طرح اس کے روبرو معلوم ہوتی ہے۔ چونکہ ہمارے شہروں سے کعبہ ہزار ہا کوس دور ہے پس اگر کسی شہر میں خط تحقیق کے ساتھ سمت قبلہ کی طرف نکالا جاوے اور دوسرا خط مقاطع بین اور شمال کی طرف کھینچا جاوے اس خط ثانی پر دائیں بائیں کوسوں حرکت کرنے سے سمت قبلہ نہیں بدلتی۔ اس واسطے سے چند شہروں کی ایک ہی سمت مقرر کر دی ہے۔

بعض علماء نے کہا ہے کہ اگر کوفہ اور بغداد و ہمدان میں ہو تو قطب شمالی کو داہنے کان کے پیچھے رکھے۔ اور مصر کے لوگ قطب کو بائیں شانہ پر اور عراق

میں داہنے شانہ پر اور یمنی قطب کو اپنی روبرو بائیں طرف مائل اور شام والے اپنے پیچھے رکھیں۔

اور طریق معلوم کرنے سمت قبلہ دہلی اور قرب وجوار قصبہ پٹودی وغیرہ کا یہ ہے کہ ایک دائرہ زمین پر کھینچا جاوے اور ایک خط جنوب سے طرف قطب شمالی کو نکالا جاوے۔ چونکہ طول دہلی کا ایک سو بارہ ہے اور عرض اٹھائیس اور مکہ معظمہ کا طول سات اور ستر اور عرض اکیس ہے پس نقطہ شمال اور جنوب سے پینتیس پینتیس درجہ مغرب کی طرف شمار کر کے ایک خط لگالیں۔ اس طرح سات سات درجہ مغرب اور مشرق کی طرف سے جنوب کی طرف شمار کر کے دوسرا خط نکالیں، جہاں پر ان دونوں خطوں کا تقاطع ہو، اس طرح ایک خط مرکز دائرہ سے نکال کر اس نقطہ تقاطع سے ملا دیں۔ اور اس خط پر نمازیوں کو نماز ادا کرنی چاہیے۔ اور ظاہر ہے کہ طرف شمالی اس خط کی قطب شمالی ہے طرف مغرب کی برعکس مسجد مذکور کئی درجہ مائل ہوگی۔

فتویٰ دہندگان کو علم ہیئت کی واقفی بھی ضروری ہے۔ ایک شخص نے وہ درودہ حوض کے کھودنے کا ٹھیکہ لیا اور کھودا اس نے پانچ پانچ گز لمبا چوڑا۔ یہ مسئلہ اس سے پوچھا جو ریاضی سے ناواقف تھا اس نے پانچ درہم دینے کا حکم دیا۔ اس کا فتویٰ نا منظور ہوا۔ یہ مسئلہ ریاضی دان سے پوچھا، اس نے ڈھائی درہم کہا۔ یہ فتویٰ مانا گیا۔

چونکہ فاضل گنگوہی بھی ریاضی سے بے خبر ہے، اندھا دھند فتویٰ دے کر وعید حدیث "فتو بغیر علم ضلوا وأضلوا" میں داخل ہوئے۔ الحمد للہ الذی نجانا من هذه الورطة العمياء. آخر دعونا أن الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین وآله وأصحابه وأتباعه إلی یوم الدین أجمعین.

قدیم مسجد کو منہدم کرنے کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد قدیم سے آباد ہے اور نمازی اس محلہ میں اس قدر نہیں جو مسجد میں جمع ہو کر نماز ادا کر سکیں۔ آیا ایسی مسجد کو گرا کر ایک اور مکان میں مسجد دوسری تعمیر کرنی درست ہے یا نہیں؟ اور نیز اس مسجد کے گرد و نواح زمین موجود ہے اور داخل مسجد ہو سکتی ہے۔ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! بلا ضرورت مسجد کا گرا کر انا اور بے آباد کرنا ہرگز

درست نہیں۔

قال في التفسير الأحمدي ناقلا عن الحاوي: سئل أبو القاسم
عن أمر أن ينقض مسجداً وبينه أحكم من بنائه قال: لا سبيل
له إلى ذلك، إلا أن يخاف الهدم. انتهى

وأيضاً فيه من جامع الفتاوي: مسجد ضاق بأهله ولا يمكن لهم
أن يدخلوا، فقال رجل أعطوني المسجد حتى أدخله في داري
وأعطي مكاناً من داري في الجانب الآخر فيسعكم وهو خير
لكم، لا ينبغي أن يعطوا، حتى بنوا مسجداً فشغلو عن هذا

المسجد فلا بأس. واللہ أعلم وعلمہ أتم

الراقم

محمد لودھیانوی

اللہ تعالیٰ کے ناموں کے ساتھ بندوں کو نامزد کرنے کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اسماء الہی میں سے کسی نام کو لے کر کسی شخص کا نام رکھ دینا جیسا کہ اہل کشامرہ میں رحمان، احد، عزیز وغیرہ ناموں سے نامزد ہوتے ہیں جائز ہے یا نہیں؟ اور چونکہ حضرت علیؑ کا نام بھی اسماء الہی سے ہے اس سے سند پکڑ کر رحمن، واحد، عزیز وغیرہ کو درست قرار دینا صحیح ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! اسماء الہی دو قسم ہیں: ایک قسم وہ ہے کہ خدا تعالیٰ اور بندوں پر بولنا ان کا درست ہے۔ جیسا کہ اسم علیؑ اور رشید کا۔

قال في الدر المختار: جاز التسمية بعلي ورشيد وغيره لأنهما من الأسماء المشتركة ويراد في حقنا غير ما يراد في حق الله تعالي، لكن التسمية بغير ذلك في زماننا أولي لأنّ العوام يصغرونها عند النداء. انتهى (الدر المختار: ص ۶۶۶)

دوسری قسم وہ ہے کہ اس کا اطلاق غیر ذات باری پر بالکل درست نہیں جیسا کہ رحمن اور احد اور عزیز اس قسم کے نام سے کسی شخص کو نامزد کرنا شرعاً درست نہیں۔ تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ اسم احد کا خاص خدا تعالیٰ کے واسطے ہے۔

حيث قال: قال الأزهري: لا يوصف شيء بالأحدية غير الله تعالي، لا يقال: رجل أحد ولا درهم أحد كما يقال رجل واحد

أي فرد، بل أحد صفته من صفات الله تعالى استاثر بها، فلا يشركه فيها شيء صفات الله تعالى، أما أن تكون إضافية كقولنا عالم، قادر وأما أن تكون سلبية كقولنا بكسوم ولا بجوهر. وقولنا الله يدل على مجامع الصفات إلا ضافية وقولنا أحد يدل على مجامع الصفات السلبية فكان قولنا الله أحد تاما في إفادة العرفات الذي يليق بالعقول البشرية. انتهى مختصراً

قسطلانی و تیسر القاری بخاری شریف کی شرحوں میں لکھا ہے کہ لفظ احد نہیں استعمال کیا جاتا کلام مثبت میں غیر خدا پر۔

حيث قال: إن أحدا لا يستعمل في الاثبات على غير الله تعالى فيقال: الله أحد ولا يقال زيد أحد. انتهى ما في القسطلاني (إرشاد الساري لشرح صحيح البخاري: ۳ / ۱۰۹)

أحد استعمال نمی کند در اثبات بر غیر اللہ تعالیٰ۔ انتہی ما فی تیسیر القاری اور قاموس میں لکھا ہے کہ لفظ احد خالص خدا تعالیٰ کے واسطے ہے۔

حيث قال: والأحد لا يوصف بها إلا الله سبحانه وتعالى لخلوص هذا الاسم لله تعالى. انتهى ما في القاموس

مشکوٰۃ کے باب اسمی میں لکھا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے عاص اور عزیز اور عتله اور شیطان کے نام کو بدل ڈالا۔ شارحین نے لکھا ہے کہ عزیز نام اس واسطے بدلا کہ یہ نام ذات باری کا ہے۔

حيث قال: غير النبي صلي الله عليه وسلم العاص وعزيز وعتلة وشيطان. انتهى ما في المشكاة (مشكاة المصابيح: ۳ / ۱۳۴۸)

اور امام نووی نے شرح صحیح مسلم میں لکھا ہے کہ جو اسماء خدا تعالیٰ کے واسطے خاص ہیں، غیر خدا پر ان کا اطلاق کرنا حرام ہے۔

حيث قال في باب تحريم التسمية بملك الأملاك: إن تسميته بهذا الاسم حرام وكذلك التسمية بأسماء المختصة به كالرحمن والقدوس

والمہمین وخالق الخلق ونحوها۔ (شرح النووي علی مسلم: ۱۴ / ۱۲۲)

قوم کشامرہ میں بھی یہ لفظ غیر خدا کے واسطے موضوع نہیں بلکہ عوام غلطی سے عبد الاحد کے نام کو احد کہ کر کے پکارتے ہیں۔ جیسا کہ عبد الستار، عبد الغفار، عبد الرحمن وغیرہ کو لفظ ستار، غفار، رحمن سے پکارتے ہیں۔ لیکن ذی علم لوگ بروقت تحریر احد کو نہیں لکھتے بلکہ عبد الاحد تحریر کرتے ہیں۔ ایک شخص اس شہر لودھیانہ میں ذی علم بنام احد مشہور تھا لیکن نکاح ناموں میں جہاں مہر اس کی ثبت ہے، عبد الاحد کے لفظ سے مرقوم ہے۔ یہ شخص عبد الاحد کو توال کا والد تھا۔ اور خواجہ احسن شاہ صاحب کارشتہ دار تھا۔ اگر کسی کو مزید تحقیق منظور ہو تو خواجہ صاحب موصوف سے تحقیق کرے۔

خلاصہ کلام بالا کا یہی ہے کہ اس قسم کے نام رکھنے درست نہیں۔ اسی واسطے علماء دین دار گمراہ جانتے ہیں اس شخص کو جو کہے کہ آنحضرت ﷺ احمد بے میم ہیں، یعنی احد ہیں۔ جب آنحضرت ﷺ پر اطلاق احد کا گمراہی ٹھہرا تو باقی اہل اسلام پر اطلاق کرنا کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ اگر کوئی کہے کہ لفظ احد کا صرف اگرچہ غیر اللہ پر اطلاق نہیں ہو سکتا لیکن جب شاہ کا لفظ اس سے ملایا گیا تو کیونکر منع ہو سکتا ہے۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ لفظ شاہ اصل نام پر زائد ہوتا ہے۔ جیسے محمود شاہ، احسن شاہ اسی طرح احد شاہ کا حال ہے۔ یعنی جیسے لفظ خان قوم افغان کے نام پر اضافہ کیا جاتا ہے۔ ایسا ہی بعض کشامرہ اپنے ناموں پر لفظ شاہ یا ڈار یا بابا وغیرہ الفاظ اضافہ کر لیتے ہیں۔ اصل ناموں کی اصلاح کے واسطے ان الفاظ کو کچھ دخل نہیں۔ من ادعی فعلیہ البیان واللہ أعلم وعلمہ اتم

الراقم

محمد لودھیانوی

بعض شرکیہ افعال کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو شخص بعد نماز طرف بغداد

کے صرف الاقدام واسطے شیخ عبدالقادر جیلانی کے کرے اور اس امر کو فرمودہ پیران پیر فرار دے اور معمول بہ طریقہ قادریہ کا جانے اور یا شیخ عبدالقادر جیلانی کا وظیفہ حاضر جان کرے۔ شرعاً یہ شخص کافر ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ اَرْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! اَيْسَافُ كَافِرٍ هـ۔

قال القاضي شهاب الملة والدين: قد قررنا من قبل أنّ صرف الأقدام بعد الصلاة نحو العراق كفر قائله وفاعله، وأعان في جرمه عظمته. هكذا نقل من تحقيق أحكام الفتوي في مدارج السالكين شرح منادي السائلين، وما افتري على المشايخ العظام من نحو صرف الأقدام بعد الصلاة فهو كفر. انتهى

وفي واقع المسطلين من تصنيف افضل المتأخرين ابراهيم بن محمود البلخي: ما قول ائمة الدين رضي الله تعالى عنهم اجمعين انك جماعة عادت خود ساختة اندواصرار برآں می نمایند و متن نمی شوند و حجت می گیرند که در شهرهای معظم چنین می کنند ما نیز همی می کنیم، یا فلاں فلاں مشائخ و مثل صرف الاقدام نحو العراق بعد صلوة۔ آیا مجرداں قول حجت شود یا یے۔ و این فعل از حرمت برآید پائے و ایشان معذور باشند یا یے؟

جواب

کتبه محمد بن محمود الکشافی رحمة الله عليه فی کتبه ابوالمفاخرین محمود البلخي فی کتبه محمد بن طاہر بخاری فی کتبه یوسف بن محمد سرقندی فی کتبه مظفر بن منصور البلخي فی کتبه محمد بن فخر الدین الخلوانی فی کتبه عبدالعزیز بن نجم الدین شیرازی فی کتبه ابراهیم بن اسمعیل النیشاپوری فی کتبه محمد بن ابی بکر الہندی فی کتبه علی بن محمد بن قاضی حمید الدین ناگوری ہلکدانی محک الطالین۔ انتہی

اس مضمون کا فتویٰ علماء دہلی وغیرہ نے بھی قابل عذر کے دیا تھا۔ نام نامی ان کے ذیل میں

درج کیے جاتے ہیں:

محمد صدر الدین، محمد عبدالرب، محمد برکت اللہ، نوازش علی، سید رحمت علی خان، محمد یعقوب
تصدیقات مشائخ

اصاب من اجاب فقیر خواجہ ضیاء الدین

نعم الجواب عبدالقادر

الجواب صحیح کتبہ محمد عبدالرزاق سہارنپوری

بر قول مدارج السالکین فتویٰ است و نماز در عقب چنیں کس روانیست۔

مگر کفر صارف اقدام کہ منادی غوث اعظم باشد و روح آنحضرت را بسوی خود متوجہ
دانند مثل کفر و افض است کہ ذبیحہ او مثل ذبیحہ مرتداست۔ سید محبوب علی جعفری

النجیب مصیب محمد مخدوم

اصاب من اجاب اشفاق احمد

محمد فضل رحمن خان رانی کوٹی اور دارالنجیب ماخذ مسکین علاؤ الدین کوم والدہ محمد شاہ ساکن

لودھیانہ اور قاضی ثناء اللہ پانی پتی نے ترجمہ فارسی ارشاد الطالین میں لکھا ہے:

مسئلہ: جہاں میگویند یا شیخ عبدالقادر جیلانی یا قدر یا خواجہ شمس الدین ترک

پانی پتی شیناً اللہ جائز نیست و اگر گویند یا الہی بحرمت خواجہ شمس الدین ترک پانی

پتی حاجت من رواکن مضائقہ ندارد۔ انتہی

قاضی حمید الدین نگوری نے توجیح میں لکھا ہے:

منہم الذین یدعون الأنبیاء والأولیاء عند الحوائج والمصائب

باعتماد أنّ ارواحہم حاضرة تسمع النداء وتعلم الحوائج وذلك

شرك قبیح وجہل صریح. قال اللہ تعالیٰ: { وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنْ يَدْعُو

مِنْ دُونِ اللَّهِ } [الأحقاف: ۵] الآية

اس مضمون کی عبارات اکثر کتب معتبرہ میں بہت درج ہیں اور ایک فتویٰ المنع جواز شیخ میں علماء

حال نے دیا ہے اور اس کو حاجی اسمعیل صاحب سنگوری نے مرتب کروا کر مطبوع کروا دیا ہے۔ یا انشاء اللہ عنقریب کروادیں گے۔ اس میں مسئلہ نداء الغیر اللہ کا تفصیلاً لکھا گیا ہے اور اس عاجز کی بھی اس میں بہت وسیع تحریر ہے۔ واللہ یهدی من یشاء إلی الصراط المستقیم

الرقم

محمد لودھیانوی

گروی زمین سے نفع اٹھانے کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص لوگوں سے زمین گروی لے کر ان زمین کی پیداوار کھاتا ہے۔ آیا شرعاً گروی سے فائدہ اٹھانا جائز ہے یا نہیں؟

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! گروی سے نفع اٹھانا ہرگز درست نہیں۔
قال في الشامي بما حاصله: وعن عبد الله بن محمد بن أسلم
السمرقندي أنه لا يحل له أن ينتفع بشيء منه بوجه من الوجوه
وإن أذن له الراهن. (الدر المختار ورد المختار: ۶ / ۴۸۲)

یعنی کسی وجہ سے نفع کھانا گروی کا شرعاً درست نہیں۔ اگر کوئی اعتراض کرے کہ کتب فقہ میں لکھا ہے کہ مالک کی اجازت ہے تو درست ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر مابین ان دونوں کے نفع اٹھانے کی شرط نہ کی ہو۔

قال في الشامي: إذا كان مشروطا صار قرضاً فيه منفعة وهو ربا

وإلا فلا بأس. (الدر المختار ورد المختار: ۵ / ۱۶۶)

یعنی گروی میں نفع اٹھانے والے کو شرط کر لینا سود ہے۔ چونکہ زمانہ حال میں گروی میں شرط نفع

کی جاتی ہیں۔ لہذا نفع کھانا گروی کا ہرگز شرعاً درست نہیں۔

قال في الشامى: والغالب من أحوال الناس أنهم يريدون عند الدفع الانتفاع ولولاه لما أعطاه الدرهم وهذا بمنزلة الشرط. انتهى ملخصاً
(الدر المختار ورد المحتار: ۶ / ۴۸۲) واللہ أعلم وعلمہ أتم

المرقم

محمد لودھیانوی

گاؤں میں نمازِ عید کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں زید تین چار گاؤں میں ایک قاضی ہے۔ گاؤں والے بروقت جنازہ یا نکاح خوانی جہاں ضرورت ہوتی ہے وہاں اس کو بلا لیتے ہیں۔ اب یہ قاضی عید کے دن ایک گاؤں میں عید کی نماز پڑھا کر دوسرے گاؤں میں پھر عید کی نماز پڑھا کر پڑھاتا ہے اور وہاں سے تیسرے گاؤں میں۔ پس اول تو یہ سوال ہے کہ گاؤں میں عید کی نماز جائز ہے یا نہیں؟ اور دوسرے عید کی نماز ایک جگہ پڑھا کر دوسرے گاؤں میں پڑھانی جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر ایسا کیا گیا تو کسی جگہ کی عید کی نماز جو پہلے پڑھی گئی یا بعد میں، ان میں سے کوئی نماز پڑھنا ادا ہوئی یا نہیں؟ بینوا تو جرو! فقط

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! چونکہ نماز عید و جمعہ میں بموجب مذہب حنفی کے اس ملک ہند میں شرائط موجود نہیں۔ لہذا پڑھنا ان دونوں کا باشندگان ملک ہند پر لازم نہیں ہوا۔ لیکن بطور احتیاط اس شعارِ اسلام کو قائم رکھنا مناسب ہے۔ تاکہ بایقین کل مجتہدین کے نزدیک مکلف ذمہ داری سے فارغ البال ہو جائے۔ لہذا ایک شخص کا عید کو دو مکانوں میں ادا کرنا جو مخالف احتیاط کا ہے

درست نہیں، کیونکہ نماز عید کی واجب ہے۔ سو وہ پہلی دفعہ ادا کرنے سے ذمہ سے ادا ہوئی۔ دوبارہ پڑھنا اس کا نفل میں داخل ہے اور نفل عید گاہ میں بعد نماز عید کے درست نہیں۔ جیسا کہ ہدایہ میں مذکور ہے اور نیز نفل ادا کرنے والے کے پیچھے نماز عید جو واجب الادا ہے، ہرگز درست نہیں ہوتی۔ اسی طرح کتب فقہ میں مذکور ہے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم

الراقم

محمد لودھیانوی

کسی کی چیز فروخت کرنے یا گروی رکھنے کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص کی جائیداد کو فرزند اس کا گروی یا بیع کر دے اور یہ شخص عالم سکوت میں رہے تو یہ بیع اور رہن کرنے سے اس شخص کی ملکیت قائم رہتی ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! بیع کے وقت سکوت کرنا مالک کا ملکیت کو قائم نہیں رہنے دیتا بخلاف رد کرنے کے۔ اگر کوئی قریبی مالک کا گروی کرے اور مالک خاموش رہے تو اس صورت میں مالک کی ملکیت کو زوال نہیں پہنچتا۔

لما جاء في الأشباه وشرحہ الحمودي: سکوتہ عند بیع فرضیہ
إقرار بأنه ليس له قيد بالبيع لأنه لو كان عارية أو رهنا لا يكون
إقرارا اجماعا. (الأشباه والنظائر: ص ۱۲۹) واللہ اعلم و علمہ اتم

محمد لودھیانوی

بے نمازی کو زکوٰۃ دینے کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زکوٰۃ کا مال دینا ایسے شخص کو جو کبھی نماز پڑھتا ہو اور کبھی ترک کرتا ہو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بِالْبَاطِلِ! ایسے شخص کو جو نماز ہمیشہ ادا کرتا نہیں لیکن اس امر کو اچھا نہیں جانتا یعنی ترک نماز کو برا جانتا ہے زکوٰۃ کا مال دینا شرعاً درست ہے۔

لقوله عليه الصلوة والسلام لمعاذ: خذها من أغنياءهم واجعلها في فقرائهم. (شرح معاني الآثار: ۴ / ۳۷۳)

یعنی حاکم مال زکوٰۃ کا مال دار مسلمانوں سے لے کر ان مسلمانوں کو دے جو محتاج ہوں بلکہ جو شخص مال دار ہو اور اس پر قرض برابر مال کے ہو، اس کو بھی زکوٰۃ کا مال دینا شرعاً درست ہے۔
قال في الدر المختار: ومديون لا يملك نصابا فاضلا عن دينه.
انتهي (الدر المختار: ص ۱۳۷) والله أعلم وعلمه أتم

محمد لودھیانوی

نابالغہ کو بالغ ہونے کے بعد حق فسخ ہے یا نہیں؟

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ایک نابالغہ لڑکی کا نکاح اس کی والدہ نے کر دیا اور وہ لڑکی اپنے شوہر کے گھر میں رہی اور شوہر اس کا اس سے مجامعت کرتا رہا۔ بعد ازاں وہ لڑکی بالغ ہو گئی اور اپنا نکاح فسخ کرنا چاہتی ہو اور شوہر اس کا عذر کرتا ہے کہ بروقت بلوغ میرے

پاس رہی ہے اور بالغ ہوتے ہی اس نے فسح کرانے نکاح کا دعویٰ نہیں کیا۔ اس واسطے اب اس کا حق فسح کرانے کا شرعاً باقی نہیں ہے۔ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! زوجہ مذکورۃ الصدر کو حق فسح کا شرعاً باقی ہے۔ کیونکہ قبل بلوغ کے موطوءہ ہونے سے وہ ثیبہ میں شرعاً داخل ہوگئی۔ اور ثیبہ کو حق فسح کا آخر عمر تک باقی رہتا ہے۔

كما قال في الدر المختار: اختيار الصغيرة الثيب إذا بلغا لا يبطل بالسكوت بلا صريح رضاء أو دلالة عليه كقبلة أو لمس لا يبطل بقيامها عن المجلس لأن وقتہ العمر. انتهى (الدر المختار: ص ۱۸۵) وفي رد المحتار المعروف بالشامي: والثيب مثل ما لو كانت ثيبا في الاصل أو كانت بكرة ثم دخل بها ثم بلغت كما في البحر وغيره. انتهى (الدر المختار ورد المحتار: ۳ / ۷۵) وفي الهداية: ولا يبطل خيار الغلام ما لم يقل رضيت. وكذلك الجارية إذا دخل بها الزوج قبل البلوغ. انتهى (الهداية: ۱ / ۱۹۴) والله أعلم وعلمه أتم

الرقم

خادم الطلاب محمد لودھيانوی

بیوی اپنے مہر کا دعویٰ کر سکتی ہے

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں ہر ایک شخص کا نکاح ہوا۔ تین سو روپیہ نقد و پچاس روپے کا زبور مہر مقرر ہوا۔ تین سو روپیہ میں سے نصف ایک سو پچاس روپیہ اور

کل زیورہ پچاس روپے کا مہر معجل اور باقی ایک سو بیس روپے غیر معجل ہوا۔ آیا منکووحہ معجلہ مہر معجل کا دعویٰ شوہر پر اپنے والد کے گھر رہ کر کر سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللَّهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! زوجه مذکورہ بابت مہر معجل کے دعویٰ کر سکتی ہے۔
قال في الدر المختار بما حاصله: ولها منعه من الوطي والسفر بها
لأخذ ما بين تعجيله من المهر كلمه أو بعضه. (الدر المختار:
ص ۱۹۳) واللہ أعلم وعلمہ أتم

الراقم

خادم الطلاب محمد لودھیانوی

کن رشتہ داروں کا نفقہ انسان کے ذمہ ہے؟

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کو تیس روپے تنخواہ کے ملتے ہیں۔ اس کی دو زوجہ اور پانچ فرزند اور ایک دختر اور ایک چچا حقیقی ضعیف العمر نابینا اور ایک بھائی حقیقی بیکار العمر ہے۔ مسئلہ ہے نان نفقہ ان کا اس کے ذمہ ہے یا نہیں؟ اور کل تنخواہ صرف انہیں پر اس کو خرچ کرنی لازم ہے یا نہیں؟ اور جو دو بیٹے بڑے مدرسہ میں تعلیم پاتے ہیں ان کا خرچ شرعاً اس کے ذمہ ہے یا نہیں؟

جواب

اللَّهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! ہر شخص کے ذمہ امیر ہو یا فقیر نفقہ اپنی زوجات و اولادِ صغار کا لازم ہے۔ اور اولادِ زینہ بالعموم کا نفقہ اگر تحصیلِ علوم دینیہ میں غرق ہیں اور صاحبِ رشد ہوں واجب ہے اور چچا جو نابینا ہو اس کا نفقہ بشرطِ غنا کے لازم ہے۔ یعنی زوجِ کئندہ صاحبِ نصاب ہے

تو اس پر شرعاً نان نفقہ ایسے چچا کا لازم ہے۔ اور اگر محتاج ہے تو لازم نہیں۔ ایسا ہی بھائی بہن کا نفقہ جو کسب نہ کر سکیں یا کسب کرنے میں ان کا تنگ ناموس جاتا رہے، اغنیاء پر لازم ہے۔ مہمان نوازی میں خرچ کرنا غنی کو لازم ہے۔ غنی کو اپنی ضروریات میں خرچ کرنا شرعاً درست ہے بشرطیکہ اسراف نہ ہو۔ مشاہرہ جو سرکار سے مقرر ہے اس میں کسی حقدار کا حق نہیں کہ اس کو تقسیم کر لیں۔ وہ فقط نان نفقہ لابدی کے حقدار ہیں خواہ دودس روپیہ میں سب کا ہو سکے یا بیس میں۔ باقی میں ان کا کوئی حق نہیں ہے۔ جو زوجہ نافرمان ہو یا اولادِ مزینہ علوم مرؤجہ مدارس انگریزی میں تعلیم پاتے ہوں، ان کا خرچ لازم نہیں بلکہ ایسے خرچ کرنے میں خوف گناہ کا ہے۔

كذا في الدر المختار وغيره من كتب الفقه. والله أعلم وعلمه أتم

الراقم

محمد لودھیانوی

جس کی داڑھی بیماری کی وجہ سے ختم ہو جائے اس کی امامت کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص کی ریش بسبب کسی عارضہ کے دور ہو جاوے یا ابتدا سے اس کی ریش نہ نکلی ہو اور عمر اس کی بیس سال سے بھی زیادہ ہو تو ایسے شخص کی امامت مثل امرد کے مکروہ ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارنا الحق حقاً والباطل باطلاً! ایسے شخص کی امامت جائز ہے یعنی بلا کراہت نماز

اس کے پیچھے درست ہے۔ جیسا کہ رد المحتار شرح در مختار المعروف بشامی میں لکھا ہے:

وفي حاشية المدني عن الفتاوى العفيفية: سئل العلامة الشيخ عبد

الرحمن بن عيسى المرشدي عن شخص بلغ من السن عشرين

سنة وتجاوز حد الأنبات ولم ينبت عذاره، فهل يخرج بذلك عن حد الأمردية، وخصوصا وقد نبت له شعرات في ذقنه تؤذن بأنه ليس من مستديري اللحى، فهل حكمه في الإمامة كالرجال الكاملين أم لا؟

أجاب: سئل العلامة الشيخ أحمد بن يونس المعروف بابن الشلبي من متأخري علماء الحنفية عن هذه المسألة. فأجاب بالجواز من غير كراهة، وناهيك به قدوة، والله أعلم. وكذلك عنها المفتي محمد تاج الدين القلعي فأجاب كذلك. انتهى (الدر المختار ورد المختار: ۱ / ۵۶۲)

حاصل معنی اس عبارت کے یہ ہیں کہ جس شخص کی ریش نہ آئی ہو اور عمر اس کی بیس سال کی ہو گئی ہو۔ اس کے رخسارے بالکل صاف ہوں، ذقن پر کوئی کوئی بال نمودار ہو یا نہ ہو، ایسے شخص کی امامت بلا کراہت جائز ہے۔ امرد کا حکم اس پر عائد نہیں ہوتا۔ واللہ اعلم وعلمہ واتم

الراقم

محمد لودھیانوی

اس بھینس کا حکم جس کا بچہ بصورت خنزیر پیدا ہوا

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک بھینس بیاہی اور بصورتِ خنزیر بچہ پیدا ہوا۔ وہ بچہ پیدا ہوتے ہی مار ڈالا گیا۔ آیا اس صورت میں اس بھینس کا دودھ پینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! صورتِ مذکورہ میں بھینس کا دودھ پینا بالاتفاق جائز ہے اس کی حلت میں کسی کو کلام نہیں۔ البتہ اس کے بچہ کی حلت حرمت میں اس وقت اختلاف ہے جس وقت اس بھینس کا کسی حرام شے سے جفت ہونا ثابت ہو، لیکن دودھ اس صورت میں بھی بالاتفاق درست ہے۔ مولوی عبداللہ صاحب نے بارانِ انواع میں صلوٰۃ مسعودی سے نقل کیا ہے:

”اگر کتا بکری سے جفت ہو اور بچہ اگر بصورت کتی کے پیدا ہو تو حرام ہے اور اگر بکری کی شکل پر پیدا ہو تو حلال ہے اور اگر بکر اکتیا سے جفت ہو وہ بچہ بالکل حرام ہے۔“

القصد صورتِ مذکورہ میں جفت ہونا کسی شے حرام کا بیان نہیں کیا گیا۔ لہذا اس کے بچہ پر بسبب صورت کے حکم حرمت کا نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم وعلہ اتم

الراقم

محمد لودھیانوی

ٹسر کا کپڑا ریشم ہے یا نہیں؟

سوال

باسمِ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ٹسر خالص کے کپڑے سے نماز پڑھنی جائز ہے یا نہیں؟ اور ٹسر ریشم کی قسم میں سے ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! ٹسر کو صاحبِ نفائس اللغات نے ریشم کا اونی قسم لکھا ہے۔ اگر حقیقت میں قسم ریشم سے ہے تو اس کا استعمال مردوں کو درست نہیں۔ عورتوں کو درست ہے۔ نماز کی خصوصیت نہیں، ہر وقت استعمال اس کا شرعاً مردوں کو ناجائز ہے۔ اگر کوئی تحقیق اس کی

غیر ریشم ہونے کی پایہ ثبوت کو پہنچاؤے تو اس وقت حکم اس کا جیسا مناسب ہوگا بموجب کتب فقہ دیا جائے گا۔ واللہ اعلم وعلمہ واتم

محمد لودھیانوی

بیوی کا ذکر کیے بغیر طلاق کے الفاظ کہنا

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نہایت غصہ میں آکر کہا ایک طلاق دو تین لیکن اپنی زوجہ کو نہ مخاطب کیا اور ناس کا نام لیا۔ ایسی صورت میں طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں؟ اگر ہوتی ہے تو یہ ایک واقع ہوتی ہے جیسا اہل حدیث کا مذہب ہے یا تین طلاقیں پڑجاتی ہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! جس شخص کا غصہ نہایت کو پہنچ جاوے جس سے اس کا قول بلا ارادہ لاعلمی کے طور اس سے صادر ہو تو ایسے شخص کی طلاق شرعاً نہیں پڑتی۔ جیسا کہ ردالمحتار حاشیہ در مختار میں تحریر ہے۔

حيث قال: إذا بلغ الغضب غايته بحيث لا يعلم ما يقول ولا

يريد فلهذا لا ريب انه لا ينفذ شيئي من أقواله. انتهى ملخصا

اور نیز بلا ذکر کرنے محل طلاق کے طلاق واقع نہیں ہوتی۔ اور اہل حدیث یعنی غیر مقلدین کا مذہب کہ مطلقہ ثلاثہ سے بلا حلالہ نکاح کرنا درست ہے بالکل باطل ہے۔ کسی امام نے اس پر عمل نہیں کیا۔ بلکہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی نے اپنی کتاب عقد الحجید میں لکھا ہے کہ جو مفتی مطلقہ ثلاثہ کو بلا حلالہ درست کہے اس کا منہ سیاہ کر کے شہر بدر کیا جاوے۔

من أفتي بمذهب سعيد بن المسيب وزوج بالزوج الأول بقية

مطلقة ثلاث تطليقات كما كانت ويسود وجهه. انتهي

ابن ہمام شارح ہدایہ نے ایسے مفتی کو کافر قرار دینے کو جائز لکھا ہے۔ غرض اگر تین طلاق کوئی شخص اپنی زوجہ کو ایک ہی لفظ کے ساتھ کہے تو بھی اس پر بلا حلالہ درست نہیں ہوتی چونکہ صورت مذکورہ میں بسبب غصہ نہایت کے اور بہ سبب ذکر نہ ہونے زوجہ کے لفظ طلاق میں طلاق بالکل واقعہ نہیں ہوئی۔ لہذا زوجہ اپنی کو بلا نکاح کے اپنے گھر شوہر لاسکتا ہے اگر احتیاط کے واسطے تجدید نکاح کرے تو کوئی مضائقہ نہیں بلکہ بہتر ہے۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم

الراقم

محمد لودھیانوی

شرکیہ افعال کے ارتکاب سے ایمان باقی نہیں رہتا

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص مسلمان کہلا کر ماتا کا تھان نیچے خنزیر کہہ کر دبا کر مقبرہ بنا دے تو اس کا اسلام باقی رہتا ہے یا نہیں؟

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! ماتا کا تھان بنانا ہی کفر ہے خنزیر کا دبانادو سراً کفر ہے کیونکہ غرض اس کی اس تھان کا پوجنا اور لوگوں کو پوجانا ہے۔ جیسا کہ سامری نے موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں ایک بچھڑا بنا کر لوگوں کو گمراہ کرنا شروع کیا تھا جس کی سزا میں قریب ستر ہزار آدمی کے قتل کیے گئے۔ جس کا ذکر خدا تعالیٰ نے اس آیت میں فرمایا ہے:

{وَإِذْ قَالَ مُوسَىٰ لِقَوْمِهِ يَا قَوْمِ إِنِّي كُنْتُ ظَالِمًا لَّأَنفُسِكُمْ أَنفُسَكُمُ يَا تِجَادِ كُفُّوا عَنِ الْعِجْلِ فَتُوبُوا إِلَىٰ بَارئِكُمْ فَاقْتُلُوا أَنفُسَكُمْ ذَلِكُمْ حَيَّرَ لَكُمْ عِنْدَ

بَارِئِكُمْ { [البقرة: ۵۴]

اس شخص پر لازم ہے کہ اس امر سے تائب ہو کر دوبارہ ایمان لائے ورنہ اس سے مسلمان کچھ علاقہ نہ رکھیں کیونکہ وہ شخص شرعاً مرتد ہے اور مرتد سے شرعاً کسی طرح کا ملاپ رکھنا درست نہیں۔ اگر حکومت اسلام میں مذکور شخص گزرے اور اس سے تائب نہ ہو تو اس کو حاکم اہل اسلام اپنے حکم سے قتل کرواڈالے گا۔ کذا فی کتب فقہ من الهدایة وغیرها واللہ أعلم وعلمہ أتم

الراقم

محمد لودھیانوی

سمت قبلہ کی حدود

سوال

باسم سبحانہ

ما قول العلماء الربانية والفضلاء الحقانية فيمن أفتي بجواز الصلاة في مسجد الذي في أطراف الدهلي مال شماله عن القطب الشمالي إلى المشرق بقدر سبعة أذرع بدليل أن الانحراف وإن كان زائداً كثيراً على السبعة بحيث يكون صدر المصلّي نحو القطب الشمالي أو الجنوبي مثلاً لا يبطل الصلوة كما يدل عليه ما نقله الطحطاوي والشامي في الدر وفي حاشيتهما على الدر المختار: إذا تيامن أو تياسر يجوز، فإنّ وجه الانسان مقوس فعند التيامن أو التياسر يكون الدار أحد جنبه إلى القبلة. انتهى فإن هذه العبارة صريحة في أنّ الانحراف وإن كان أربعة عشر ذراعاً لا يفسد الصلوة فضلاً عن أن يكون سبعة أذرع. بينوا

توجروا! فقط

جواب

اللَّهُمَّ أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! لا شك في بطلان فتواه لأنّ انحراف الصدر عن القبلة مفسد للصلوة اتفاقاً بغير عذر، كذا ذكره صاحب الدر المختار في مفسدات الصلاة وليس المراد من عبارة الدر الانحراف المذكور، بدليل أنّ صاحب الدر المختار ذكر في مفسدات الصلوة في شرح قول المصنف: ولغيره اصابة جهتها بأن يبقي شيئاً من سطح الوجه مسامتا للكعبة أو لهوائها بان يفرض من تلقاء وجهه مستقبلها حقيقة في بعض البلاد خط على زاوية قائمة إلى الافق ماراً على الكعبة وخط آخر يقطعه على زاويتين قائمتين يمنة ويسرة. ثم قال ثانياً: قلت هذا معني التيامن والتياسر في عبارة الدر. (الدر المختار ورد المختار: ١ / ٤٢٨) وقال الشامي في شرح هذا القول بما حاصله: ان ما ذكره بقوله بان يبقي شئياً من سطح الوجه آه مع فرض الخط على الوجه الذي قررناه هو المراد بما في الدر ومن التيامن والتياسر ليس المراد منه ان يجعل الكعبة عن يمينه ويساره، إذ لا شك حينئذ في خروجه عن الجهة بالكعبة بل المفهوم مما قد مناه عن الدر من التقيد بحصول زاويتين قائمتين عند انتقال المستقبل لعين الكعبة يميناً أو يساراً أنه لا يصح لو كانت إحداها حادة والأخري منفرجة بهذا الصورة. والحاصل أنّ المراد بالتيامن والتياسر الانتقال عن عين الكعبة إلى جهة اليمين واليسار لا الانحراف. انتهى وصاحب الدر وهم حيث نبه الشارح على أنّ المراد هو الانتقال فقط. ثم فصل الشامي تفصيلاً أيضاً، لئلا ينحرف المنحرف إلى

الانحراف. (الدر المختار ورد المحتار: ۱ / ۴۲۸)

یا لیت شعری ما ادخله فی هذه الورطة العمیاء مع وجود المصایح
الكشفة للذجی. نعم ما قیل فی الفارسیة:

تہی دستانِ قسمتِ راجہ سودا زرہ سبر کامل
کہ خضر از آب حیواں تشنہ آرد سکندر را

لا یقال: وإن أخطأ المفتی المذكور بكون الانحراف مرادا من
عبارة الدر ولكن ما أخطا فی كون الانحراف جائزا لما قال
القہستانی: ولا باس بالانحراف انحرافا لا تزول به المقابلة بالكلية
بان یبقی شیء من سطح الوجه مسامتا للكعبة، لأننا نقول هذا
الانحراف المذكور فی القہستانی یساق الانتقال على الخط معنی
فإن المقابلة بالكلية كما لا تزول فی الانتقال المذكور كذلك لا
تزول بهذا الانحراف بخلاف الانحراف الذي أراد ذلك المفتی بحيث
یصیر القطب الشمالي مسامتا لصدر المصلي تزول بالمقابلة
بالكلية وشتان بینهما.

فان قلت: لا تزول المقابلة بالكلية؛ لأن الجانب الأيسر الذي يلي
الأذن يكون مسامتا للكعبة قلت: ذلك الجانب ليس بجزء من
الوجه بل هو جانب الرأس الواقع فی الطرف الايسر من الوجه فی
مسطح غیر مقوس أحد أصلا وخط مشترك بینہ وبين المسطح
المقوس للوجه فلا يكون جزء من سطح الوجه مسامتا للكعبة
لا محالة فانعدم المقابلة بالكلية. ذلك ما أردناه

خلاصہ فتویٰ مذکور کا یہ ہے کہ جو مولوی رشید احمد صاحب نے بابت مسجد
پٹودی جس کی جانب شمالی قطب سے سات ہاتھ مشرق کی جانب کو مائل ہے،
جواز کا فتویٰ دیا تھا۔ اس کی تردید راقم ایک فتویٰ میں شائع کر چکا ہے پھر مولوی

گنگوہی نے ایک فتویٰ اس قسم کا دیا کہ اگرچہ وہ ہاتھ یا زیادہ مائل مشرق کی جانب ہو جس سے سینہ مصلے کا قطب شمالی یا جنوبی کی طرف ہو جاوے تب بھی نماز درست ہے۔ یہی مطلب عبارت دروغیرہ کا ہے جس کو مفتی لودھیانوی نے نہیں سمجھا۔ پھر اس کی تردید میں راقم نے یہ تحریر کیا کہ کل فقہاء کے نزدیک سینہ کا پھرنا قبلہ سے نماز کا مفسد ہے جیسا کہ در مختار وغیرہ میں موجود ہے۔ مولوی گنگوہی نے غلطی کھا کر معانی صحیحہ کو غلط اور غلط کو صحیح قرار دیا ہے۔ دیکھو صاحب در مختار نے عبارت در کے یہ معنی کیے ہیں کہ مصلی کے منہ کی طرف سے ایک خط خانہ کعبہ کی جانب کھینچا جاوے۔ وہ سراسر خط تقاطع کرنے والا اس خط کو اوپر دو زاویہ قائمہ کے بیین یسار کروا کر کھینچا جاوے۔ اس خط ثانی پر مصلی کا حرکت کرنا بیین یسار کی طرف نماز کو مضر نہیں۔

اور شامی نے اس کی شرح میں لکھا ہے کہ اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ خانہ کعبہ کو نماز میں بیین یا یسار کی طرف رکھ کر نماز کا پڑھنا درست ہے کیونکہ اس صورت میں خارج ہو جاوے گا منہ نمازی کا جہت قبلہ سے بالکل، جو مفسد نماز پر۔ پس قول مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا سراسر غلط ہے۔ واللہ یھدی من یشاء إلی الصراط المستقیم واللہ أعلم

الراقم

خادم الطلاب محمد لودھیانوی

رضاعت بغیر گواہی کے ثابت نہیں ہوتی

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر ایک عورت بیان کرے کہ اس نے

اپنا پستان دخترزید کے منہ میں دیا تھا اس کا دودھ پینا یا نہ پینا مجھ کو یاد نہیں۔ سوائے اس کے اور کوئی شہادت نہیں دیتا کہ اس دختر نے اس کا دودھ ہمارے روبرو پیا ہے۔ آیا شرعاً اس دختر کا عقد پسر عورت پستان دہندہ کے ساتھ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! دختر مذکورہ کا نکاح پسر عورت مذکورہ سے درست ہے کیونکہ حکم رضاعت کا جب تک کہ وہ مسلمان نیک بخت یا دو عورتیں اور ایک مسلمان صالح شہادت اپنے روبرو دودھ پینے کی نہ دیں شرعاً جاری نہیں ہو سکتا۔

كما قال في الدرالمختار: حجته حجة المال وشهادة عدلين أو عدل وعدلتين. انتهى (الدر المختار: ص ۲۰۴)

ڈھائی سال کی عمر کے بعد رضاعت کا اعتبار نہیں

سوال

باسم سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو لڑکا یا لڑکی بعد پورا ہونے عمر ڈھائی سالہ کے کسی عورت کا دودھ پیوے تو اس پر احکام رضاعت کے شرعاً جاری ہو سکتے ہیں یا نہیں اور رضامندی شوہر مرضعہ یا کسی اور کی شرط ہے یا نہیں؟ فقط

جواب

شرعاً مدت رضاعت کی ڈھائی سال سے زیادہ نہیں اور احکام رضاعت کے اسی پر جاری ہوں گے جس نے اسی مدت کے اندر دودھ پیا ہو۔ اور اس کے دودھ پینے سے کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا اور دودھ کا پلانا بھی اس مدت کے بعد درست نہیں اور واسطے حکم رضاعت کے رضامندی کسی کی شرط نہیں ہو۔

قال في الدر المختار: الرضاع هو مص من ثدي آدمية في وقت

مخصوص وهو حولان ونصف عنده وحولان عنديه وهو الأصح
ويثبت التحريم في المدة فقط ولم يبح الرضاع بعد مدته. انتهى
(الدر المختار: ص ۲۰۲)

یعنی رضاعت شرعاً چوسنا پستان عورت کا ڈھائی سالہ عمر میں نزدیک امام
اعظم کے اور دو سال تک نزدیک صاحبین کے۔ اور اسی مدت کے اندر تحریم
ثابت ہوتی ہے اور بعد اس کے دودھ کا پلانا درست نہیں۔ واللہ اعلم
محمد لودھیانوی

ادھار پر قیمت کم کر کے مال فروخت کرنے کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو شخص غلہ کو نرخ بازار سے کم
کر کے بطور قرض فروخت کرتا ہے۔ مثلاً اگر گریہوں بازار میں ایک من ایک روپیہ کو فروخت ہوتی ہے وہ
شخص ایک روپیہ کی تیس آنہ قرض فروخت کرتا ہے۔ آیا یہ معاملہ اس کا شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بینوا
توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ اَرِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! یہ معاملہ شرعاً بموجب روایات کتب فقہ جائز نہیں۔
قال في العالمگیریة: رجل باع على انه بالنقد بكذا وبالنسيئة بكذا
أو الي شهر بكذا والي شهرين بكذا لم يجز. كذا في الخلاصة
(الفتاویٰ الہندیہ: ۳ / ۱۳۶)

یعنی فتاویٰ عالمگیری میں خلاصہ سے نقل کیا ہے کہ نہیں جائز بیع میں مول

کافرق کرنا بسبب ادھار کے۔

اور ایضاح میں لکھا ہے:

بيع الحنطة بنقصان حكم البلدة بثمان النسبئة بالمدة المعلومة فاسد وإن أخذ الثمن بعد مضي المدة فهو حرام؛ لأن الثمن متفاضل بالحكم فهو ربوا.

یعنی بیچنا گیہوں کا شہر کے نرخ سے کم کر کے ادھار مدت مقرر تک درست نہیں اور بعد گزرنے مدت کے اگر قیمت کو بائع نے لے لیا تو حرام ہے کیونکہ مول باعتبار نرخ شہر کے زیادہ ہے۔ پس سود ہوا۔

وفي مجمع النوادر نقلا عن المضمرة: ومن باع شيئا في يد رجل نسبئة على شرط أن يأخذ الثمن كذا في المدة المعلومة وقيمة الشيء عند التجار أقل منه، فالزيادة على قيمته ربوا. لا يجوز أن ياخذ الربوا بالإجماع. وفي المحيط أيضا مثل هذه العبارة.

یعنی کتاب مجمع النوادر میں کتاب مضمرة اور محیط سے یوں نقل کیا ہے کہ ادھار بیچ کر کسی شے کا تاجروں کی قیمت سے بڑھا کر سود ہے بالاجماع۔

وفي شاهان شرح الهداية: ولو كان قيمة ثوب عشرة ذراع وباع بالنساء ثمان ذراع أو تسع ذراع أو سبع ذراع أو قيمة الطعام أو الحبوب عشرة صاع وباع بالنساء ثمان صاع أو تسع صاع أو سبع صاع فهو حرام بالاتفاق والناس عنها غافلون.

یعنی شاہان شرح ہدایہ میں لکھا ہے: اگر نرخ کپڑے کا بازار میں دس گز ہے یا غلہ کا نرخ دس صاع ہے، اس نرخ سے کم کر کے ادھار بیچ کر نا اتفاقاً حرام ہے اور لوگ اس مسئلہ سے غافل ہیں۔

وفي ابراهيم شاهي: رجل باع قفيز حنطة بعشرة وسعره في البلد ثمانية يجوز عند بعضهم، والصحيح المختار أنه لا يجوز لأنه بيع خال عن العوض وهو ربوا.

یعنی فتاویٰ ابراہیم شاہی میں ہے کہ جو شخص ایک قفیز حنطہ کو دس درہم کی

قیمت سے کسی کو دے اور حالانکہ نرخ اس کا شہر میں آٹھ درہم ہے بعض نے ایسی بیع کو جائز کہا ہے۔ صحیح اور مختار عدم جواز ہے کیونکہ یہ بیع خالی عوض سے ہے۔ اس کا نام سود ہے۔

خلاصہ مطلب ان عبارات کا یہ ہے کہ جس چیز کا نرخ بازاری ہو جیسے غلہ تو اس کا نرخ کم کر کے ادھار بیچنا درست نہیں کیونکہ نرخ بازاری غلہ کا خدا تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ جیسا کہ حدیث میں وارد ہے: المسعر هو الله یعنی نرخ مقرر کرنے والا خدا ہی ہے۔ پس جس شخص نے بازاری نرخ سے کم کر کے ادھار دیا دو وجہ سے گناہ گار ہوا:

وجہ اول یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے جو نرخ مقرر کیا تھا اس سے بھی کم کر دیا۔
وجہ دوسری یہ ہے کہ جس قدر اس نے بازاری قیمت سے زیادہ مقرر کیا ہے وہ مدت کی قیمت ہے اور مدت کی قیمت درست نہیں، کیونکہ مدت کوئی شے نہیں بلکہ وصف ہے اور وصف کے مقابلہ میں ثمن نہیں ہوتا۔

قال في الكفاية: وذلك اعتياض عن الأجل وهو حرام، لأن الأجل صفة كالجودة، والاعتياض عن الجودة لا يجوز، فكذا الأجل.
یعنی کفایہ میں لکھا ہے کہ اجل کا عوض دینا حرام ہے کیونکہ اجل مثل جودت کے وصف ہے۔ جودت کا عوض حرام ہے اس طرح اجل کا عوض بھی حرام ہوا۔

اگر کوئی شخص واسطے جواز بیع مذکور کے یہ دلیل پکڑے کہ ہدایہ میں لکھا ہے: یزاد الثمن لأجل الأجل اور عنایہ میں ہے:

إن أجلتني إلى مدة كذا فثمنه يكون كذا بزيادة مقدار. (العناية: ٦ / ٥٠٨)

حاصل ترجمہ ان دونوں کا یہ ہے کہ بسبب اجل کے ثمن زیادہ ہو جاتا ہے۔ پس صورت مذکورہ سوال میں بھی بسبب اجل کے ثمن زیادہ ہونے سے ہرگز حرمت عائد نہیں ہو سکتی۔
تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم لوگ ان فقہاء میں سے نہیں ہیں جو مسائل غیر منصوصہ میں

اجتہاد کے زور سے دخل دے سکیں مثل خصاف اور طحاوی کے، جو مجتہد فی المسائل فقہاء کے طبقہ ثالثہ سے ہیں اور نہ ہم مثل امام رازی وغیرہ کے طبقہ رابعہ اصحاب تخریج سے ہیں جو ایک مسئلہ کو دوسرے کا نظیر خیال کر کے حکم لگاتے تھے اور نہ ہم اصحاب ترجیح سے ہیں مثل صاحب ہدایہ کے، جو ایک روایت کو دوسرے پر ترجیح دیں۔ ہمارا کام صرف یہی ہے کہ جو مقدمین سے منقول ہے اس کی تابعداری کریں جیسا کہ صاحب در مختار نے لکھا ہے:

وأما نحن فعلينا اتباع ما رجحوه وما صححوا كما لو أفتوا في حياتهم.

اور صاحب طبقات مذکورہ مجتہدین کے اقوال اور دلائل پر غور کر کے اپنا منہی فرض ادا کرتے تھے۔ عبارات کتب مصنفہ سے استنباط کرنے کا نام فقہ نہیں۔ عرض اس زمانہ میں کیا بلکہ صدہا سال سے زمانہ استنباط احکام کا مفقود ہے۔ اگر اس کا نام بالفرض والتقدير استنباط کہا جاوے تو عبارت ہدایہ میں جو واسطے واجب ہونے غسل کے ایلا ج فی الدبر کا فعل بھی لکھا ہے، اس پر بھی آپ کو شرعاً جواز کا فتویٰ دینا پڑے گا۔

ازکرامات شیخ ماچہ عجب

گر بہ شاشید گفت باران است

مبیع جب مشلیات سے ہو جس کی بازاری قیمت خریداروں کو معلوم رہتی ہے مثل غلہ و بعض اجناس کپڑا وغیرہ کے، اس کو نرخ بازار سے گراں کر کے بیچ کرنا صرف ربو ہے۔ کیونکہ جب خدا تعالیٰ نے مثلاً اس کا نرخ ایک روپیہ رکھا اور تم نے اس کو ادھار سوار روپیہ کو بیچا تو چار آنہ خدا تعالیٰ کے نرخ مقرر کیے ہوئے سے تم نے زائد لیے تو یہ چار آنہ ضرور بالضرور زیادتی خالی عوض سے ہے۔ جس کو عربی میں ربوا اور فارسی میں سود اور ہندی میں بیاج کہتے ہیں۔

اور جو اشیاء مشلی نہیں ہیں مثل اونٹ، گھوڑا، گائے، بیل وغیرہ ان کا نرخ بازاری مقرر نہیں ہوتا۔ جو قیمت مابین متعاقدین کے مقرر ہو جاوے وہی اس کا ثمن مقرر ہو جاتا ہے۔ ایسی چیز کو اگر کوئی ادھار گراں قیمت پر بیچ ڈالے تو اس پر ربوا کا اطلاق ہرگز نہیں ہو سکتا، کیونکہ ان کی قیمت بسبب خواہش

اور عدم خواہش خریدار کے کم زیادہ ہو جاتی ہے، اصلی قیمت اس کی کوئی مقرر نہیں ہے۔
 دیکھو بعض اوقات میں ایسا اتفاق پڑتا ہے کہ کسی نے ایک گھوڑا کسی شخص سے قرضاً پچاس روپیہ کو خرید لیا، دوسرے شخص نے فوراً وہی گھوڑا سو روپیہ نقد کے ساتھ خرید کر کے تیسرے شخص کو ایک ہزار قیمت پر نقد دے دیا۔ ایسی چیزوں کو اگر کوئی نقد اور ادھار میں فرق کر کے بیع کرے تو یہاں کسی صورت سے بیاج نہیں ہوتا کیونکہ نقد پر کم دینے سے یہ مراد ہو سکتی ہے کہ اس نے اپنی چیز کم قیمت کو دے دی۔ اور قرض کی صورت میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نے اپنی چیز پوری قیمت پر بیچنے کی نیت سے ادھار دے دی۔ غرض ایسی صورتوں میں فریق ثانی کی عبارتوں کا محمل ہو سکتا ہے۔ پس بیچنا گیہوں وغیرہ اناج کا کم نرخ کر کے بطور قرض ہرگز درست نہیں اور نیز "کل قرض جر نفعاً فہو حرام" بھی اس کی تائید کرتا ہے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم

الراقم

خادم الطلاب محمد لودھیانوی

ایک جنس کے اناج کے بدلے دوسری جنس قرض لینا

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ جو شخص مکی کسی کو قرض دے اور اس کے عوض میں گیہوں لینے کرے آیا یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! ایک جنس اناج کی دیگر دوسری جنس اس کے عوض میں بطور قرض لینا شرعاً درست نہیں۔ جیسا کہ در مختار میں لکھا ہے:

القرض هو عقد بلفظ مخصوص یرد علی دفع مال مثلی لآخر

مثله ولا عبرة بغلائه (الدر المختار ورد المحتار: ۵ / ۱۶۱)

یعنی قرض ایک عقد ہے جو وارد ہوتا ہے اوپر دینے اس مال کے جو مثلی ہو کسی کو تاکہ رد کرے اس طرح کا مال، اور نہیں اعتبار گراں اور ارزاں ہونے نرخ کا۔

یعنی اگر وقت لینے جنس کے ایک من گیہوں کا نرخ تھا اور جب مالک کو دی گئی تو اس وقت نرخ اس کا دو من ہو گیا تب بھی اس قدر گیہوں دی جائے گی جس قدر اس سے لی گئی تھی، نرخ کے کم زیادہ ہونے کا اعتبار نہیں۔ غرض غیر جنس کا لینا یا دینا معاملہ قرض میں شرعاً حرام ہے اور یہ معاملہ قبیلہ بیع سے نہیں بلکہ قرض کا معاملہ ہے۔ اس واسطے اس کو عرف میں جنس بولتے ہیں۔

اگر بالفرض اس کو بیع میں داخل کیا جاوے اور گیہوں کا کیلی ہونا بموجب روایت امام اعظم اور امام محمد کے بیان کیا جاوے جس سے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ ہمارے ملک میں مکئی وغیرہ وزنی ہیں، پس ان کی بیع بسبب اختلاف جنس اور قدر کے بطور نقد اور ادھار دونوں شرعاً جائز ہیں۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ بموجب روایت امام ابو یوسف کے کیلی اور وزنی ہونے میں علی الاطلاق عرف کا اعتبار ہے۔ جیسا کہ در مختار میں لکھا ہے:

وعن الثاني اعتبار العرف مطلقاً ورجحه الكمال وخرج عليه
السعدي أفندي استقرض الدراهم عدداً وبيع الدقيق وزناً في
زماننا، يعني بمثله. وفي الكافي: الفتوي على عادة الناس. بحر وأقره
المصنف. (الدر المختار: ص ۴۳۱)

حاصل مطلب اس عبارت کا یہ ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک عرف کا اعتبار ہے۔ گیہوں وغیرہ سب اس میں برابر ہیں۔ اس روایت کے بموجب لین دین اہل اسلام کا درہم ونانیر میں گنتی پر ہے حالانکہ حضرت کے وقت میں چاندی سونا وزنی تھا۔ اس طرح آٹا گیہوں کا بدلے آنے کے بطور دندن کے اس زمانہ ہمارے میں بیچنا اہل اسلام کا جاری ہے۔ اور کتاب کافی میں لکھا ہے کہ فتویٰ کیلی وزنی ہونے کا عادات پر دیا جاوے۔

اور نیز جس ملک میں گیہوں وزنی ہے وہاں جو شخص اپنے گیہوں دوسرے سے بدلتا ہے تو وزن

کے ساتھ بدلتا ہے اور کوئی ان کو منع نہیں کرتا۔ اگر اس کا وزنی ہونا شرعاً درست ہوتا تو یہ لین دین بھی شرعاً حرام ہوتا اور نیز جس شہر میں گیہوں وزن سے انداز کی جاتی ہے وہاں کا حکم برخلاف اس شہر کے ہوتا جہاں گیہوں اور مکئی دونوں کیل سے اندازہ کی جاتی ہیں۔ نیز جو چیز بموجب ایک روایت کے منع ہو اور بموجب دوسری روایت کے ایک ہی مذہب میں جائز ہو تو حرمت والی روایت پر عمل کرنا احتیاطاً لازم ہے۔ پس بموجب تحقیق بالاثابت ہوا کہ مکئی یا جوار بطور قرض دے کر اس کے عوض میں گیہوں مقرر کر کے یعنی شرعاً ناجائز ہے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم

الراقم

خادم الطلاب محمد لودھیانوی

سوال

باسم سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کلوخ کا بعد پیشاب کرنے کے استعمال کرنا شرعاً ثابت ہے یا نہیں؟

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَ الْبَاطِلَ بَاطِلًا! کلوخ کا استعمال کرنا علی الاطلاق یعنی بلا قید غلطیا

بول کے قرآن سے ثابت ہے۔

قال الله تعالى: { فِيهِ رِجَالٌ يُحِبُّونَ أَنْ يَتَّطَّهَرُوا وَاللَّهُ يُحِبُّ

الْمُطَهَّرِينَ } [التوبة: ۱۰۸]

اس آیت کی شان نزول ہیں لکھا ہے کہ یہ آیت مسجد قبا کے لوگوں کی تعریف میں ہے کہ وہ

لوگ کلوخ کرنے کے بعد پانی کو استعمال کرتے تھے اور جو بعض روایات میں آیا ہے:

تنبع الغائط الأحجار الثلاثة ثم تنبع الأحجار الماء.

اس کے یہ معنی ہیں کہ ہم پاخانہ کی حالت میں بعد استعمال کرنے تین کلوخ کے پانی کے

ساتھ طہارت کرتے تھے۔ پیشاب کے بعد پانی کا ذکر نہیں کیا گیا کیونکہ پاخانہ کی نجاست جسم دار ہے،

صرف کلوخ سے پاک ہونا اس کا دشوار ہے۔ بخلاف پیشاب کے کیونکہ اس میں صرف کلوخ سے بھی بلا دشواری پاکی حاصل ہو سکتی ہے۔

عن مولیٰ أمیر المؤمنین رضی اللہ عنہ قال کان عمر رضی اللہ عنہ إذا بال قال ناولنی شیئاً أستنجی بہ۔ قال: فأناوله العود والحجر، أو يأتي حائطاً بمسح بہ أو بمس الأرض۔ قال البيهقي: هذا أصح ما فی الباب۔
کذا نقل الشيخ عبد الحق فی فتح المنان۔

کلوخ لے کر ٹہلے، بعد میں استعمال پانی کا کرے۔ اس واسطے کہ شاید قطرہ نہ آجاوے اور اس ٹہلنے میں بہت اختلاف ہے۔ چار سو قدم سے تادس قدم تک اور بعض عمر کے جتنے سال گذرے ہوں اس قدر قدم ٹہلنے کا حکم دیتے ہیں۔ لیکن صحیح یہ ہے کہ آدمیوں کی طبیعتیں مختلف ہیں۔ پھر جس میں جس کی تسلی ہو جاوے کہ اب ہم پاک ہوئے وہی معتبر ہے۔ بعد اس کے پانی سے تین مرتبہ عضو مخصوص کو بائیں ہاتھ سے پاک کرے۔ اگر پانی میسر نہ ہووے تو استبراء فقط کلوخ سے کافی ہے۔

مثل مشہور ہے کہ اہل تشیع پیشاب کرنے کے بعد مثل غیر مقلدین کے کلوخ کو استعمال نہیں کرتے۔ ایک دفعہ ایک بادشاہ نے ایک سنی اور ایک شیعہ کو جب وہ اپنے اپنے مذہب کے بموجب پیشاب سے فارغ ہوئے گھوڑوں پر سوار کروا کر دوڑانے کا حکم دیا۔ بعد ازاں دونوں کے پاجامے کھلو کر جب امتحان کیا تو شیعہ کا پاجامہ پیشاب آلودہ پایا اور سنی کا پاجامہ بسبب استعمال کلوخ ناپاک نہ ہوا۔ اس پر سنی شیعہ سے بازی لے گیا۔ اب بھی اگر کسی کو شک ہو گھڑ دوڑ کر کے شبہ دور کر لے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم

الراقم

خادم الطلاب محمد لودھیانوی

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو چنگی کاروپہ آتا ہے اس کو بعض اہل علم نے بسبب اس کے کہ حدیث میں اس کام کرنے والے کے حق میں وعید شدید وارد ہے،

حرام قرار دیا ہے۔ آیا یہ قول ان کا صحیح ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! چنگی کے روپیہ کو علی الاطلاق حرام قرار دینا بالکل غلط ہے۔ فقہ کی کتابوں میں چنگی کے ملازم کو عاشر کہتے ہیں۔ ایک باب میں جداگانہ چنگی لینے کے قواعد بیان ہیں۔

قال في شرح الوقاية: العاشر: هو من نصبه الإمام على الطريق لأخذ صدقة التجار، ويأخذ من المسلم ربع العشر ومن الذمي ضعفا ومن الحربي العشر إن بلغ ماله نصابا. انتهى
یعنی عاشر شریعت میں اس کا نام ہے جو مقرر کیا جاوے کسی راستے پر واسطے لینے زکوٰۃ وغیرہ کے سوداگروں سے۔ مسلمان سے چالیسواں حصہ اور ذمی یعنی جو کافر رعیت اسلام ہے اس سے بیسواں حصہ اور تاجر کافر جو ملک کفار سے آیا ہو اس سے دسواں حصہ اگر مال اس کا دو سو درہم سے کم نہ ہو۔

اور جو کچھ مال عاشر کفار سے بطور چنگی لیتا ہے علماء اور قضاة اور لشکر کی تنخواہ میں صرف کرنا درست ہے۔

قال في الدر المختار: وما أخذ منهم بلا حرب ومنه تركة ذمي وما أخذه عاشر منهم مصرفه مصالحنا، ككفاية العلماء والقضاة ورزق المقاتلة. انتهى ملخصا (الدر المختار: ص ۳۴۴)

یعنی جو لیا جاوے کافروں سے بغیر لڑائی کے اور اس میں داخل ہے جو ذمی اپنا ترکہ چھوڑ مرے۔ اور جو حاصل کرے ان کافروں سے زکاۃ لینے والا، کیا جائے خرچ اس روپیہ سے مصالح اہل اسلام میں۔ جیسا کہ علماء اور قضاة کا خرچ اور لشکر اسلام کی تنخواہوں میں خرچ کیا جاوے۔

تحقیق بالا کے ملاحظہ کرنے سے ناظرین کو خوب معلوم ہو گیا ہو گا کہ مال چنگی کا اہل اسلام کے

نزدیک ایک مال حلال آمدنی کی صورت ہے۔ پس جو شخص ایسے مال کو حرام قرار دیوے سخت غلطی پر ہے۔ احادیث میں جو مذمت آئی ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ ایسے کام پر جو شخص مقرر کیے جاتے ہیں وہ اکثر لوگوں پر ظلم کرتے ہیں۔

قال في البحر بما حصله أنّ للإمام ونوائبه من السعاة والعشار ولاية أخذ الصدقات للآية خذ من اموالهم صدقة الآية. وفي التبيين: ان هذا العمل مشروع، وما ورد من ذم العاشر فمحمول على من اخذ اموال الناس ظلماً كما تفعله الظلمة اليوم. روي ان عمر رضي الله عنه اراد ان يستعمل انس ابن مالك على هذا العمل فقال إلا ترضي ان اقلدك ما قلدني رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم. انتهى ملخصاً (البحر الرائق: ۲ / ۲۴۸) والله أعلم وعلمه أتم

الرقم

خادم الطلاب محمد لودھیا نوی

کھانے پر ختم پڑھنے کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کھانا آگے رکھ کر قرآن پڑھنا جو عرف عامہ میں ختم کے نام سے مشہور ہے، آیا یہ فعل سنت ہے یا مستحب، بدعت حسنہ یا سیئہ؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارنا الحق حقاً والباطل باطلاً! ختم مذکور نہ سنت ہے، نہ مستحب، نہ بدعت حسنہ بلکہ بدعت سیئہ ہے۔ کیونکہ سنت اس کو کہتے ہیں جس فعل کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہو ہمیشہ یا کبھی کبھی۔ ختم بطریق مروجہ ایک بار بھی ساری عمر میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں۔ اور جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

نے بروقت تنگی خوراک لشکر کے اصحابوں کو حکم دیا تھا کہ جو کچھ تمہارے پاس کھجور وغیرہ باقی ہے، اس کو میرے پاس لے آؤ۔ جب سب لے آئے آنحضرت ﷺ نے حق تعالیٰ سے دعا مانگی کہ اے خداوند! اپنے فضل و کرم سے اس میں برکت دے۔ سو خدا تعالیٰ نے دعا آپ کی قبول فرمائی۔ اس تھوڑی خوراک کو دیر تک کھاتے رہے۔ یہ آپ کا معجزہ تھا، ختم نہیں تھا جس میں تم قرآن سے فراغت پا کر کھانے کو جلد ختم کر دیتے ہو۔

سنت معجزے کو نہیں کہتے۔ نہیں تو تم لوگ کبھی چاند کو دو ٹکڑے کر کے اپنی طرف اتار لیا کرو تاکہ اس سنت سے بھی محروم نہ رہو۔ وہاں یہی عذر کرو گے کہ یہ تو آنحضرت ﷺ کا معجزہ تھا، ہم میں یہ طاقت کہاں۔ یہی امر اس صورت میں موجود ہے۔ پس جیسا چاند کا دو ٹکڑے کرنا سنت میں داخل نہیں اس طرح یہ بھی ایک معجزہ تھا۔ سوائے حضرت ﷺ کے اور کسی کو طاقت نہیں۔

اور مستحب اس واسطے نہیں کہ مقدمین سے اس کا رائج ہونا ثابت نہیں۔ بدعت حسنہ اس واسطے نہیں کہ اس کے کرنے سے سنت آنحضرت ﷺ کی فوت ہوتی ہے کیونکہ آپ ﷺ بہ مجرد حاضر ہونے طعام کے کھانا شروع کر دیتے تھے۔ یہاں تک کہ نان خورش کے واسطے بھی انتظاری گوارا نہیں کرتے تھے جیسا کہ لفظ حدیث: "ما انتظر ادا ما قط" سے ظاہر ہے۔ پس بہر حال بدعت سیئہ ہونا اس کا ثابت ہوا۔

اور نیز حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو لوگ قرآن کو وسیلہ روٹی کھانے کا کرتے ہیں، ان کے منہ پر قیامت کے دن گوشت نہیں ہوگا صرف ہڈی ہوگی۔ اکثر ملانوں کا یہ حال ہے کہ اگر دال روٹی ہوتی ہے تو قیل ہوا اللہ پڑھ کر کھانا کھا لیتے ہیں اور اگر کبھی پلاؤ وغیرہ عمدہ کھانے موجود ہوں تو وہاں چند ملاں جمع ہو کر یسین وغیرہ سورتیں خوش آوازی سے پڑھتے ہیں۔ غرض کلام الہی کو روٹی کے بدلے فروخت کرتے ہیں۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے: {وَلَا تَشْتَرُوا بِآيَاتِي ثَمَنًا قَلِيلًا} [البقرة: ۴۱] یعنی نہ فروخت کرو آیات میری کو تھوڑی قیمت کے ساتھ۔ اگرچہ یہ آیت یہودیوں کے حق میں نازل ہوئی تھی لیکن باعتبار معانی کے ایسی صورتوں کو بھی شامل ہے بموجب قاعدہ اصول "العبرة لعوم اللفظ لا

لخصوص المورد۔"

منیہ کی شرح کبیری میں فتاویٰ بزازیہ سے نقل کیا ہے: "کرہ قراءة القرآن عند اتخاذ الطعام" یعنی مکروہ ہے قرآن کا پڑھنا، کھانا پاس رکھ کر۔ اس واسطے یہ بدعت سوائے ہندوستان اور پنجاب کے، عربستان و ترکستان وغیرہ ممالک اسلام میں رائج نہیں۔ اگر یہ امر شرعی طور پر مقدسین سے منقول ہوتا تو سب ممالک اسلامیہ میں یکساں جاری ہوتا۔

اور نیز ملاں لوگ جب اپنے گھر روٹی کھاتے ہیں وہاں ختم کا نام تک یاد بھی نہیں آتا اور نیز جب کوئی شخص گائے یا گھوڑا یا روپیہ کسی شخص کو اللہ دیتا ہے وہاں ختم نہیں پڑھا جاتا۔ یہ سب ملاؤں کی حیلہ سازیاں ہیں تاکہ لوگ بس ان کی دعوت کیا کریں۔ حلال حرام کی ان کو کچھ پرواہ نہیں۔ یتیم کا مال ہو یا گنجینے کا سب پر ختم پڑھ کر کھالیتے ہیں۔ یہ نہیں جانتے کہ حرام پر بسم اللہ کرنے سے کافر ہو جاتا ہے۔ ایسا بلا نوش فرقہ مسلمانوں میں کم ہے۔ البتہ بعضے پیر زادے ان سے بھی دو قدم بڑھ جاتے ہیں۔ ان کا قول ہے کہ ہم اپنے مریدوں کو پل صراط سے پار کر دیں گے، نماز روٹی کی کچھ حاجت نہیں۔ پیر پر اعتقاد رکھنے سے بیڑا پار ہو جاتا ہے۔ یہ نہیں جانتے کہ حضرت ﷺ نے اپنی بیٹی حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو فرمایا کہ تو عمل کر! یہ نہ خیال کرنا کہ میں بیٹی پیغمبر کی ہوں۔ واللہ یهدی من یشاء إلی صراط مستقیم۔ واللہ أعلم وعلمہ أتم

الراقم

خادم الطلاب محمد لودھیانوی

قبروں پر قرآن خوانی کا حکم

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قبروں پر حافظوں کو قرآن پڑھنے کے واسطے بٹھانا اور ان کی کچھ خدمت روپیہ پیسہ سے کرنی آیا شرعاً یہ امر اور ایسے امر کی وصیت

کرنی درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللّٰهُمَّ ارنا الحقّ حقاً والباطل باطلاً! یہ امر شرعاً درست نہیں اور ایسی وصیت بھی باطل ہے۔ طریقہ محمدیہ میں لکھا ہے:

الوصیة من المیت بالإطعام والضيافة يوم موته أي بعده وبإعطاء دراهم لمن يتلو القرآن لروحه أو يسبح أو يهليل له كلها بدع منكرات باطلة والمأخوذ منهما حرام للآخذ وهو عاص بالتلاوة والذكر لأجل الدنيا. انتهى ملخصاً

وفي التتارخانية: لا معني لهذه الوصيته ولصلة القارئ بقرائته؛ لأن هذا بمنزلة الأجرة والإجارة في ذلك باطلة وهي بدعة لم يفعلها أحد من الخلفاء وقد ذكرنا مسألة تعليم القرآن على استحسان. انتهى

يعني للضرورة ولا ضرورة في الاستيجار على القراءة على القبر ولا ينكر ذلك إلا مكابر أو جاهل لا يفهم كلام الأكابر. وما استدلل بعضهم على الجواز بحديث البخاري في اللديغ فهو خطأ لأنما ليست عبادة محضة بل من التداوي. وما نقل عن بعضهم من أنه لا يجوز الاستيجار على الختم بأقل من خمسة وأربعين درهماً فخارج مما اتفق عليه أهل المذهب قاطبة.

قال تاج الشريعة في شرح الهداية: إنّ القراءة بالأجرة لا يستحق الثواب لا للميت ولا للقارئ.

وقال العيني في شرح الهداية: ويمنع القارئ للدنيا والآخذ والمعطي آثمان.

وليس مبناه على القول بکراهة القرآن على القبر كما وهم

صاحب البحر لما في الولوالجية: ولو زار قبر صديق أو قريب له وقرأ عنده شيئاً من القرآن فهو حسن. بل مبناہ علی الاستیجار یعنی کما أن الاستیجار علی المعاصی باطل كذلك علی العبادات حرام لا يستحق الاجرة في كليهما. هذا خلاصة ما ذكره صاحب رد المختار المعروف بالشامي

یعنی شامی میں لکھا ہے کہ وصیت میت کی کہ میرے مرنے کے بعد اسی روز یا بعد میں لوگوں کو کھانا کھلایا جاوے اور میری قبر پر میری روح کے واسطے قرآن پڑھ کر ثواب پہنچاوے اس کو کچھ نقدی دے کر سلوک کرنا اس طرح تسبیح اور تہلیل کا ثواب پہنچانے والوں کے ساتھ سلوک کرنا صاحب طریقہ محمدیہ نے ان سب کو بدعات سیئہ کے قبیلہ میں داخل کیا ہے اور روپیہ پیسہ لینا حرام ہے اور پڑھنا اس کا واسطے دینار حاصل کرنے کے محصیت ہے۔ اور تاتار خانیہ میں ہے کہ پڑھنے والے کو جو سلوک کیا جاتا ہے۔ وہ بجائے اجارہ کے ہے اور یہ اجارہ باطل اور یہ بدعت ہے۔ نہیں کیا اس کو کسی نے چار یار میں سے۔ اور مسئلہ تعلیم قرآن کی اجرت کا درست ہونا علم کے واسطے ضرورت کے قرار دیا ہے۔ اور قبر کے واسطے اجرت پر قرآن پڑھانے کی ضرورت نہیں۔

اور جو پچھو کے کاٹنے کے واسطے سورہ فاتحہ کا پڑھنا اجرت پر جو بخاری میں موجود ہے۔ اس سے جائز ہونا ثابت نہیں ہوتا کیوں کہ وہ بطور ایصال ثواب نہیں بلکہ وہ بطریق منتر اور دوا کے ہے، عبادت نہیں ہے۔ اور جو بعض نے کہا ہے کہ قرآن کی اجرت پینتالیس درہم سے کم یعنی درست نہیں بالکل مذہب متفق علیہ کے برخلاف ہے اور تاج الشریعہ نے کہا ہے کہ اجرت پر قرآن پڑھنے سے نہ میت اور نہ پڑھنے والا کوئی بھی مستحق ثواب کا نہیں ہوتا۔ اور عینی نے کہا ہے کہ دنیا کے واسطے قرآن پڑھنے والے کو حکماً منع کیا جاوے۔ اجرت دینے والا اور لینے

والادونوں گناہ گار ہیں۔ قبر پر پڑھنے کے سبب اس کا منع ہونا نہیں ہے۔ بلکہ اجرت پر قرآن کا پڑھنا منع ہے۔ قبر پر ہو یا گھر پر۔ جو شخص بروقت زیارت قبر اپنے قریبی یا دوست کی قبر پر کچھ قرآن پڑھ کے ثواب پہنچا دے تو بہت نیک امر ہے۔ غرض جیسا کہ زنا کاری کا پیشہ حرام ہے ایسا ہی یہ پیشہ مراد ہے کیونکہ یہ دونوں اجارہ شرعاً باطل ہیں۔ یہ خلاصہ ترجمہ شامی کی عبارت کا ہے۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم

الراقم

خادم الطباء محمد لودھیانوی

حرام مال سے نفع اٹھانا درست نہیں

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسماۃ کچھی طوائف جو عرصہ سے سردار اتم سنگھ والی رام پور ملود کے پاس اول بطور طوائف کچھ مدت بعد اپنا دین اسلام چھوڑ کر مرتدہ ہو کر اس سے اپنا عقد نکاح بموجب رواج سکھوں کے کروا کر رہتی رہی۔ بعد مرنے سردار کے مسلمان ہو کر اپنے مال حرام سے جو سردار مذکور وغیرہ سے حاصل کیا تھا ایک کل برف خرید کر کے برف تیار کروا رہی ہے۔ آیا ایسی برف کا اہل اسلام کو استعمال کرنا یہ خیال کر کے کہ اس میں کوئی چیز جس کا کھانا حرام ہو ڈالی نہیں جاتی جس طرح اور لوگ برف پانی سے تیار کرتے ہیں یہاں بھی اسی طرح بنتی ہے، شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا! فقط

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! چونکہ کل مال اس کا جو اس نے بذریعہ پیشہ یا ازدواج سے حاصل کیا ہے شرعاً درست نہیں۔ کیونکہ جو اس نے بذریعہ عقد ارتداد کی حالت میں حاصل

کیا ہے وہ بھی شرعاً حرام ہے اس واسطے کہ مرتدہ کا عقد کسی فرد بشر سے، مسلمان ہو یا کافر درست نہیں۔

قال في الهداية: لا يجوز أن يتزوج المرتد مسلمة ولا كافرة ومرتدة

وكذا لا يتزوج المرتدة مسلم ولا كافر. انتهى (الهداية: ۱ / ۲۱۳)

یعنی مرتد مرد کا کسی عورت سے اور مرتد عورت کا کسی مرد سے شرعاً نکاح درست نہیں۔

پس ازدواج کی حالت میں بھی وہ زنا کار ہی رہی اور حرام مال سے نفع اٹھانا شرعاً درست نہیں

اور یہ حجت کرنی کہ وہ برف مثل اور برفوں کی طرح پانی سے تیار ہوتی ہے حرام کس طرح ہو گئی، بالکل

بے دینی ہے۔ شرعی احکام میں عقل کو دخل دینا درست نہیں۔ ورنہ اپنی والدہ اور بیٹی کے ساتھ نکاح

کر لینے میں عقلاً کیا تصور ہے؟ ان کا عضو مخصوص ہر شخص کی حاجت روائی کے واسطے برابر ہے۔ پس ایسی

برف حلال جاننے والے کو ماں بہن وغیرہ محرمات شرعیہ سے جماع کرنے میں تامل نہ کرنا چاہیے۔ نعوذ

باللہ منہ!

پس اہل اسلام کو لازم ہے کہ ایسے شخصوں سے معاملہ لین دین کا نہ کریں اور ان کی اعانت

سے باز آویں۔

قال الله تعالى: { وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ

وَالْعُدْوَانِ } [المائدة: ۲]

یعنی نیکی اور پرہیزگاری پر مدد کرو گناہ اور ظلم پر مدد نہ کرو۔

پس بموجب آیت مذکورہ کے ایسے مال کے ساتھ معاملہ کرنے والا شرعاً گناہ گار ہے۔ اور نیز

حدیث میں وارد ہے "مهر البغي خبيث" یعنی زنا کا مال خبیث ہے۔ اہل اسلام کو لازم ہے کہ اپنا

طیب مال خبیث مال کے معاوضہ میں نہ دیں۔

وأما ما أفتاه بعض أبناء زماننا بالجواز فعليهم ان يبينوا بالدلائل

الشرعية جواز عقد المرتدة الذي هو أساس هذه المسئلة أو لا ثم

جواز أخذ المال بعوض العقد المذكور بعد رجوعها إلى الإسلام

ثانيا وكلا الامرين باطلان لما مر فيما تقدم نقلاً عن الهداية بعدم

جواز عقدھا فببطلان العقد بطل المعاوضه أيضا لأنه من بناء
الفاسد على الفاسد، وذلك ما أردناه. والله أعلم وعلمه أتم
الرقم
خادم الطلاب محمد لودھیاوی

جواب دوم

أقول بعونه وهو المعين! معلوم ہو کہ جس صاحب کو اپنے دین کا بچانا اور مال کا پاک رکھنا
منظور ہو تو اس اجارہ سے جس میں تبدل مال خبیث کا مال پاک سے کیا جاتا ہے احتراز فرمائیں۔ کیونکہ یہ
تبدل نصاحرام ہے۔

قال الله تعالیٰ: { وَلَا تَتَّبِعُوا الْخَيْبَ بِالطَّيِّبِ } [النساء: ۲] الآية
نیز حدیث میں ہے:

من اتقى الشبهات استبرأ لدينه الحديث. (صحیح مسلم: ۳/ ۱۲۱۹)
وما علينا إلا البلاغ. والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم
الرقم
عبد العزیز عفی عنہ

مواہیر علماء دہلی

مسلمان عورت کو زنا کا پیسہ لینا مطلق حرام ہے اور جو مال حرام سے برف کی کل تیاری ہوئی
ہو، کل بھی ایسی ہے کہ مسلمان کو اس سے برف خریدنی نادرست ہے۔ جیسے زنا کی کمائی کا کوئی مکان بنا
ہوا ہووے، اس میں آباد ہونا ناجائز ہے۔ غصب کی زمین پر نماز ناجائز ہے اس طرح یہ بھی نادرست
ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

حررہ

محمد ابراہیم و محمد حسین

جو شے مال حرام سے خریدی جاوے خواہ کل ہو یا دیگر شے مثل جائیداد وغیرہ کے اس سے

مسلمان کو فائدہ حاصل کرنا ناجائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

حررہ

ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین۔ سید محمد ابوالحسن۔ سید محمد عبدالسلام

قاعدہ مسلمہ ہے کہ حرمت دو قسم ہے حرمت عینہ اور حرمت سببیہ۔ دونوں اصل حرمت و منہی عنہا ہونے میں یکساں ہیں۔ پس جو چیز کہ وسیلہ و ذریعہ حرام سے حاصل کی گئی ہو، گو اس میں فی نفسہ کوئی چیز حرام عینی نہ ہو، وہ بھی قطعاً حرام ہے۔ پس بناءً علیہ جس حضرت مفتی صاحب نے حرمت اجزا پر مدارِ کار رکھ کر اس برف کو حلال کہا نہایت خبط و ناشئی از قلت تدبر یا غایت تعصب ہے کیونکہ اگر اس پر مدار ہو تو ہزار ہا محرمات حلال ہو جائیں۔

كما لا يخفي على المنصف فعلي المستفتي ان لا يغير بقول ذلك
المفتي فإن للرجال تعرف بالحق لا الحق

محمد عبدالحق ملتانی

جب فتویٰ مذکور مطبوع ہو کر شائع ہوا تو فوراً رقم الحروف و برادر م مولوی عبدالعزیز صاحب پر مسماٹ کچھی نے توہین کا دعویٰ عدالت میں دائر کیا کہ مولویان نے میرے حق میں غلط فتویٰ دے کر توہین کی اور فتویٰ ہائے مولوی غلام رسول امرتسری اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے ہمارے برخلاف بھی عدالت میں پیش کیے۔ اگرچہ مقدمہ میں خود اسے پشیمان ہو کر باز دعویٰ داخل کیا لیکن چونکہ فتویٰ ہائے مضمولہ مثل کی تردید کرنی واسطے فائدہ اہل اسلام کے ضروری تھی لہذا ان کا رد بطور اختصار کے تحریر کیا جاتا ہے۔

چونکہ مولوی رشید احمد صاحب نے کوئی سند تحریر نہیں کی اس واسطے اس کی تردید کی ضرورت نہیں خود اس کے بے سند ہونا اس کی تردید کے واسطے کافی ہے۔ البتہ مولوی غلام رسول صاحب نے جو اپنے فتویٰ میں یہ سند تحریر کی ہے:

وفي الزيادات: المرتدة إذا تصرفت إن كان تصرفا ينفذ من المسلم

ينفذ منها وإن كان تصرفا لا ينفذ من المسلم لكن يصح ممن هو على ملة انتحلت إليها كاليهود والنصارى نفذ تصرفاتها عندهما، وعنده اختلاف المشائخ قال بعضهم: يصح قال بعضهم: لا يصح منها إلا ما يصح من المسلم. كذا في التاتارخانية. وثمرته في بيعها الخمر والخنزير. انتهى عن البحر (البحر الرائق: ۵ / ۱۴۱)

اور تصرفاتِ مرتدہ کے درست ہونے سے جو اس عبارت میں مذکور ہے، یہ نتیجہ نکالا کہ نکاح بھی ایک تصرف ہے پس نکاح مرتدہ اور جو مال نکاح سے حاصل ہوا سب درست ہے۔

ہم اس کے جواب میں یہ لکھتے ہیں کہ عبارت مذکورہ سے کل تصرفات کا جائز ہونا جس میں نکاح بھی داخل ہے مراد نہیں بلکہ تصرفاتِ مالی مراد ہیں یعنی بیع و شراء مرتدہ کی شرعاً درست ہے اور مرتدہ کی درست نہیں۔ کیونکہ صاحب بحر الرائق نے تصرفاتِ مالیہ جائز ہونے کے واسطے عباراتِ زیادات کی نقل کی ہے۔

حيث قال صاحب البحر قبل تلك العبارة: وقيد، بالمرتد لأن المرتدة لا يزول ملكها عن مالها بلا خلاف، فيجوز تصرفاتها المالية بالإجماع لأنها لا تقتل. انتهى ما في البحر (البحر الرائق: ۵ / ۱۴۱)

حاصل ان دونوں عبارتوں کا یہ ہے کہ مرتد کا اپنے مال میں تصرف کرنا شرعاً جائز نہیں یعنی مرتد اگر اپنے مال کو بیچے یا اپنے مال کے ساتھ کوئی شے خریدے تو شرعاً جائز نہیں اور اگر مرتدہ اپنے مال کو بیچے یا خریدے تو درست ہے۔ اس واسطے اخیر میں بیع کی مثال زیادات میں دی گئی ہے۔ غرض اس عبارتِ زیادات سے نکاح مرتدہ کا شرعاً جائز قرار دینا مولوی غلام رسول صاحب کا بالکل غلط ہے۔ بحر الرائق شرح کتبی میں جس سے مولوی صاحب مذکور نے سند پکڑی ہے لکھا ہے کہ مرتدہ کا نکاح کسی فرد بشر سے درست نہیں۔

حيث قال في قول المصنف: ولا ينكح مرتد ولا مرتدة أحداً وعبر

بأحد في سياق النفي ليفيد العموم، فلا يتزوج المرتد مسلمة ولا كتابية ولا مرتدة ولا تتزوج المرتدة مسلما ولا كافرا ولا مرتدا.
یعنی مرتد نکاح نہ کرے مسلمان عورت کو اور کتابیہ کو بھی اور مرتدہ کو اور نکاح نہ کرے مرتدہ کے ساتھ کوئی مسلمان اور نہ کافر اور نہ مرتد۔

اس طرح یہ مسئلہ فقہ کی کتابوں میں مذکور ہے۔ در مختار اور اس کی شرح شامی میں لکھا ہے:
وصح تصرفات المرتدة من المبايعة ونحوها بخلاف المرتد نعم يبطل منها ما يبطل من المرتد ما يعتمد الملة وهي خمس النكاح والذبيحة والصيد والشهادة والارث. انتهى ملخصا (الدر المختار: ص ۳۴۸)

یعنی مرتدہ کے تصرفاتِ مالی اگرچہ برخلاف مرتد کے نافذ ہیں لیکن نکاح اور ذبیحہ اور شکار اور شہادت اور وراثت جن میں دین کا لحاظ ضروری ہے، دونوں یعنی مرتد اور مرتدہ کے ناجائز ہیں۔

عبارات مذکورۃ الصدر سے صاف ظاہر ہے کہ فتویٰ مولوی غلام رسول صاحب امرتسری کا دربارہ جوازِ نکاحِ مرتدہ بالکل غلط ہے۔ اگر کسی کو اس کی صحت کا دعویٰ ہو اپنے دلائل کو پیش کرے۔ مولوی عبدالعزیز صاحب نے فریقِ مخالف کو کہلا بھیجا تھا اگر کوئی اس فتویٰ مولوی غلام رسول امرتسری کو ثابت کر دے تو میں اپنی جائیداد جو آٹھ ہزار روپیہ کی ہے اس کو دے دوں گا، ورنہ خواجہ عبدالاحد و غلام محی الدین اپنی اپنی کل جائیداد کو مساجد کی تعمیر میں خرچ کرنے کی نذر مائیں۔ پس طرفِ ثانی سے کوئی جواب نہیں آیا۔ اب بھی اگر کوئی تحقیق کے درپے ہو تو ہم اسی اقرار پر قائم ہیں بشرطیکہ علماء حرمین کو منصف مانا جاوے اور ایک اقرار نامہ جانبین کی طرف سے تحریر ہو کر سرکار میں جاری کرایا جاوے تاکہ جانبین کو وقت آنے فیصلہ ثالثی کے موقعہ چوں چرا کا باقی نہ رہے۔ واللہ یهدی من یشاء إلی صراط مستقیم

خدا تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے ہمارے مخالفین کو راہِ راست پر لاوے تاکہ حق کو باطل سے

جد کرنے میں ان کو قدرت حاصل ہو۔ اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ خرچی زنا کی جو بازاری عورتیں لوگوں سے مقرر کر لیتی ہیں امام ابو حنیفہؒ کے مذہب میں حلال طیب ہے۔ جیسا کہ بحر الرائق شرح کنز و چلی حاشیہ شرح و قایہ میں لکھا ہے:

قال: وفي الإجارة للفسادة أجرة المثل أي يجب أجره حتى أن ما أخذته الزانية إن كان بعقد الإجارة فحلال عند الإمام الأعظم فإن أخذ الاجر المثل طيب وإن كان السبب حراما، وحرام عندهما. وإن كان بغير عقد فحرام اتفاقا. انتهى ما في الجلبی.
وفي البحر: ان استجرا رها ليزني بها لا باس باخذه لانه في اجارة فاسدة فيطيب له وإن كان السبب حراما. انتهى ملخصا (البحر الرائق: ۲۲ / ۸)

تو ہم اس کے جواب میں یہ کہیں گے کہ ان عبارتوں سے خرچی کے روپیہ کا حلال طیب ہونا ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ حاصل ان عبارات کا یہ ہے کہ اگر کسی عورت کو بطور اجرت سینے یا کاتنے پر مقرر کیا اور اس میں یہ بھی شرط کر لی کہ میں تیرے سے زنا کروں گا تو ایسی صورت میں امام اعظم کے نزدیک اجرت مثل کا دینا آتا ہے یعنی جس کام کے واسطے اس کو مقرر کیا تھا اس کام کی اجرت بطور رواج کے دینی پڑے گی کیونکہ یہ اجارہ اگرچہ جائز کاموں کے واسطے کیا گیا تھا لیکن بسبب شرط زنا کے فاسد ہو گیا اور اجارہ فاسدہ میں مزدوری رواجی اگر مزدوری مقررہ سے زیادہ نہ ہو دینی آتی ہے۔ اسی بنا پر امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اجرت مثل کو حلال طیب فرمایا۔ صاحبین کے نزدیک بھی اجارہ فاسدہ میں اجرت مثل حلال ہے لیکن صورت مذکورہ ان کے نزدیک اجارہ فاسدہ میں داخل نہیں۔ یعنی اگرچہ بظاہر اس نے برائے نام سینے یا کاتنے پر اجارہ مقرر کیا ہے لیکن دراصل اس نے زنا کرنے پر اجرت مقرر کر لی ہے۔ یعنی زنا کاری کو معقود علیہ ٹھہرایا ہے۔ اور ایسا اجارہ شرعاً قسم باطل سے ہے اور اجارہ باطل میں عوض لینا اتفاقاً حرام ہے۔

وفي الكنز والوقایة وباقي المتن: لا يجوز الاستیجار علی الغناء

والنوح والملاهي والمعاصي. انتهى ملخصا (کنز الدقائق: ص ۵۵۰)
 قال صاحب البحر: لأن المعصية لا يتصور استحقا قها بال عقد
 فلا يجب عليه الاجر، وإن اعطاه والاجر في قبضه لا يحل له
 ويجب عليه رده على صاحبه. انتهى (البحر الرائق: ۸ / ۲۳)

حاصل اس عبارت کا یہ ہے کہ معصیت پر اجارہ کرنا شرعاً درست نہیں
 کیونکہ کپڑا سینا اور سلانا دونوں درست ہیں۔ اگر زنا یا غنا وغیرہ پر جو شرعاً حرام
 ہیں، اجارہ کیا تو مستاجر کا حق اجیر پر شرعاً قائم نہیں ہو سکتا۔ اس واسطے اس پر اجر کا
 دینا واجب نہیں آتا۔ اگر دے دیا ہو اور اس نے اس کو اپنے قبضہ میں کر لیا ہو نہیں
 حلال واسطے اس کے بلکہ واجب ہے رد کر دینا اس کا صاحب مال کی طرف۔
 در مختار میں لکھا ہے:

حكم الأول وهو الفاسد وجوب أجر المثل بالاستعمال لو
 المسمي معلوما بخلاف الثاني وهو الباطل فانه لا أجر فيه
 بالاستعمال. انتهى مع الشامي (الدر المختار ورد المختار: ۶ / ۴۶)
 یعنی اجارہ فاسد میں استعمال کرنے سے رواجی مزدوری دینی آتی ہے اور
 اجارہ باطل میں استعمال کرنے سے بھی مزدوری بالکل دینی نہیں آتی۔

جیسا کہ کسی شخص نے ایک گھوڑا واسطے گا بھن کرنے گھوڑیوں کے اجارہ پر لیا تو یہ اجارہ باطل
 ہے، کچھ دینا نہیں آتا۔ شامی میں لکھا ہے:

إن الباطل لا حكم له أصلا فوجوده كالعدم. انتهى (الدر المختار
 ورد المختار: ۶ / ۴۶)

یعنی باطل اجارہ پر کوئی حکم عقد کا مرتب نہیں ہوتا اس کا ہونا نہ ہونا برابر ہے۔

تحقیقاتِ بالا سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ صورتِ متنازعہ فیہا منجملہ اجارہ باطل سے ہے۔ اور
 اجارہ باطل کا حکم کالعدم ہے۔ پس بموجب روایتِ چلبی کے: "وإن كان بغير عقد فحرام اتفاقاً"

اجرت زانیہ کی اتفاقاً حرام ہوئی۔ یعنی امام صاحب کا اختلاف فقط اسی صورت میں ہے جہاں زانیہ کو کسی فعل جائز پر مقرر کر کے زنا کرنے کی شرط بھی کر لی ہو اور صورتِ تنازعہ فیہا میں صرف زنا کو معقود علیہ ٹھہرانے کے سبب جو اتفاقاً حرام ہے۔ اس واسطے علماء محققین نے اس کی حرمت پر اجماع امت کو دلیل پکڑا ہے۔

ذکر بدر الدین العینی فی شرح البخاری تحت حدیث مهر البغی وهو ما يعطى على النكاح المحرم فإذا كان محرماً ولم يستبح بعقد صارت المعاوضة عليه لا تحل، لأنه ثمن عن محرّم، وقد حرم الله الزنا، وهذا مجمع على تحريمه لا خلاف فيه بن المسلمين. انتهى (عمدة القاري شرح صحيح البخاري: ۱۲ / ۶۰)

قال الإمام النووي في شرح صحيح المسلم: أما مهر البغی فهو ما تأخذه الزانية على الزنى، وسماه مهراً لكونه على صورته وهو حرام بإجماع المسلمين. (شرح النووي على مسلم: ۱۰ / ۲۳۱) وكذلك أجمعوا على تحريم أجرة المغنية للغناء والنائحة للنوح الذي جاء من النهي عن كسب الاماء المراد به الزنا وشبهه لا بالغزل والخيطة وشبههما. انتهى

حاصل ان عبارتوں کا یہ ہے جو چیز بدلے نکاح حرام کے دی جاوے جس نکاح سے جماع کرنا جائز نہ ہو سکے وہ بالکل حرام ہے۔ اور اس کے حرام ہونے پر کل امامان دین و اہل اسلام کا اجماع ہے۔ کوئی امام اس کو حلال نہیں کہتا۔ اس طرح حکم ہے مزدوری گانے اور رونے والے کی گانے اور رونے پر اور لونڈیوں کو کسب سے جو حدیث میں منع آیا ہے بھی زنا وغیرہ امور ناجائز مراد ہیں۔ کاتنے سینے وغیرہ کا کسب جو شرعاً درست ہیں وہ مراد نہیں ہیں۔

وفي المرقاة: مهر البغی خبیث أي حرام إجماعاً، لأنها تأخذ عوضاً عن الزنا المحرم، ووسيلة الحرام حرام، وسماه مهراً مجازاً لأنه

في مقابلة البضع. انتهى (مراجعة المفاتيح: ۵ / ۱۸۹۴)

یعنی ملا علی قاری نے مشکوٰۃ کی شرح میں لکھا ہے کہ خرچی کا لینا شرعاً بالا

جماع حرام ہے۔ اس کا نام مہر رکھنا قسم مجاز سے ہے۔

اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ "حرام قطعاً" یعنی خرچی کا

روپیہ قطعی حرام ہے۔ جب تحقیق ماسبق سے پایہ ثبوت کو پہنچ گیا کہ خرچی کا روپیہ پیسہ بالا جماع حرام ہے

پس جو شخص امام اعظم علیہ الرحمۃ کے نزدیک جائز خیال کرتا ہے، پر لے درجہ کا جاہل یا مفتزی ہے اور اس

پر بسبب حرام قطعی ہونے کفر کا خوف ہے۔ جیسا کہ عقائد نسفی وغیرہ کتب میں درج ہے کہ جو شخص حرام قطعی کو حلال کہے وہ کافر ہے۔

اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ اگرچہ خرچی زانیہ کی حرام ہے لیکن بدلنے سے حلال ہو جاتی ہے

تو ہم اس کا جواب یہ دیں گے کہ یہ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ اس طرح کسی چیز کی حرمت باقی نہیں رہتی۔

خنزیر اور مردار وغیرہ بھی بیچ دینے سے قیمت اس کی درست ہو جاتی۔ پس خرچی کے حرام ہونے کے یہ

معنی ہوئے کہ جو روپیہ پیسہ بطور خرچی وصول ہو خود اس کا کھانا یعنی روپیہ پیسہ کو توڑ کر اس کے برادے کو

کھانا حرام ہے۔ اگر اس کے ساتھ کوئی چیز بدلے میں لے جاوے تو وہ درست ہو جاتی ہے۔ معاذ اللہ!

خدا جل جلالہ اپنی کلام پاک میں ایسی تبدیل سے منع فرماتا ہے۔ "ولا تبدلوا الخبیث

بالطیب" یعنی طیب مال کے ساتھ خبیث مال کو نہ بدلو۔

وفي الهداية: وإذا باع المسلم خمرا وأخذ ثمنها وعليه دين فإنه

يكره لصاحب الدين أن يأخذ منه، وإن كان البائع نصرانيا فلا

بأس به. والفرق أن البيع في الوجه الأول قد بطل؛ لأن الخمر

ليس بمال متقوم في حق المسلم، فبقي الثمن على ملك المشتري

فلا يحل أخذه من البائع. وفي الوجه الثاني صح البيع؛ لأنه مال

متقوم في حق الذمي فملكه البائع فيحل الأخذ منه. انتهى

(الهدایة فی شرح بدایة المبتدی: ۴ / ۳۷۶)

حاصل اس عبارت کا یہ ہے کہ اگر مسلمان شراب کو فروخت کر کے قرض دار کا روپیہ ادا کرنا چاہے تو نہیں ہو سکتا اور اگر نصرانی ایسا کرے تو درست ہے کیونکہ مسلمان کو شراب فروخت کرنی منع ہے۔ پس جو روپیہ اس نے شراب کے عوض حاصل کیا ہے وہ اس کی ملک میں داخل نہیں ہو بلکہ وہ روپیہ شرعاً شراب خریدنے والے کا مال ہے۔ بائع کو اس کا کھانا یا قرض میں دینا شرعاً درست نہیں، بخلاف نصرانی کے کیونکہ شراب ان کے دین میں درست ہے۔ فروخت کرنا اور اس کے پیسے سے قرض ادا کرنا یا کھانا درست ہے۔

فائدہ

اس مقام سے صاف ظاہر ہوا کہ حرام مال بدلنے سے بھی حلال نہیں ہو جاتا، ورنہ شراب کی قیمت مسلمان کو کیوں حرام ہوتی۔ بلکہ حرام مال سے جو شے خرید کر لے جاوے اور اس سے جو نفع حاصل ہو وہ بھی شرعاً درست نہیں۔ جیسا کہ ہدایہ میں لکھا ہے:

ومن غصب ألفا فاشتری بها جارية فباعها بألفین ثم اشتری بالألفین جارية فباعها بثلاثة آلاف درهم فإنه يتصدق بجميع الربح. (الهدایة: ۴ / ۲۹۸)

یعنی اگر کسی نے ایک ہزار درہم مغضوبہ کے ساتھ ایک لونڈی خریدی پھر اس کو دو ہزار درہم کے ساتھ فروخت کر کے تین ہزار کو فروخت کر دی۔ وہ دو ہزار درہم جو نفع آیا ہے وہ بھی شرعاً درست نہیں۔

اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ تبدل ملک سے حرام شے حلال ہو جاتی ہے۔ جیسا کہ حدیث میں آیا ہے:

عن أنس رضی اللہ عنہ ان النبي صلی اللہ علیہ وسلم أتى بلحم تصدق به على بريدة فقال هو عليها صدقة وهو لنا هدية. رواه البخاري (صحيح البخاري):

(۱۲۸ / ۲)

یعنی آپ ﷺ کے حضور میں وہ گوشت جو بریرہ رضی اللہ عنہا کو کسی نے صدقہ کے طور دیا تھا آیا اور آپ پر صدقہ جائز نہیں تھا۔ تب آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ یہ گوشت بریرہ پر صدقہ ہے اور ہمارے لیے بریرہ کی طرف سے بطور ہدیہ کے ہے، اس واسطے مجھ کو درست ہے۔

پس جیسا کہ آپ ﷺ کو صدقہ لینا حرام تھا، بریرہ کی ملک میں آنے پر آپ پر حلال ہو گیا۔ اس طرح زانیہ کا مال بھی تبدیل ملک سے جائز ہو سکتا ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ مال صدقہ کا اول سے حلال تھا۔ جب اس نے بریرہ کو دیا تو وہ مال اس کی ملک میں آ گیا اور اس میں تصرف کرنا اس کو درست ہو گیا۔ اس واسطے اس مال کو بطور ہدیہ لینا آپ ﷺ کو شرعاً مثل باقی مال اس کے درست ہو گیا۔

قال صاحب عمدة القاري تحت هذا الحديث: وفيه دليل على تحويل الصدقة إلى هدية لأنه لما كان يجوز التصرف للمتصدق عليه فيها بالبيع والهبة لصحة ملكه لها، حكم لها بحكم الهبة، وخروجها عن معنى الصدقة فصارت حلالا لرسول الله صلى الله عليه وسلم. (عمدة القاري: ۹ / ۹۲)

اور مال زانیہ کا اول سے حرام ہے اور وہ اس مال کی مالک نہیں ہے۔ جیسا کہ ہدایہ کی عبارت مذکورہ بالا میں لفظ "بقی الثمن علی ملک المشتري" اور مجمع البحار کی عبارت "الحلال ما قطع بملكه والحرام ما قطع بعدمها والشبهة ما ترد فالورع اجتنابه وهو واجب" اس امر پر دلالت ہیں کہ حرام شے ملک میں داخل نہیں ہوتی۔

وفي البخاري والمسلم عن جابر انه سمع رسول الله ﷺ قاتل الله اليهود ان الله لما حرم شحومها جملوه ثم باعوه فأكلوا ثمنه.

(صحیح البخاری: ۳ / ۸۴) (صحیح مسلم: ۳ / ۱۲۰۷)

یعنی فرمایا آنحضرت ﷺ نے لعنت کر دی خدا تعالیٰ نے یہود پر جب حرام کیا اللہ تعالیٰ نے ان پر چربی کو تو انہوں نے چربی کو پگھلا کر بیچ ڈالتے اور اس کی قیمت کو کھاتے تھے۔

وعن عمر أن رسول الله ﷺ قال: قاتل الله اليهود حرمت عليهم الشحوم فجملوها فباعوها. (صحیح البخاری: ۳ / ۸۲)

ان دونوں حدیثوں سے صاف ظاہر ہو گیا کہ حرام چیز بطریق بیع بدل کرنے سے بھی حلال نہیں ہوتی۔ اور مشکوٰۃ میں ہے:

عن ابن عمر: من اشترى ثوبا بعشرة دراهم وفيه درهم حرام لم يقبل الله تعالي به صلاته ما دام عليه. (مشكاة المصابيح: ۲ / ۸۴۹)

آنحضرت ﷺ سے مروی ہے کہ جو شخص ایک کپڑے کو خریدے اور اس میں ایک درہم حرام کا ہو تو اس شخص کی نماز قبول نہیں ہوتی جب تک وہ کپڑے کے پاس ہے۔

فائدہ

جب آیات اور احادیث اور روایات فقہیہ سے ثابت ہو کہ خرجی زانیہ کی امام اعظم بلکہ کل امامان دین کے نزدیک بالاجماع حرام ہے اور بدلنے سے بھی حلال نہیں ہوتی، پس مستحل اس کا بقول عبدالحق محدث دہلوی "حرام قطعاً" کا فر بلکہ مرتد ہوا۔ پس اس کی عورت کا نکاح باقی نہ رہا اور ایسے شخص سے ملاپ رکھنا شرعاً حرام ہے۔ اور جو لوگ ایسے شخص کو اپنا امام بناویں ان کی نماز تو درکنار رہی، ایمان کے جاتے رہنے کا اندیشہ ہے۔ خدا تعالیٰ ایسے شخصوں کو توفیق توبہ کی عطا کرے، ورنہ ان کی شرارت اور مضرت سے اہل اسلام کو بچاؤے۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم

المرقم

خادم الطلاب محمد لودھیانوی

مرتده وارث ہوتی ہے یا نہیں؟

سوال

باسمہ سبحانہ

ما قول العلماء الربانية والفضلاء الحقانية فيمن أفتي بجواز المرتدة التي لم تكن قبل الارتداد في نكاح مسلم مع الكافر بأنها ترث من مال ذلك الكافر، متمسكا بأن تصرفات المرتدة نافذة، لما في البحر عن الزيادات: وإذا تصرفت إن كان تصرفا ينفذ من المسلم ينفذ منها وإن كان تصرفا لا ينفذ من المسلم لكن يصح ممن هو على الملة انتحلت اليها كاليهود والنصارى نفذ تصرفاتها عندهما وعنده اختلف المشائخ، قال بعضهم: يصح وقال بعضهم: لا يصح من المسلم كذا في التاتارخانية، وثمته في بيعها الخمر والخنزير. انتهى (البحر الرائق: ٥ / ١٤١)

وفي البحر أيضا: وقيد بالمرتد لأن تصرفات المرتدة نافذة عند الكل. انتهى (البحر الرائق: ٥ / ١٤٠)

ولما كان النكاح داخلا في التصرفات فكان جائزا أيضا لا محالة، والارث من لوازم النكاح فكان ثبوته أيضا ضروريا لأن الشيء إذا ثبت ثبت بلوازمه. خلاص الكلام أنّ النكاح لتلك المرتدة جائز والارث لها ثابت. فإن أسلمت بعد أخذ الارث يجوز أكله لها وللمسلمين كافة. بينوا توجروا! فقط

الجواب

اللّٰهُمَّ أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! لا يجوز نكاح المرتدة مطلقا مع أحد مسلما كان أو كافراً أو مرتدّاً، سواء كانت منكوحه لمسلم أو لا، لما في الكنز: ولا ينكح مرتد ولامرتدة أحدا. (كنز

(الدقائق: ص ٢٦٤)

وفي البحر: وعبر بأحد في سياق النفي ليفيد العموم، فلا يتزوج المرتد مسلمة ولا كتابية ولا مرتدة ولا يتزوج المرتدة مسلم ولا كافر ولا مرتد. انتهى (البحر الرائق: ٣ / ٢٢٤)

كما في الهداية وغيرها من كتب الفقه في باب نكاح الكافر، وأما تمسك المفتي المذكور بالزيادات فهو فرية بلا مرية، لأن المراد منها التصرفات المالية لما في البحر: وقيد بالمرتد لأن المرتدة لا يزول ملكها عن مالها بلا خلاف فيجوز تصرفاتها في مالها بالإجماع لأنها لا تقتل. انتهى (البحر الرائق: ٥ / ١٤٠)

وأما الأمور التي تعتمد الملة فهي باطله من كليهما جميعا لما في الدر المختار وشرحه ردالمحتار المعروف بالشامي: ويبطل منه اتفاقا ما يعتمد الملة وهي خمس: النكاح والذبيحة والصلاة والشهادة والارث وصح تصرفاتها ولا تتوقف من المبايعه ونحوها بخلاف المرتد. نعم يبطل منها ما يبطل من تصرفاته المارة. انتهى ملخصا (الدر المختار: ص ٣٤٨)

فإذا سمعت هذا فلا أظنك شاكاً في بطلان قول ذلك المفتي بكلي شقيه ولا يجوز لها أخذ الارث من مال زوجها الكافر، لأنه عوض عن النكاح المحرم وهو حرام بالإجماع كما ذكر العلامة بدر الدين العيني في شرح البخاري تحت حديث مهر البغي خبيث حيث قال: هو ما يعطي على النكاح المحرم ولم يستبح بعقد صارت المعاوضة عليه لا يحل. انتهى ملخصا من الجزء الخامس صفحة: ٢١١. (عمدة القاري: ١٢ / ٦٠)

فثبت ان اكل ذلك المال حرام لها وللمسلمين جميعا، سواء

أسلمت بعد ذلك أو لا . والله أعلم وعلمه أتم

الرقم

خادم الطلاب محمد لودھیانوی

مواہیر کلکتہ:

لا تملك المرتدة بشيء بسبب النكاح مع المرتد وغيره .

محمد اسماعیل - محمد موسیٰ حنفی جوینیوری - سید عباس علی - محمد اسماعیل - ولایت علی

رساله

دفع الوسواس الخناس عمن
انكر الاحتياطي من الناس

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ چار رکعت نماز نیت فرض ظہر بعد جمعہ کے اس ملک ہند میں پڑھنی جائز ہے یا نہیں؟ اور جو مولوی رشید احمد صاحب گنگوہیؒ نے اس کے عدم جواز کا فتویٰ دے کر لکھا ہے کہ اس کا پڑھنے والا دین سے بے پرواہ ہے۔ مقبول ہے یا مردود؟

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! چونکہ اس ملک ہند میں عموماً سلطان کا ہونا جو مذہب حنفیہ میں واسطے جمعہ کے شرط ہے، بالکل مفقود ہے اور مصر کے تعریف میں بھی بہت بڑا اختلاف ہے۔ لہذا علماء احناف کے نزدیک فتویٰ اسی پر ہے کہ چار رکعت نماز بعد نماز جمعہ نیت فرض ظہر پڑھی جاوے بلکہ جس ملک میں کسی شرط کے نہ پائے جانے میں وہم ہو تب بھی اس کا پڑھنا جائز ہے۔ پس اس ملک ہند میں بسبب مفقود ہونے شرط سلطان کے یقیناً پڑھنا ظہر کا نیت فرض ضروری ٹھہرا۔

قال في الشامي: وبالجملة فقد ثبت أنه ينبغي الإتيان بهذه الأربع بعد الجمعة، لكن بقي الكلام في تحقيق أنه واجب أو مندوب.
قال المقدسي: ذكر ابن الشحنة عن جده التصريح بالندب، وبحث فيه بأنه ينبغي أن يكون عند مجرد التوهم، أما عند قيام الشك والاشتباه في صحة الجمعة فالظاهر الوجوب، ونقل من شيخه ابن الهمام ما يفيد. انتهى (الدر المختار ورد المختار: ۲ / ۱۴۶)

حاصل اس عبارت کا یہ ہے کہ جہاں کسی شرط کے موجود ہونے کا وہم بھی

ہو وہاں بھی ظہر کا ادا کرنا بعد جمعہ کے چاہیے اور اگر کسی شرط کے نہ موجود ہونے کا وہم بھی ہو وہاں بھی ظہر کا ادا کرنا بعد جمعہ کے چاہیے اور اگر کسی شرط کے وجود میں شک ہو تو وہاں پڑھنا ظہر کا بعد جمعہ کے واجب ہے۔ اس مقام سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ اس ملک بعد میں پڑھنا ظہر کا نزدیک علماء حنفیہ کے بعد جمعہ فرض ہوا۔ کیونکہ شرط سلطان کی یہاں بالکل مفقود ہے اور ان چار رکعتوں کو نیت نماز فرض ظہر ادا کرنا لازم ہے، نقل کی نیت سے ان کا پڑھنا ہرگز درست نہیں۔ اور جو بعض اہل علم نے ان کا پڑھنا مستحب لکھا ہے، اس کے معنی یہ نہیں کہ اس کو نیت نقل پڑھ لیا کرو۔ بلکہ یعنی اس کے یہ ہیں کہ جہاں کسی شرط کے باعث عدم توجیہ کا وہم ہو ظہر کا ادا کرنا نیت فرض مستحب ہے۔

قال في الشامی ونقل المقدسی عن المحیط: کل موضع وقع الشک فی کونہ مصرًا ینبغی لهم أن یصلوا بعد الجمعة أربعًا بنية الظهر احتیاطًا حتی إنه لو لم تقع الجمعة موقعها یخرجون عن عہدة فرض الوقت بأداء الظهر، ومثله فی الکافی ... ثم نقل المقدسی عن الفتح أنه ینبغی أن یصلي أربعًا ینوي بها آخر فرض أدركت وقته ولم أؤده إن تردد فی کونہ مصرًا.

قال فی شرح المنیة الصغیر: والأولی ان یصلي بعد الجمعة سنتها ثم أربعًا بهذه النية أي بنية آخر ظهر أدركته ولم أصله ثم رکعتین سنة الوقت وینبغی أن یقرأ سورة مع الفاتحة فی هذه الأربع إن لم یکن علیہ قضاء. فإن وقعت فرضًا فالسورة لا تعزز وإن وقعت نفلًا فقراءة السورة واجبة. انتهى

حاصل ان روایات کا یہی ہے کہ چار رکعت بعد جمعہ کے نیت فرض ادا کی جاویں۔
فما سبق إلى بعض الأوهام من لفظ الندب أن لا تؤدي الأربع

بعد الجمعة بنية الفرض فريضة بلا مريضة.

اگر کوئی اعتراض کرے کہ جب جمعہ اور ظہر دونوں کو ادا کیا تو ہماری نیت میں شک ہے اور شک میں نماز درست نہیں ہوتی، تو پھر اس صورت میں نہ جمعہ ہو اور نہ ظہر۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ ہم نیت میں شک نہیں کرتے، کیونکہ جب جمعہ کی نماز ادا کرتے ہیں تو اس وقت ہماری نیت یہی ہوتی ہے کہ ہم نماز جمعہ ادا کر رہے ہیں اور بعد اس کے جب ظہر ادا کرتے ہیں تو اس وقت نیت صرف نماز ظہر کے ادا کرنے کی ہوتی ہے۔ البتہ شک اس وقت ہوتا ہے کہ اگر ہم بروقت ادا جمعہ کے نیت ظہر کی بھی کر لیں، سو یہ کسی کے نزدیک درست نہیں۔ البتہ ہم کو اس میں شک رہتا ہے کہ ہمارے ذمہ اس وقت دونوں میں کون سا فرض تھا تو اس شک کا دور کرنا ہماری طاقت سے خارج ہے۔

جیسا کہ اگر پانی مشکوک دستیاب ہو تو وہاں تیمم اور وضو دونوں کا حکم ہے اور حالانکہ ہم کو معلوم نہیں کہ فرض ہمارے پر وضو تھا یا تیمم۔ اور اس طرح جہاں قبلہ معلوم نہ ہو اور کسی طرف دل قرار نہ پکڑے تو ہر ایک طرف ایک ایک بار نماز پڑھنی لازم آتی ہے اور حالانکہ ہم کو معلوم نہیں کہ نمازوں میں سے کون سی فرض الوقت تھی۔

قال في الدر المختار: ومن لم يقع تحريه على شيء صلي لكل
جهة مرة احتياطاً. انتهى (الدر المختار: ص ۶۱)

والطريق الثاني: أن يصلي إلى جميع الجهات فحينئذ يعلم بيقين
أنه خرج عن العهدة وهذا كما يقوله الفقهاء فيمن نسي صلاة
لا يعرفها بعينها أن الواجب عليه في القضاء أن يأتي بالصلوات
الخمس. كذا ذكر الإمام الرازي في التفسير الكبير تحت قوله تعالي
وبالنجم يهتدون في سورة النحل. (التفسير الكبير: ۲۰ / ۱۹۲)

جیسا کہ وضو اور تیمم کے جمع کرنے میں اور چاروں طرف چار نماز پڑھنے میں یہی غرض ہے کہ نماز اپنی ذمہ داری فرض وقت سے یقیناً برآوے، اسی طرح جمعہ اور ظہر پڑھنے سے یقیناً ذمہ نمازی کا فرض وقت سے پاک ہو جاتا ہے۔ اگر کوئی اعتراض کرے کہ درخت میں لکھا ہے:

وقد أفيتت مرارا بعدم صلاة الأربعاء بعدها بنية آخر ظهر خوف
اعتقاد عدم فرضية الجمعة. انتهى (الدر المختار: ص ۱۰۷)
یعنی ظہر احتیاطی کا پڑھنا اچھا نہیں بسبب خوف اس امر کے کہ لوگ جمعہ کو
اپنے اعتقاد میں فرض نہ سمجھیں گے۔

تو جواب اس کا یہ ہے کہ یہ حکم ان مقامات کا ہے کہ جہاں حکومت اسلامیہ قائم تھی اور شرائط
جمعہ کے موجود تھے۔

وإلا لم يكن لخوف اعتقاد فرضية الجمعة معني، لأن اعتقاد
الفرضية على ذلك التقدير غير لازم بل وجب الاعتقاد على
خلاف ذلك للنصوص الدالة على كون الجمعة مشروطة بشرائط
زائدة على الصلوات الخمس كما لا يخفي أيضا.

وتعليله بخوف اعتقاد فرضية الجمعة مردود لمصادمته للنصوص
الدالة على شرائط الجمعة ولمخالفته الروايات المذكورة في المتون
والكتب المعتمدة، وما ذكر في الفتاوى الهندية وغيرها: بلاد عليها
ولاية كفار يجوز للمسلمين إقامة الجمعة ويصير القاضي قاضيا
بتراضي المسلمين ويجب عليهم ان يلتمسوا وليا مسلما. انتهى
(الفتاوى الهندية: (۱/ ۱۴۶)

مع كونه لا يصلح معارضا للروايات المذكورة كما قال صاحب
الدر وصاحب فتح القدير: "المنقول عن كتب المعتمدة كالماتر
وعن معتبر مشهور كالمشهور وعن النادر المعتمد كالأحاد وعن
غير المعتمد كالشاذ." انتهى

لا يضرنا؛ لأن هذه الشرائط أيضا مفقودة في هذه البلاد وأيضاً
لا يدلّ على ان إقامة الجمعة واجبة بل حكموا بجواز إقامتها،
فأداء الأربعاء بعد الجمعة على ذلك التقدير يكون لازماً البتة كما

لا یخفی. ومن ادعی خلافه فعليه البيان بالبرهان.
 وبالجمله لا شك أنّ شك عدم صحة الجمعة في المواضع التي
 وقع الاشتباه في كونها أمصاراً أدني من شك عدم صحة الجمعة
 في هذه البلاد التي في أيدي الكفار، لعدم وجود شرط السلطان
 يبقين فإذا ذهبوا في تلك المواضع إلى أداء الأربع بعد الجمعة بنية
 فرض الوقت ففي هذه البلاد يكون أداء الرابع بعدها فرضاً لا محالة.

جب تحقیقاتِ مذکورۃ الصدر سے صاف ثابت ہوا کہ ظہر کا پڑھنا بعد جمعہ کے امر ضروری
 ہے۔ پس فتویٰ مولوی رشید احمد گنگوہی کا جو اس کے عدم جواز پر ہے بالکل مردود ہے۔ غیر مقلدین کی
 طرح ظاہر احادیث پر نظر کر کے اپنی رائے کو فقہاء پر مقدم کرنے کا نام تحقیق نہیں بلکہ محقق وہ لوگ ہیں
 کہ فقہاء کے قول کا ماخذ اللہ شرعیہ سے ثابت کر دیتے ہیں۔ دیکھو صاحب عینی اور محقق ابن ہمام جو علم
 حدیث میں اپنا نظیر نہیں رکھتے کیا فرماتے ہیں:

فإذا اشتبه على الانسان ذلك ينبغي أن يصلي أربعاً بعد الجمعة
 ينوي بها اخر فرض أدركت وقته. انتهى كلام المحقق (فتح القدير:
 ۵۳ / ۲)

وفي العيني: واختلفوا في نيتها يقول ينوي ظهر يوم وقيل آخر
 ظهر عليه. انتهى (البنایة: ۹۳ / ۳)

خلاصہ ان دونوں محدثین کے کلام کا یہی ہے کہ چار رکعت بعد جمعہ کے بنیت فرض ادا کی
 جاویں۔ اگر بالفرض مولوی رشید احمد کا فتویٰ مقبول قرار دیا جائے تو جمیع علماء حنفیہ عموماً اور محقق ابن ہمام
 اور صاحب عینی خصوصاً معاذ اللہ دین کے پیشوا دین سے بے پرواہ ٹھہرے۔

كبرت كلمة تخرج من أفواههم وقد عدّ رسول الله ﷺ لعن آخر
 هذه الأمة أولها من علامات القيامة. والله يهدي من يشاء على
 الصراط المستقيم.

الرقم

خادم الطالب محمد عنفي عنه لودھیا نوئی

لله در المجيب حيث أحق الحق وأبطل الباطل ولو كره المفسدون.

الرقم

اسماعیل عفی عنہ لودھیانوی

بلاشک پڑھنا ظہر کا بعد جمعہ کے ضرور ہے۔ مولوی رشید احمد صاحب نے جب ۱۳۰۱ھ میں مرزا غلام احمد قادیانی کو مسلمان صالح تحریر کیا اس عاجز کو نہایت فکر ہوا کہ ایسے شخص کو جو اپنے کلمات کے ضمن میں پیغمبری کا دعویٰ کر رہا ہے مولوی صاحب نے کیسے مسلمان صالح قرار دیا۔ جناب الہی میں دعا کر کے سو گیا۔ خواب میں یہ معلوم ہوا کہ تیسری شب کا چاند بد شکل ہو کر لٹک پڑا۔ غیب سے آواز آئی رشید احمد یہی ہے۔ اسی زمانہ سے فتوے ان کے اکثر غلط سنے تھے۔ بار دیگرے خیر وجود میں آئے۔
والله يهدي من يشاء الي صراط مستقيم

الرقم

عبداللہ لودھیانوی

اعلم أيها اللبيب والفظن الأريب أنّ الذي أجاب به المؤلف الذي هو أخي وأستاذي موافق لأصول الدّين وفروعه مطابق لآراء المتقدمين والمتأخرين رواية ودراية. ومن خالف لم يفهم مرادهم وقد غلط الفاضل الكنگوهي غلطا فاحشا حيث حكم بلغوية الأربع بعد الجمعة بلا ذكر دليل. لعله لم يظهر له ولا يظهر لأحد إن شاء الله تعالى أبداً إلا من قل تدبره.

وقد زلّ الفاضل المذكور منزلة بعيدة حيث أفتي بإمكان الكذب في كلامه تعالي مع أنّ مدار اتباع الوحي والرسل على الصدق، إذ على تقدير إمكان الكذب لَمَّا حصل اليقين بالوحي للرسل، فضلا عن آحاد الأمة، ولَمَّا تنزّه الواجب عن جميع النقائص نعوذ بالله فانه إهدام للشريعة وخرق إجماع أهل الطريقة ومخالف لظاهر النص. قال الله تعالي: { وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا } [النساء:

[٨٧] فانه دال على أنّ ذاته تعالي صادق من كل وجه والقول بالإمكان تكذيب.

ولذا قال الإمام الرازي: كاد ان يكون كفرا تخلف الوعيد المستلزم للكذب. ومنشأ الغلط ان الله تعالي قادر على كل شيء فلزم قدرته على الكذب وإلا لزم العجز وهو النقص وبطلانه ظاهر. فإن القدرة مقيدة بالممكنات وإلا لزم أن يكون قادرا على إعدام ذاته فلا يكون واجبا. وإن أردت البسط في هذه المسئلة فعليك بالرسالة المسماة "تقديس الرحمن عن الكذب والنقصان" فإنها من الكتب التي ألفها المؤلف.

وأیضا زلّ قدمه في قول "ياشيخ عبد القادر جيلاني شيئا لله" حيث أفتي بجوازه لمن لم يكن مراده السؤال من الشيخ ولا يعتقد حضوره ولم يتنبه على أنه بقي وجهان آخران من الحرمة: الأول أنّ الألفاظ الموهمة للشرك لا يجوز استعمالها والثاني أنّ الوظيفة عبادة والعبادة مختصة بذاته تعالي، وأسماء غير الله تعالي على طريقة الوظيفة بالاستقلال كما هو في هذا اللفظ لم يرد به الشرع. وبالجملة ما أورد الفاضل المذكور في تحرير كل من المسائل المذكورة شيئا من الأدلة وإنما قال ما قال باجتهاد وذهنه فلذا لا يجوز اتباعه لذوي العقول. آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين وصلي الله على خير خلقه محمد وآله وأصحابه أجمعين.

الرقم

عبد العزيز لودهيانوى عنى عنه

الجواب صحیح

عبدالواحد

الجواب صحیح

ابو محمد عبدالحق عنى عنه مصنف تفسیر حقانى

نقل فتویٰ مولوی عبدالرحمن صاحب پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ

چہ می فرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین آیا بعد نماز جمعہ چار فرض احتیاطی خواندن مستحب

اندیا مباح یا مکروہ؟ بینوا توجروا! فقط

الجواب: ہمارے اساتذہ کا ماخذ حضرت مولانا محمد اسحاق اور مولانا شاہ عبدالعزیز قدس سرہما کا

فتویٰ اور عمل یہی تھا کہ چار رکعت بنیت ظہر کے پڑھتے اور لفظ ”احتیاطی“ کا لغو اور موہم شگ ہے، یہ نہ کہنا چاہیے۔ شہر دہلی میں مولانا شاہ عبدالعزیز قدس سرہ اور مولانا محمد اسحاق کے زمانہ میں سب یہ چار رکعت پڑھتے تھے، کسی کو مخالف ہم نے نہیں دیکھا۔ بعد ہجرت مولانا اسحاق صاحب کے مولوی عبدالسلام نے ایک رسالہ جمعہ کا بنایا۔ اس میں منع لکھا۔ عوام نے بلا فہم روایات اس رسالہ کے باہم اختلاف پیدا کیا اور آسان بات پسند کی ہے۔ حقیر اسی طرح پڑھتا ہے جس طرح علماء مذکورین کو پڑھتے دیکھا۔ فقط واللہ اعلم بالصواب

کتبہ

العبد المذنب عبدالرحمن عفی عنہ

ربیع الاول ۱۳۰۳ھ

ہندوستان میں جمعہ اور ظہر
دونوں کا ادا کرنا لازم ہے

السؤال

باسم سبانه

ما يقول العلماء الربانية والفضلاء الحقانية في أنّ من أفتي بفرضية الجمعة في بلاد الديار الهندية وقصباتها أو في القرى أيضا كبيرة كانت أو لا مع كونه مقلدا لأبي حنيفة الذي ذهب إلى كون المصر والسلطان شرطين لأدائها كما نصّ عليهما صاحب القدوري وصاحب الهداية وتبعهما أصحاب المتون المعتمدة من المتأخرين كصاحب الكنز وغيره وتمسك ذلك المفتي بما ذكر في الكتب من جواز أدائها في البلاد التي استولي عليها الكفار وبعدم جواز الأربع بعدها بنية الظهر بعبارة البحر الرائق. بينوا توجروا! فقط

الجواب

اللّهم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! اعلم أنّ جوابه يبني على مقدمة وهي أنه لا بدّ للمفتي أن يعلم حال من يفتي بقوله، ولا يكفيه معرفته باسمه ونسبه بل لا بدّ من معرفته في الرواية ودرجته في الدراية وطبقة من طبقات الفقهاء ليكون على بصيرة في التمييز بين القائلين المتخالفين وقدرة كافية في الترجيح بين القولين المتعارضين.

الأولى: طبقة المجتهدين في الشرع كالأئمة الأربع.
والثانية: طبقة المجتهدين في المذهب كأبي يوسف ومحمد القادرين

على استخراج الأحكام عن الأدلة على متقضي القواعد التي قررها أستاذهم أبو حنيفة.

والثالثة: طبقة المجتهدين في المسائل التي لا نص فيه عن صاحب المذهب كالخصاف والطحاوي، فإنهم يستنبطون الأحكام في المسائل التي لا نص فيها.

الرابعة: طبقة أصحاب التخريج كالرازي وأضرابه فإنهم لا يقدرّون إلا على تفصيل قول مجمل ذي وجهين منقول بنظرهم في الأصول والمقايسة على أمثاله من الفروع.

والخامسة: طبقة أصحاب الترجيح من المقلدين كأبي الحسن القدوري وصاحب الهداية وأمثالهما. وشأنهم تفضيل بعض الضروريات على بعض. كقولهم هذا أولى وهذا أصح رواية.

والسادسة: طبقة المقلدين القادرين على التميز بين الأقوي والقوي والضعيف وظاهر المذهب والرواية النادرة، كأصحاب المتون المعترية من المتأخرين مثل صاحب الكنز وصاحب الوقاية وصاحب الجمع. وشأنهم أن لا ينقلوا الأقوال المردودة.

والسابعة: طبقة المقلدين الذين لا يقدرّون على ما ذكر ولا يفرقون بين الغث والسمين.

وإنه إذا اختلف التصحيح والفتوي فالعمل على ما في المتون؛ لأنها صارت متواترة، وكذا لو كان أحدهما في الشروح والأخري في الفتاوي فإنّ ما يكون في زماننا من فتوي الموجودين ليس بفتوي بل هو نقل كلام المفتي ليأخذ به المستفتي وطريق نقله أن يأخذه من كتاب معروف تداولته الأيدي لأنه بمنزلة المتواتر

والمشهور.

وإن الحكم والفتيا بالقول المرجوع جهل وخرق للإجماع. والإفتاء بخلاف ظاهر الرواية أولى بالبطلان. وما اتفق عليه أصحابنا في الروايات الظاهرة يفتي به قطعاً. كذا ذكر صاحب رد المحتار.

فإذا قرع سمعك هذا فلا أظنك شاكاً في بطلان ذلك الإفتاء؛ لأن في الديار الهندية كما أنّ شرط السلطان مفقود كذلك حدّ المصر لا يصدق على البلاد الهندية فضلاً عن القرى من أنّ المصر مافيه أمير وقاض ينفذ الأحكام ويقيم الحدود. والتعريف الذي اختاره جماعة من المتأخرين وهو ما لو اجتمع أهله في أكبر مساجده لا يسعهم فمقوض بمكة والمدينة، إذ كل منهما يسع أهله وزيادة مع أنّهما مقياسان لحد المصر، فكل تفسير لا يصدق على أحدهما فهو غير معتبر. والحد الصحيح ما اختاره صاحب الهداية كما مر. كذا في الكبير

وفي الكنز: هو كل موضع له أمير وقاض ينفذ الأحكام ويقيم الحدود. (كنز الدقائق: ص ١٨٩)

وفي الدر المختار: هو ظاهر المذهب. (الدر المختار: ص ١٠٧) فلما جزم صاحب القدوري وصاحب الهداية وصاحب الكنز وغيرهم بكون السلطان شرطاً لأداء الجمعة لم يسع لنا أن نفتي بخلافهم متمسكا بالروايات. انتهى

ذكرها صاحب الشروح والفتاوي، لما مر في المقدمة من أنّها لا تعارضها لكونها أولى درجة منها فتذكر.

فإن قيل: كما أن خبر الواحد من الأحاديث لا يعارض بالمتواتر لكن يجب العمل بخبر الواحد أيضاً فينبغي أن يعمل على تلك

الروايات أيضا إبقاء لشعار الإسلام. قال في الفتح: وإذا لم يكن سلطان كما في بعض بلاد المسلمين غلب عليهم الكفار يجب على المسلمين أن يتفقوا على واحد منهم يجعلونه واليا فيولي قاضيا ويكون هو الذي يقضي بينهم وكذا ينصبوا إماما يصلي بهم الجمعة. انتهى

قلت: كما أنّ العمل بخبر الواحد شرط في موضع يستلزم العمل بخبر الواحد فيه العمل بالمتواتر كما أنّ قوله عليه الصلوة والسلام لا صلوة إلا بفاتحة الكتاب دالّ على فرضية قراءتها في الصلوة بعينها، وقوله تعالى: { فَاقْرَأُوا مَا تَيَسَّرَ مِنَ الْقُرْآنِ } [المزمل: ٢٠] دالّ على فرضية مطلق القرآن فاتحة كانت أو غيرها، فقلنا فرضية القراءة مطلقا عملا بالآية وبوجوب الفاتحة عملا بخبر الواحد حتى من قرأ في صلاة الفاتحة عمل بهما جميعا، فينبغي أن نعمل فيما نحن فيه أيضا على تلك الديدن وذلك لا يستقيم إلا بأن تؤدي الجمعة في هذه الديار الهندية وتصلي الظهر أيضا حتى لا يفوت العمل بالروايات المتواترة رأساً.

وأما ماجاء في البحر من نهي الأربع بعد الجمعة فهو في مقام التعدد خاصة أو فقدان شرط من الشروط المذكورة في المتون. حيث قال: فما في القنية: ولما ابتلي أهل مرو بإقامة الجمعيتين بها مع اختلاف العلماء في جوازها أمر ائمتهم بأداء الأربع بعدها مبني كله على القول الضعيف، فليس الاحتياط في فعلها مع ما لزم في زماننا من مفسدة عظيمة وهو اعتقاد الجهلة أنّ الجمعة ليس بفرض. انتهى ملخصا

وأنت خبير بأنّ العمل بالاحتياط هو الأولي المخرج من عهده

ببقيين ولزوم المفسدة للجهال لا يستلزم بترك المأمورية لأنه لا يقبل جهل البكر الحر عن خيار البلوغ مع كونه نادر الوقوع في العمر فكيف يعذر الجهال في هذه المسئلة التي وقع في كل أسبوع مرة بل يلزم المفسدة العامة بعدم أداء الظهر بعدها في هذه الديار وهي أنّ السلطان ليس بشرط عند الحنفية وهي فرية بلا مرية، لما مر غير مرة.

ولذا أورد على البحر صاحب منية الخالق حيث قال: بل هو مبني على الاحتياط لاختلاف العلماء في جوازه إذا تعددت وهو مروى عن أبي حنيفة واختاره الطحاوي وهو مذهب الشافعي المشهور عن مالك واحدي الروائين عن أحمد. فقد حصل الشك وفي الحديث: فمن اتقى الشبهات استبرأ لدينه وعرضه. ولذا قال بعضهم فيمن يقضي صلاة عمره مع أنه لم يفته شيء منها: لا يكره؛ لأنه أخذ بالاحتياط.

ونقل المقدسي كلام القنية وذكران كثير من شراح الهداية وغيرهم نقلوه وتداولوه. وذكر عن الفتح: ينبغي أن يصلي أربعاً ينوي بها آخر فرض أدركت وقته ولم أؤده ان تردد في كونه مصراً او تعددت الجمعة. انتهى ملخصاً (البحر الرائق ومنحة الخالق: ٢ / ١٥٤) وصاحب البحر أيضاً أقرّ بجواز الأربع بعد الجمعة للخواص، حيث قال: وعلى تقدير فعلها عمن لا يخاف عليه المفسدة فالأولي أن تكون في بيته خفية. انتهى (البحر الرائق: ٢ / ١٥٥) فعلى هذا لو وجه إمام الجمعة العوام على هذه المسئلة بآكد وجه وأتمه مرة بعد أخرى حتى ملأت قلوبهم بعلمها بعد ما كانت جاهلة جاز أداء الظهر بعد الجمعة عند صاحب البحر أيضاً

علانية كما لا يخفي.

وأما إذا وقع شك في شرط من شرائط الجمعة فحلوا بأداء الأربع بعدها بلا تكبير، لما قال في شرح المنية الكبير: قالوا في كل موضع وقع الشك في جواز الجمعة ينبغي أن يصلي أربع ركعات ينوي الظهر. قال الفاضل اللاهوري في رسالة الجمعة أنه إذا وقع الشك في فرضية أو أداء الجمعة لا يجوز الاكتفاء بأحدهما لما في التاريخ في التقسيم الرابع: الشبهة يكفي لإثبات العبادات كما يكفي لدرء العقوبات، فلا يجوز الاكتفاء بأحدهما.

وفي الغرائب: لما أوجبوا هذه الأربعة احتياطاً صارت كالوتر؛ لأن مبني الوتر على دليل فيه شبهة، ومبني الأربع أيضاً على الشك. وفي المرقاة أنهم اختلفوا في حد المصر اختلافاً كثيراً قلماً يتفق وقوعه في بلدة واحدة. ولذا قالوا في موضع الشك أن يصلي أربع بعد الجمعة. (مرقاة المفاتيح: ٣ / ١٠٥٠)

ومثله في البحر حيث قال: وفي فتح القدير: وقد وقع الشك في بعض قرى مصر مما ليس فيها وال وقاض نازلان بما بل لها قاض يسمى قاضي الناحية وهو قاض يولى الكورة بأصلها فيأتي القرية أحياناً فيفصل ما اجتمع فيها من التعلقات وينصرف ووال كذلك، هل هو مصر نظراً إلى أن لها والياً وقاضياً أو لا نظراً إلى عدمها منهما؟ والذي يظهر اعتبار كونهما مقيمين بها وإلا لم تكن قرية أصلاً، إذ كل قرية مشمولة بحكم. وقد يفرق بالفرق بين قرية لا يأتيها حاكم يفصل بها الخصومات حتى يحتاجون إلى دخول مصر في كل حادثة لفصلها، وبين ما يأتيها يفصل فيها، وإذا اشتبه على الإنسان ذلك ينبغي أن يصلي أربعاً بعد الجمعة

ينوي بها آخر فرض أدركت وقته ولم أؤده بعد، فإن لم تصح الجمعة وقعت ظهره وإن صحت كانت نفلا. وفي القنية: مصلي الجمعة في الرستاق لا ينوي الفرض بل ينوي صلاة الإمام ويصلي الظهر، وأيهما قدم جاز. انتهى (البحر الرائق: ٢ / ١٥٣)

وفي الدر المختار عن القهستاني: إذن الحاكم ببناء الجامع في الرستاق إذن للجمعة. (الدر المختار: ص ١٠٨)

وفي رد المحتار: لو صلوا في القرى لزمهم أداء الظهر. (الدر المختار ورد المحتار: ٢ / ١٣٨)

وفي فتاوى الحجة: وجوب الجمعة على ثلاثة أقسام: فرض على الأمصار وواجب على نواحيها وسنة على القرى الكبيرة المستجمعة للشرائط.

قال الفاضل اللاهوري: ألا ترى أنّ الأضحية واجبة بشرط الغني فساقطة عن الفقير ومع ذلك إن ذبح الفقير لا يخلو عن الإباحة بل يكون نذرا لله تعالى، كذلك الجمعة هي واجبة على أهل الأمصار دون القرى ومع ذلك إن صلي فيها لا يمنع على الأصح، فلا يخلو عن الإباحة لكونها نفلا؛ لما قال شيخ الإسلام في حاشية شرح الوقاية: قد كتب جدّي بخطه نقلا من السيد مصنف الكفاية أنّ الجمعة في القرى بدعة حسنة، فعلم أنّ المراد بعدم جوازها عدم الإجزاء عن فرض الوقت.

قال التمرتاشي: إنّ في النهي عن الجمعة في القرى خلافا. قال المحسن الأصح الإمضاء أي عدم المنع لأنّه موضع الاجتهاد فرما يدل على الاثم. انتهى

ولا يرد على تقديره أنّ الجمعة نفل وإن جماعة النفل مكروه لأن

ذلك الحكم مخصوص في كون ذلك النفل نفلا اتفاقا، لا فيما يكون مختلفا فيه، كما فيما نحن فيه.

فان قيل: لم يرو عن أبي حنيفة أداء الظهر بعد الجمعة فكيف يجوز للمقلد؟ قلت: لما كان السلطان شرطا عنده وكان موجودا في زمانه فلم يكن شك في أداء الجمعة عنده حتى يحتاج إلى أداء الظهر كما فعل إبراهيم النخعي الذي شيخ شيخ إمامنا الذي كان تابعيا من خير القرون مجتهدا مفتيا أعلم الكوفة كما روي عن البحر.

وأما تعميم السلطان بأن يكون مسلما كان أو كافرا ففريية بلا مرية؛ لأن السلطان هو الخليفة؛ لما قال العيني في شرحه للهداية: والمراد من السلطان هو الخليفة. (البنية: ٣ / ١٦٦)

في البحر: والعبرة لأهلية النائب وقت الصلاة لا وقت الاستنابة، حتى لو أمر الصبي أو الذمي وفوض إليهما الجمعة قبل يوم الجمعة فبلغ الصبي وأسلم الذمي كان لهما أن يصليا الجمعة. انتهى (البحر الرائق: ٢ / ١٥٥)

وأیضا قول صاحب الهداية: "لا يجوز إلا للسلطان أو لمن امره السلطان" (الهداية: ١ / ٨٢)

ينادي بأعلي نداء على أنّ المراد هنا المسلم لا الكافر؛ لأنّ الإمامة عبارة عن الخطبة والصلاة وهو وظيفة المسلم خاصة لا الكافر، فتعميم السلطان بحيث يشمل الكافر أو تخصيصه بالعاقل بحيث يخرج منه الجائر حرام على المقلد لا بتحقيق؛ لما نص عليه صاحب البحر حيث قال: وحكي في الظهيرية والخانية عن إبراهيم النخعي وإبراهيم بن مهاجر أنّهما كانا يتكلمان وقت الخطبة فقيل لإبراهيم

النخعي في ذلك، فقال: إني صليت الظهر في داري ثم رحمت إلى الجمعة تقيّة؛ ولذلك تأويلان: أحدهما أنّ الناس كانوا في ذلك الزمان فريقين، فريق منهم لا يصلي الجمعة؛ لأنه كان لا يرى الجائر سلطانا وسلطانهم يومئذ كان جائرا فإنهم كانوا لا يصلون الجمعة من أجل ذلك وكان فريق منهم يترك الجمعة؛ لأن السلطان كان يؤخر الجمعة عن وقتها في ذلك الزمان فكانوا يأتون الظهر في دارهم ثم يصلون مع الإمام ويجعلونها سبحة أي نافلة. وقد سمعت في زماننا أن بعضهم يترك الجمعة متأولا بالتأويل الأول وهو فاسد؛ لأن فاعله مجتهد رأى ذلك وأما المقلد لأبي حنيفة فحرام عليه ذلك؛ لأن مذهب إمامه أن الجائر سلطان. انتهى ملخصا

وما ذكر من تعذر الإذن من السلطان بجواز الجمعة بدون إذنه لما فعل عليّ رضي الله عنه في أيام محاصرة عثمان رضي الله عنه مردود؛ لأنه قدح فيما شرط إمامنا للجمعة وكذا القدح في تعليل الهداية: "لأنها تقام بجمع عظيم" فعسى أن تقع المنازعة بأنه رائي لا يثبت الاشتراط، باطل؛ إذ هو وظيفة المجتهد في الشرع كباقي الأئمة لا المقلد كما نبهناك عليه آنفا. ولأنّ الجمعة إنما أقيمت في زمان المحاصرة بإذن الخليفة. وكذا عذر الضرورة أو هن من نسج العنكبوت لأنّ على تقدير عدم وجود الشرط لا يمكن أن يوجد المشروط، كالصلاة بدون الطهارة فأيّ ضرورة دعت إلى القول بفرضية أداءنا ومع أداء الظهر مع أنّها فرض عند فقدان شرط المصر عند الإمام كما في القري.

ويؤيد ما قلنا ما ذكر صاحب الكبير، حيث قال: الشرط الثاني

كون الإمام فيها السلطان أو نائبه لقوله عليه الصلوة والسلام فمن تركها وله إمام عادل أو جائر فلا جمع الله له شمله ولا بارك له في أمره. الحديث رواه ابن ماجة وغيره (سنن ابن ماجة: ١ / ٣٤٣) وقال الحسن بن أبي الحسن البصري: أربيع إلى السلطان، فذكر منها الجمعة. وإذا لم يجد ذلك فصلوا الظهر وعلى هذا كان السلف من الصحابة ومن بعدهم، حتى أنّ عليا رضي الله عنه إنما جمع أيام محاصرة عثمان رضي الله عنه بأمره. انتهى ملخصا فانه كما نص على كون السلطان مسلما لكونه مستحقا لإمامتها كذلك يدل على أن تصلي الظهر عند عدم إذن السلطان.

ولو فرض جواز الجمعة في البلاد التي استولي عليها الكفار عملا بالروايات التي تمسك بها ذلك المفتي لا يتم التقريب أيضا؛ لأنه مشروط بان يجعلوا واليا مسلما من بينهم ثم يولي ذلك الوالي قاضيا ينفذ الأحكام ويقسم الحدود وينصبوا إماما للجمعة لما مر من الفتح. وكل ذلك مفقود في هذه الديار الهندية. فثبت أنّ ذلك المفتي سلك مسلك غير المقلد مع ادعاء التقليد، وهو حرام لما مر من صاحب البحر وارتكابه فسق، لما نصّ عليه في هذه الآية الجامعة.

قال الله تعالى: { يُضِلُّ بِهِ كَثِيرًا وَيَهْدِي بِهِ كَثِيرًا وَمَا يُضِلُّ بِهِ إِلَّا الْفَاسِقِينَ } (٢٦) الَّذِينَ يَنْقُضُونَ عَهْدَ اللَّهِ مِنْ بَعْدِ مِيثَاقِهِ {
[البقرة: ٢٦، ٢٧] الآية

لأنّ عهد التقليد مثل باقي العهود الدينية داخل في عهد الله؛ لأن حكم الإمام كحكم الله في حق المقلد كما حقق الشيخ عبد العزيز الدهلوي في التفسير العزيزي. فقد ظهر من هذا التحقيق أنّ قول الفاضل الكنگوهي بفرضية الجمعة في بلاد الكفار مع

زعمہ فی الرسالة الی سماها بأوثق العری أنّ الجمعة كانت فرضا علی النبی ﷺ فی مکة لکن لم یکن مأمورا بأداءها فی مکة بسبب حکومت الکفار، وكذا حکمہ بمنع صلوة الجمعة فی القری مستفاد قول صاحب التذکرۃ بفرضیة الجمعة فی القری مطلقا لا ینبغی أن یسمعا فضلا أن یعمل بهما.

فعلیک أیہا المقلد لأبی حنیفة أن تصلی الظهر بعد الجمعة فی مواضع الشک ولا تمنع أحدا من صلوة الجمعة فی القری الداخلة فی حد المصر عند بعض الفقهاء دون بعض؛ لأنّ اختلاف الفقهاء یورث الظن والشبهة موجبة للعبادات لما تلونا علیک من التلویح آنفا فتکون الجمعة والظهر واجبتان فی الذمة فی تلك القری أیضا لکن القری الصغیرة الی لیست داخلة فی مواضع الشک والاجتهاد فلا یجوز لنا أن نأمر أهلها بإقامة الجمعة فیها؛ لأنّ ذلك یتلزم الخروج عن التقلید وهو حرام کما مر.

ترجمہ

خلاصہ مطلب اس کا یہ ہے کہ جو مولوی رشید احمد گنگوہی نے اس دیار ہند کے شہروں اور قصبات میں جمعہ کو ادا کرنا فرضِ قطعی قرار دیا ہے اور مولوی عبدالسلام صاحب تذکرۃ الجمعہ نے مزید برآں کل دیہات میں یہی حکم دیا ہے حالانکہ ہدایہ وغیرہ کتب معتبرہ فقہ میں سلطان اور مصر دونوں کا شرط ہونا واسطے اداء جمعہ کے مذکور ہے اور نیز ان دونوں صاحبوں نے اس دیار میں جمعہ کے بعد ظہر کا ادا کرنا بھی منع لکھا ہے۔ آیا ایسا فتویٰ ان کا بموجب بعض کتب برخلاف کتب متذکرہ بالا کے دینا درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا!

جواب

چونکہ جواب مسئلہ ہذا کا اوپر بیان کرنے چند امور کے مبنی ہے۔ لہذا اول

ان امور کا بیان کیا جاتا ہے۔

اول

مفتی پر لازم ہے کہ جس کے قول پر فتویٰ دینا چاہیے اس کا حال علاوہ نام اور قومیت کے معلوم کرے کہ فقہاء کے سات طبقوں میں سے کس طبقہ کا ہے؟ تاکہ اختلاف کے موقع پر اس کو ترجیح دینے میں دقت نہ ہو۔ یعنی جب کسی مسئلہ میں دو قول متناقض پائے جاویں لیکن صاحب ان دونوں قولوں کے اگر ایک طبقہ کے نہیں ہیں تو جو قول صاحب طبقہ اعلیٰ کا ہے اس پر فتویٰ دینا لازم ہے اور ان طبقات کو علماء نے اس ترتیب سے بیان کیا ہے۔

پہلا طبقہ:

اماموں کا جو دین میں اپنی سعی کر کے مسائل استنباط کرتے تھے۔

دوسرا طبقہ:

ان کے شاگردوں کا مثل امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ وغیرہ کے۔

تیسرا طبقہ:

ان علماء کا جو مسائل غیر منصوصہ کو اپنے امام کے مسائل پر نظر کر کے استنباط کرتے ہیں۔ مثل خصافؒ اور طحاویؒ کے۔

چوتھا طبقہ:

اصحاب تخریج کا ہے۔ مثل امام رازیؒ وغیرہ کے جو قول مجمل کو مفصل بیان کر دیتے ہیں۔

پانچواں طبقہ:

اصحاب ترجیح کا ہے۔ مثل صاحب قدوریؒ اور صاحب ہدایہؒ کے جو بعض روایات کو بعض پر ترجیح دینے کی قدرت رکھتے ہیں۔

چھٹا طبقہ:

ان علماء کا ہے جو روایات اتویٰ اور قوی اور ظاہر مذہب اور روایاتِ نادرہ

میں فرق کرنے کی قدرت رکھتے ہیں۔ مثل صاحب کنز وغیرہ صاحب متونِ متداولہ معتبرہ، جو ہرگز اقوالِ مردودہ کو اپنی کتابوں میں نقل نہیں کرتے۔
ساتواں طبقہ:

ان فقہاء کا ہے جو امور مذکورہ پر قادر نہیں اور وہ ضعیف اور قوی میں فرق کرنے کی لیاقت نہیں رکھتے۔

دوم

اور دوسرا امر یہ ہے کہ اگر کسی مسئلہ میں دو روایتیں مختلف ہوں، متن میں ایک کو صحیح کہا اور شرح میں دوسری روایت کو مفتی بہ قرار دیا پس جو روایت متون میں ہے اس پر فتویٰ دینا چاہیے، نہ شروع پر۔ اور شروع کی روایت کو فتاویٰ کی روایات پر ترجیح ہے۔

سوم

اور تیسرا امر یہ ہے کہ اس زمانہ کے علماء فی الحقیقت مفتی نہیں ہیں۔ صرف مفتیانِ ماسبق کا فتویٰ نقل کر دینے کا رتبہ رکھتے ہیں اور ان پر لازم ہے کہ ایسی کتاب مشہور سے نقل کریں جس کو علماء امت نے قدیم سے اپنا دستور العمل بنایا ہوا ہے۔

چہارم

اور چوتھا امر یہ ہے کہ قولِ مرجوح پر فتویٰ دینا جہالت اور اجماع کے خلاف ہے اور اس طرح روایات ظاہر المذہب کے برخلاف حکم کرنا باطل ہے۔

پنجم

اور پانچواں امر یہ ہے کہ جن روایات ظاہرہ پر ہمارے علماء متفق ہیں ان پر بلاشک وریب قطعی طور پر فتویٰ دینا لازم ہے۔ یہ مضمون شامی کا ہے۔
بعد ملاحظہ امور مذکورہ کے ظاہر ہوتا ہے کہ ہر دو مفتیان کا قول باطل ہے

کیونکہ سلطان کا شرط ہونا مذہبِ حنفیہ میں کل فقہاء کے نزدیک مسلم ہے۔ اس واسطے ہر طبقہ کے فقہاء اس کو بلا خلاف اپنی تصانیف میں درج کرتے رہے۔ جیسا کہ قدوری اور ہدایہ اور کنز وغیرہ کے ملاحظہ کرنے سے ثابت ہوتا ہے۔ پس فتاویٰ یا کسی شرح کی عبارت سے اس شرط میں تاویلات بیان کر کے اس کے برخلاف عمل کرنا برخلاف امر اول ہے۔ یعنی اگر برخلاف ہدایہ وغیرہ کے اپنے دلائل کو ان فقہاء سے نقل کرتے جو ان کے طبقہ سے اعلیٰ ہیں یا ان کے ہم رتبہ ہیں، لیکن ان کی روایت کو ترجیح ہے تب فتویٰ دینا ان کا بے موقع نہ ہوتا۔ اس مسئلہ میں دونوں امروں میں سے کوئی بھی موجود نہیں اس واسطے قول ان کا باطل ہے۔

اور نیز ملاحظہ کرنے امرِ پنجم کے بھی یہ فتویٰ بالکل غیر جائز ہے کیونکہ امامِ اعظمؒ اور آپ کے شاگرد شرطِ سلطان میں مختلف نہیں ہیں ورنہ صاحبِ ہدایہ ضرور ان کے اختلاف کو نقل کرتا۔ اس طرح مصر کا شرط ہونا واسطے جمعہ کے ثابت ہے اور یہ شرط بھی اس دیارِ ہند کے شہروں پر بسبب مفقود ہونے حکومتِ اسلام کے پائی نہیں جاتی، کیونکہ مصر اس کو کہتے ہیں جس میں امیر اور قاضی موجود ہو جو بموجب شریعت کے مقدمات فیصلہ کرتے ہوں اور حد زنا و سرقہ وغیرہ کو قائم کرتے ہوں۔ اسی تعریف کو اختیار کیا ہے صاحبِ ہدایہ نے۔

اور جو بعض متاخرین نے اختیار کیا ہے کہ شہر وہ ہے کہ جس جگہ کے لوگ وہاں کی بڑی مسجد میں نہ آسکیں، قابل اعتبار نہیں۔ اس واسطے صاحبِ کنز جو طبقہ سادسہ میں داخل ہے اس تعریف کو غیر مقبول قرار دے کر تعریف اول کو اپنی کتاب کنز میں درج کیا۔ اور صاحبِ کبیری نے لکھا ہے کہ تعریف اول کو اختیار کیا ہے صاحبِ ہدایہ نے اور وہی تعریف معتبر ہے۔ اور تعریف ثانی باطل ہے بوجہ نہ صادق آنے اس کے اوپر مکہ معظمہ و مدینہ منورہ کے جو اتفاقاً شہر ہیں،

حالانکہ مسجد نبوی مدینہ کے باشندوں سے اور بیت ربی سٹکان مکہ سے پر نہیں ہوتیں۔ اور صاحب در مختار نے بھی تعریف اول کو ظاہر المذہب قرار دیا ہے۔

پس تعریف اول کو نظر انداز کرنا مفتیان مذکور کا جس کو صاحب ہدایہ اور صاحب کنز نے اختیار کیا ہے، بے اصل ہے۔ کیونکہ ہر ایک صاحب ترجیح ہیں اور روایات غیر مقبولہ کو اختیار نہیں کرتے جیسا کہ امر اول میں بیان ہے۔ اس طرح امر چہارم اور امر پنجم کے برخلاف ہونے کے قول ان کا لائق فتویٰ نہیں ہے۔

اگر کہا جاوے جیسا کہ آیت کے ہوتے حدیث خبر واحد پر جو آیت سے نہایت کم رتبہ ہے، علماء نے واجب لکھا ہے۔ اس طرح روایات فتاویٰ پر اگر عمل کیا جاوے تو کیا قباحت ہے؟ تو ہم اس کے جواب میں یہ کہتے ہیں کہ اس امر میں ہم بھی آپ سے اتفاق کرتے ہیں کہ جیسا نماز میں بموجب آیت: "فاقرأوا ما تیسر من القرآن" قرآن کا پڑھنا بلا تعین فاتحہ کے فرض ہے اور حدیث: "لا صلوة إلا بفاتحة الكتاب" سے خاص فاتحہ کا پڑھنا نماز میں لازم آتا ہے۔ پس علماء حنفیہ نے مطلق قرأت کو بموجب آیت کے فرض اور فاتحہ کا پڑھنا نماز میں بموجب حدیث کے واجب قرار دیا۔ پس جو نمازی فاتحہ کو نماز میں پڑھے تو آیت اور حدیث دونوں پر عمل بجالا کر فارغ الذمہ ہو گیا۔

اس طرح اس مسئلہ میں اگر جمعہ بموجب روایات شروح اور فتاویٰ کے شعائر اسلام کے قائم کرنے کے واسطے پڑھا جاوے تو بعد اس کے ظہر کا ادا کرنا بلحاظ روایات کتب معتبرہ کے ضروری ہوا کیونکہ بسبب نہ پائے جانے شرط جمعہ کا ادا ہونا بطور فرض قطعی پایا نہ گیا، ظہر کا پڑھنا ضرور ٹھہرا۔

اور مولانا مولوی جان محمد صاحب لاہوری مرحوم نے اپنے رسالہ میں تحریر کیا ہے کہ مذہب حنفی کی کتاب تاریخ میں جو بڑی مستند ہے لکھا ہے کہ جب دو عبادتوں میں شک پڑے کہ ان میں سے کون سی میرے ذمہ فرض ہے تو ان

دونوں کا ادا کرنا لازم آتا ہے۔ پس بموجب اس قاعدہ اصول کے جہاں جمعہ اور ظہر کے فرض ہونے میں نمازی کو شک بسبب شرائط کے واقع ہو تو اس پر جمعہ اور ظہر دونوں کا ادا کرنا لازم ہے۔

کتاب غرائب میں ہے کہ ظہر کا واجب ہونا ایسے مقام میں مثل نماز وتر کے ہے۔ یعنی جیسا وتر کا واجب ہونا شبہ کے ساتھ ہے ایسا ہی ظہر کا واجب ہونا شک کے باعث ہے۔ ملا علی قاریؒ نے مرقاۃ میں لکھا ہے چونکہ مصر کی تعریف میں بہت بڑا اختلاف ہے، کوئی شہر ایسا ہوگا جو وہاں بلاشک جمعہ ادا ہو سکے اس واسطے علماء نے ظہر کا پڑھنا بعد جمعہ کے لازم کیا ہے۔

اگر کہا جاوے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ سے ظہر کا بعد الجمعہ ادا کرنا کسی نے نقل نہیں کیا تو جواب اس کا یہ ہے کہ جب امامؒ نے جو شرطیں جمعہ کے واسطے مقرر کر دی ہیں تو جہاں ان شرائط میں سے کوئی شرط نہ پائی گئی وہاں جمعہ امام کے نزدیک مرضی طور پر ادا نہ ہوا تو امام کے نزدیک ظہر کا ادا کرنا فرض ہوا۔ جیسا کہ ابراہیم نخعیؒ جو تابعی اور مفتی اہل کوفہ تھے۔ اور امام ابو حنیفہؒ کے استاد کے استاد تھے۔ ظہر اور جمعہ دونوں پڑھا کرتے تھے۔ جیسا کہ آگے چل کر عبارت بحر سے مفصل حال معلوم ہوگا۔ چونکہ ولادت ابراہیم نخعیؒ کی سنہ پچپن میں ہوئی اور انتقال آپ کا دوسری صدی کے ابتدا میں ہوا جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ظہر کا پڑھنا صحابہ کے وقت میں رائج تھا کیونکہ صحابہ آخر صدی تک کوفہ میں موجود رہے ہیں۔

اگر کہا جاوے کہ صاحب بحر الرائق نے جمعہ کے بعد ظہر پڑھنے کو منع کیا ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ جہاں حکومت اسلامیہ کے شہروں میں جمعہ دو مسجدوں میں پڑھایا جاتا تھا وہاں جو بعض علماء نے ظہر پڑھنے کا حکم بعد جمعہ کے دیا تھا اس کو صاحب بحر نے فقط اپنی رائے سے بلا نقل کسی روایت کے ظہر سے منع

کیا اور یہ عذر پیش کیا کہ جاہل لوگ جمعہ کو فرض نہیں جائیں گے۔ میرے نزدیک یہ عذر لغو ہے۔ علماء سے دریافت کر کے عوام اپنی تسلی تفسفی کر سکتے ہیں۔ بلکہ اس دیار ہند میں جمعہ کے بعد ظہر کے ادا نہ کرنے سے بڑا مفسدہ لاعلاج پیدا ہوتا ہے کہ جمعہ کے واسطے امام کے نزدیک شرط سلطان کی نہیں ہے۔ جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ امام کے نزدیک ادا کرنا جمعہ کا یہاں فرض قطعی ہے جو بالکل بموجب تحقیق بالا کے غلط ہے۔

اسی واسطے صاحب مخہ الخالق نے قول بحر الرائق کو فتح القدر وغیرہ کی عبارات نقل کر کے رد کیا ہے اور خود صاحب بحر الرائق نے بھی آگے چل کر خواص کے واسطے ظہر کا ادا کرنا درست لکھا ہے۔ اور جہاں کسی شرط کے وجود میں شک ہو وہاں خود صاحب بحر نے ظہر کے ادا کرنے کو بعد جمعہ کے بلا خلاف فتح القدر سے نقل کیا ہے کہ جس گاؤں میں حاکم اور قاضی رہتے نہیں وہ گاؤں شہر کی تعریف میں داخل نہیں اور بعض نے کہا ہے کہ جس گاؤں کے کل فیصلے قاضی وہاں جا کر کرتا ہو وہ شہر ہے۔

غرض جس جگہ کے شہر ہونے میں اشتباہ پیدا ہو وہاں بعد جمعہ کے ظہر ادا کی جاوے، اس نیت سے کہ میں آخری فرض جو میرے ذمہ باقی ہے اس کو ادا کرتا ہوں۔ اور قنیہ سے نقل کیا کہ گاؤں میں جمعہ پڑھنے کے وقت فرض کی نیت وہ نہ کرے بلکہ یوں کہے کہ جو امام کی نماز ہے وہی میری ہے۔ اور ظہر بھی پڑھے پہلے یا بعد جمعہ کے۔ اور شامی میں ہے اگر نماز جمعہ کی دیہات میں ادا کی جاوے تو ظہر کا پڑھنا ان پر لازم ہے۔ فتاویٰ حجت میں ہے کہ جمعہ کا ادا کرنا تین قسم پر شہروں میں فرض ہے اور گرد نواح شہروں کے باشندوں پر واجب اور بڑے گاؤں پر جہاں شرائط موجود ہوں سنت ہے۔

اور مولانا مولوی جان محمد صاحب نے اپنے رسالہ میں بیان کیا کہ قربانی کا

واجب ہونا بشرطِ غنا ہے۔ پس جو شخص صاحبِ نصاب نہ ہو اس پر واجب نہیں بسبب نہ پائے جانے شرطِ غنا کے۔ لیکن قربانی کرنا اس کا شرعاً منع نہیں بلکہ موجبِ ثواب ہے۔ اسی طرح اگر جمعہ گاؤں میں پڑھا جاوے باوجودیکہ ان پر واجب نہیں، نہ منع کیا جاوے گا۔

تمر تاشی میں لکھا ہے کہ اولیٰ یہی ہے کہ گاؤں میں جمعہ پڑھنے سے روکنا نہیں چاہیے بلکہ روکنے میں خوفِ گناہ کا ہے۔ اور مراد سلطان سے بادشاہِ اسلام ہے، عادل ہو یا ظالم۔ بموجب قولِ رسولِ مقبول ﷺ کے کہ جو شخص موجودگی امامِ عادل یا ظالم کے جمعہ ادا نہ کرے خدا تعالیٰ اس کے دل کو جمعیت اور اس کے کام میں برکت نہ کرے۔

اس واسطے صاحبِ عینی نے کہا ہے کہ مراد سلطان سے خلیفہ ہے۔ اور صاحبِ بحر نے لکھا ہے کہ جس کو بادشاہِ جمعہ کا نائب مقرر کرے اگر وہ نائب اس وقت کافر ہے لیکن جمعہ ادا کرنے سے پہلے مشرف باسلام ہو گیا تو اس کی نیابت صحیح ہے۔ اگر مسلمان نہیں ہو تو نیابت غیر جائز ہے۔ اور ہدایہ میں لکھا ہے کہ جمعہ کی نماز خود سلطان پڑھاوے۔ اگر وہ نہ ہو تو اس کا نائب جمعہ پڑھاوے۔

پس جو بعض کتب میں سلطان کو عام کر کے بادشاہِ کافر کو بھی داخل کیا ہے بالکل تقلید کے برخلاف ہے جس کی حرمت صاحبِ بحر کی عبارت سے مستفاد ہوتی ہے کہ ابراہیم نخعیؒ اور ابراہیم بن مہاجرؒ خطبہ کے وقت کلام کیا کرتے تھے۔ کسی نے ان سے دریافت کیا کہ جمعہ کا خطبہ سننا فرض ہے، کلام کرنی منع ہے۔ آپ ایسا کیوں کرتے ہو؟ ابراہیم نخعیؒ نے جواب دیا کہ ہم اپنے گھر میں ظہر پڑھ کر آیا کرتے ہیں، تقیہ کے طور پر یہاں جمعہ نفل جان کر مل جاتے ہیں۔ اس کی وجہ ایک یہ بیان کی گئی ہے کہ اس وقت بعض اشخاص جمعہ کو بسبب نہ ہونے بادشاہِ عادل کے فرض نہیں جانتے تھے۔ ان کے نزدیک بادشاہِ اسلام کا عادل ہونا شرط تھا۔

صاحب بحر الرائق کے وقت میں بھی بسبب ظالم ہونے سلطانِ وقت کے بعض اہل علم نے جمعہ کے بعد ظہر کا ادا کرنا لوگوں کو تعلیم کیا۔ اس پر صاحب بحر نے حرمت کا فتویٰ دیا اس واسطے کہ ہمارے امام کے نزدیک بادشاہِ اسلام عادل ہو یا ظالم ہو، جمعہ فرض ہے۔ اور مقلد کو امام کے برخلاف ہونا حرام ہے۔ ابراہیم نخعیؒ خود مجتہد تھے نہ مقلد، ہم کو ان کی پیروی کرنی برخلاف اپنے امام کے شرعاً درست نہیں۔ پس جب کہ تخصیص کرنا مقلد کو حرام ہو تو تعمیم کرنا بھی حرام ہونا چاہیے۔

اور جو شخص تعذرِ اذن کے وقت بلا اذن سلطان کا جمعہ پڑھنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا زمانہ محاصرہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے نقل کر کے اس شرط پر قرح وارد کرتا ہے بالکل خطا پر ہے۔ اور اسی طرح ہدایہ کی عبارت پر جو واسطے وجہ شرط مسلمان کے بیان کی ہے کہ ایسے وقت میں سلطان کا ہونا واسطے انتظام کے ضروری امر ہے۔ یہ سوال وارد کرنا کہ شرطوں کا اثبات اپنی رائے سے کرنا شرعاً درست نہیں، نہایت لغو ہے۔ کیونکہ یہ رتبہ مجتہدوں کا ہے کہ ایک کے قول کو دوسرا مجتہد اعتراض کر کے تردید کرے۔ ہم مقلدین کا یہ رتبہ نہیں کہ ہم اپنے امام کے قول کو خود ہی تردید کر ڈالیں۔ بلکہ ہمارے پر لازم ہے کہ جو کسی مجتہد نے ہمارے امام کے قول پر اعتراض کیا ہو ہم اس کا جواب دیں۔ چنانچہ اعتراض مذکورہ اصل میں شافعیوں کا ہے اور اس کا جواب صاحب کبیری نے یہ دیا ہے کہ سلطان کا شرط ہونا حدیث اور قول امام حسن بصریؒ سے ثابت ہے اور جب یہ شرط موجود ہو تو نماز ظہر پڑھی جاوے۔ اس پر صحابہ کا عمل تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی زمانہ فتنہ میں سوائے حکم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے جمعہ نہیں ادا کیا۔ مگر ہم بالفرض والتقدیر روایات شروح اور فتاویٰ پر عمل کرنا جائز قرار دیں تب بھی اس دیارِ ہند میں جمعہ کا ادا کرنا فرض ثابت نہیں ہوتا کیونکہ ان

روایات کا حاصل یہ ہے کہ اگر بلادِ اسلام پر کفار غالب ہوں تو مسلمانوں پر لازم ہے کہ ایک شخص کو اپنے میں سے والی بنا دیں اور وہ شخص ایک قاضی واسطے تصفیہ مقدمات اہل اسلام پیروی شرع اور قائم کرنے حدود زنا و سرقہ وغیرہ کے مقرر کریں اور ایک امام واسطے نمازِ جمعہ کے معین کیا جاوے۔ یہ مضمون فتح القدر کا ہے۔

چونکہ اس دیار میں خود اہل اسلام نے اپنی طرف سے والی اور قاضی جو مقدمات اہل اسلام کے موافق شرع بر خلاف قوانین انگریزی فیصل کرنے کے اب تک مقرر نہیں کیا ہے اور نہ ان کو ایسا کرنے کا اختیار ہے پس جمعہ پڑھنا گنگوہہ بلکہ سہارنپور وغیرہ میں بموجب ان روایات کے بھی فرض نہ ہوا۔ پس بموجب تحقیق بالا ثابت ہوا کہ حکم ادا کرنے جمعہ کا بطور فرض قطعی شہروں اور قصبہات میں اور منع ہونا ہر گاؤں میں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا اور بلا قید مصر ہر گاؤں میں فرض قطعی الادا ہونے کا حکم دینا صاحب تذکرہ کا مقلد کہلا کر بالکل غلط ہے۔ ایسے فتوؤں پر مقلدین کو عمل کرنا درست نہیں۔ پس جس شہر یا قصبہ یا بڑے گاؤں میں جمعہ پڑھا جاوے وہاں نماز ظہر ہی ادا کرنی لازم ہے اور جس گاؤں میں کسی روایت فقہیہ سے جمعہ کا واجب الادا ہونا ثابت نہیں ہوتا وہاں جمعہ پڑھنے کا فتویٰ حنفی المذہب ہو کر دینا درست نہیں۔ واللہ اعلم و علمہ اتم

هذا ما تيسر لي بإعانة أخي أعني المفتي المولوي عبد العزيز الذي اشتهر في هذه الديار كالشمس على نصف النهار كان الله لنا ولجميع آبائنا وأجدادنا وأمهاتنا وجدّاتنا وإخوتنا وأخواتنا وأولادنا وأولاد أولادنا وهلمّ جرا وأولاد إخوتنا وأعمامنا وعمّاتنا كذلك وسائر ما يتعلق بنا برحمتك يا أرحم الراحمين. آمين ثم آمين

الراقم

خادم الطلبة محمد لودھيانوی

پیروں کے نام کا توشہ ماننا

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ جو عوام لوگ توشہ شیخ عبدالحق کا اپنے ذمہ مانتے ہیں اور حقہ نوش کو اس میں شریک نہیں کرتے اور اسی طرح کبار دین پیرانِ پیر کی اپنے ذمہ لازم جانتے ہیں اگر کسی نے امور مذکورہ الصدر کے خلاف عمل کیا بعد ازاں اس کا کچھ نقصان ہوا تو کہا جاتا ہے کہ توشہ یا کبار دین کو تاریخ مقررہ پر ادا نہ کرنے سے شیخ عبدالحق یا پیرانِ پیر نے اس کو نقصان پہنچایا۔ آیا ایسا عمل کرنا گویا ظاہر خدا کا نام بھی اس میں لیا جاوے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

جواب

اللہم أرنا الحق حقاً والباطل باطلاً! ایسا فعل کرنے والے شرعاً مشرک ہیں۔ خدا کا نام جو بعض لوگ بروقت استفسار زبان پر لاتے ہیں محض ظاہر داری ہے۔ ایک شخص نے نمبردار گاؤں کے پاس جا کر کہا کہ بیٹے ایک بکر شیخ سدو کے نام کا دینا ہے کوئی اس کو ذبح نہیں کرتا میں اس کا کیا علاج کروں؟ نمبردار نے کہا کہ میں تیرا بکر ذبح کر دیتا ہوں۔ اس کو ساتھ مولانا مولوی برخوردار صاحب مرحوم کے پاس جو بڑے زبردست اور بے ریا عالم تھے لے گیا اور کہا کہ یہ شخص اور بکر ذبح کرنا چاہتا ہے کسی طالب علم کو آپ فرمادیں کہ بکرے کو ذبح کر دے۔ اپنے بکرے والے سے دریافت کیا کہ اس میں کس قدر گوشت ہوگا؟ اس نے اندازہ کر کے بیان کر دیا۔ آپ نے ارشاد کیا کہ اسی قدر گوشت ہم سے لے جا اور بکر زندہ ہم کو دے جا۔ اس نے فوراً کہا کہ شیخ سدو مجھ کو مارے گا۔ تب مولانا صاحب مرحوم نے اس

نمبردار کی خوب زود کوب سے خبر لی اور کہا کہ توحیلہ بنا کر بر خوردار کا ایمان لینے آیا تھا۔
 القصد غرض عوام کی تقرب بغیر اللہ کی ہوتی ہے ورنہ تخصیص ثواب شیخ عبدالحق وغیرہ
 خصوصیات کے مقرر کرنے کی کیا وجہ ہے۔ خدا کے واسطے جو طعام پکایا جاوے اس میں حقہ وغیرہ کی
 پرہیز نہیں اور نہ کسی تاریخ کی اس میں حاجت ہے۔ مجدد صاحب نے بھی ایسے فعل کو شرک قرار دیا
 ہے۔ آپ مکتوبات میں یوں فرماتے ہیں:

حیوانات را کہ نذر مشائخ می کنند و بر سر قبر ہائے ایشان رفتہ ذبح می کنند در
 روایات فقہیہ این عمل را نیز داخل شرک ساخته اند و ازین عالم است صیامِ نساء کہ بہ
 نیت بیہراں و بے بیان نگہدارند و در وقت افطار برائے ہر روزہ طعام خاص وضع
 مخصوص تعیین می نہانند، مطالب و مقاصد خود را بایں روزہ ہا مربوط می سازند
 و روئے حاجاتِ خود از انہا می دانند، این شرکت در عبادت است۔ و حیلہ است
 آنچہ بعض از زناں در وقفہ اظہار شناخت این فعل گویند کہ ما این روزہ را برائے خدا
 نگاہ می داریم و ثواب آنرا بہ پیراں می بخشیم۔ اگر درس امر صادق باشد تعیین ایام
 از برائے صیام چہ در کار است و تخصیص طعام و تعیین اوضاع برائے چہیست؟ انتہی
 مختصراً

پس جو کچھ مولوی محمد گل خان نے اپنے رسالہ براہین بینہ میں حیلہ سازیاں واسطے جواز ایسی
 نذروں کے بیان کی ہیں بالکل خلاف واقع اور لغو ہیں۔ واللہ اعلم

تلاوتِ قرآن پر اجرت لینا

سوال

باسمہ سبحانہ

اجرت بر خواندن قرآن گرفتن جائز است یا نہ؟

جواب

حکم اجر تیکہ حافظان قرآن بر خواندش می گیرند چند صورت دارد جداگانه در ذہن خود منقسم باید فرموده غلط نباید گردتا اشتباه واقع نشود۔

صورت اول: آنکہ قرآن خواندہ خود را بعوض مبلغ گذارند بدست کسے برسد و این صورت محض باطل است باجماع اہل سنت آری نزد امامیہ رائج و متعارف است بلکہ ثواب روزہ حج و دیگر عبادات رومی فروشد۔ دلیل بطلانش آنکہ حقیقت بیع مبادلۃ المال بالمال است و ثواب طاعات مال نیست بلکہ حقے است کہ برای این شخص بحکم وعدہ الہی ثابت می شود و در حق مرد وزن و حق عیال و امثال ذلک جائز نیست۔

صورت دوم: آنکہ شخصے را برائے ختم قرآن مزدور می گیرند و ثواب آن ختم مستاجر برسد۔ و این صورت نزد حنفیہ جائز نیست و نزد شافعیہ تفصیل دارد۔ و دلیل عدم جواز این صورت آنست کہ قاعدہ حنفیہ است کمانی شرح الوقایہ وغیرہ:

الأصل عندنا: إنه لا يجوز الإجارة على الطاعات والمعاصي، لكن لما وقع الفتور في الأمور الدينية يفتى بصحتها لتعليم القرآن والفقہ تحرزا عن الاندراَس.

و نکتہ درال کہ اجارہ برائے طاعات خود فرض باشد خواه نقل جائز نیست آں است شخصے کہ مباشر طاعات شدہ است بحکم وعدہ الہی مستحق اجرا خروی گشتہ۔ پس اگر اجر دنیوی را از مخلوق براں عمل طلب نماید اجتماع عوضین و اجرین در حق یک کس بیک فعل لازم خواهد آمد۔ مثل آنکہ شخصے اجر خاص یک کس قرار یافت اور انمی رسد کہ اجر خاص شخصے دیگر شود در ہماں مدت، کذا ہذا۔

كما في شرح الهداية وقوله عليه السلام اقرؤوا القرآن ولا تأكلوا به مثل أن يستاجر رجلا ليقراً على راس قبر قيل: مثل هذه القراءة لا يستحق بها الثواب لا للميت ولا للقاري. انتهى

صورت سوم: شخصے حسبہ اللہ ثواب قرآن خواندہ کسے بخشد یا بقصد ثواب او آغاز کند و ہرگز خیال

معاوضہ در خاطر او خطور نہ کند و اس کس بطریق مکافات بعد ازاں یاد ارثاء خواندن آن بوسے چیزے بدید یا احسانے نماید یا شخصے باشد کہ از سالہا بر شخصے انعام و احسان می کند و اس کس بطریق مکافات آن قسم آن و کلمہ تہلیل و امثال ذلک برائے اومی خواند و ثوابش باومی بخشند، اس صورت جائز است بلاشبہ بلکہ مستحب زیرا کہ مکافات احسان با احسان مستحب است۔

وفي الحديث: من صنع إليكم معروفا فكافئوه. آه (سنن أبي داود: ۱۲۸ / ۲)

ولیکن در بیجا ہم عذرے می باید و اس انیست کہ اگر نیست آن در خواندن مکافات احسان است پس جائز است و مستحب اما اجارہ نہ شد آرے داشتن مکافات مضر نیست لیکن فرقے را تا مل باید نمود۔

صورت چہارم: آنکہ شخصے است طالب علم دینی یا حفظ قرآن یا اشتغال بطاعت دیگر لیکن از راہ تنگدستی و فقر ان وجہ معاش فراغت اشتغال باین امور ندارد و مردے دیگر صاحب مایہ وجہ قوت او شود تا بفرانغ بال مشغول بطاعت گردد و دریں صورت ہر دو را برابر کامل برابر بر طاعت او حاصل می گردد و مورد ایں آیت ہمیں است لفقراء الذین احصروا الخ و اعانت بر طاعت کہ در حدیث جا بجا ممدوح واقع شدہ ہمیں است لیکن ایں را اجرت گفتن مجاز است۔

صورت پنجم: آنکہ شخصے قرآن رانہ بر وجہ طاعت بلکہ بنا بر قصد منافع می خواند و بریں اجرت می کرد مثل رقیہ حمی و تعویذ ختم بعضے سورت قرآنی برائے حصول بعضے مطالب دنیوی یا برائے خلاصی از عذاب گور یا برائے دفع آسیب زندہ یا مردہ بصورت خوش و اس قسم جائز است و بہتر بلا کراہت و ہمیں است مورد ایں حدیث کہ "إِنَّ أَحَقَّ مَا اتَّخَذْتُمْ عَلَيْهِ أَجْرَ كِتَابِ اللَّهِ" و قصہ رقیہ سورۃ فاتحہ و گرفتن اجرت بران نیز از ہمیں قبیل است ہمہ۔۔۔۔۔ با احکام آنہا در خاطر محفوظ باید داشت۔

و بہ ہمیں تفصیل معلوم شد کہ در احادیث مختلف تعارض نیست مثلاً در حدیث عباده بن

صامت قال:

قلت يا رسول الله رجل أهدي إليّ قوساً ممن كنت أعلمه الكتاب
والقرآن وليست بمال فأرمني عليها في سبيل الله. قال: إن كنت

تَحَبُّ أَنْ تَطَوَّقَ طَوْقًا مِنْ نَارٍ فَاقْبَلْهَا. رواه أبو داود (سنن أبي داود:

۳ / ۲۶۵)

در صورتیست کہ در وقت تعلیم طلب مکافات منظور داشته بود و این نیت تعلیم کردہ بود و علی ہذا القیاس احادیث دیگر۔ واللہ اعلم علمہ اتم واکمل و احکم
 ایں مسئلہ نوشتہ والد ماجد خود اعلیٰ مولانا مولوی عبدالقادر صاحب مرحوم لودھیانوی یافتہ،
 تیرگا نقل کردم۔

نکاح کی ولایت کس کو حاصل ہے؟

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر نابالغوں کے رشتہ داروں میں چچا جدی اور نانی اور عمہ موجود ہیں۔ شرعاً ولایت نکاح کی کس کو ہے؟ اور والدین ان کے فوت ہو گئے ہیں۔ ان لڑکیوں کے رشتہ داروں میں سے صرف تین کس زندہ ہیں۔

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَ الْبَاطِلَ بَاطِلًا! صورتِ مذکورہ بالا میں ولایت نکاح کی صرف چچا جدی کو ہی کیونکہ چچا جدی عصبہ ہے اور عصبہ کے ہوتے ہوئے ماں اور نانی اور پھوپھی وغیرہ کو شرعاً نکاح کرانے کا مطلقاً اختیار نہیں۔

قال في الدر المختار: الولي في النكاح العصبه بنفسه بلا توسط
 أنثي على ترتيب الارث واجب. انتهى (الدر المختار: ص ۱۸۵)
 واللہ اعلم و علمہ اتم

الرقم

خادم الطالب محمد لودھیانوی

طلاق کو شرط کے ساتھ معلق کرنے کی ایک صورت

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا اور ایک سو روپیہ مہر مقرر کیا اور یہ اقرار کیا کہ میں بخانہ سہاس خانہ داور رہوں گا بلکہ رضامندی نہ وجہ سہاس اپنی کے علیحدہ نہ ہوں گا۔ اگر اپنی زوجہ کو بخانہ سہاس چھوڑ کر چلا جاؤں اور سہاس اپنی کو دو سو روپیہ ماہوار ادا نہ کروں تو عورت سے بے دعویٰ ہوں گا، مجھ کو زوجیت کا دعویٰ نہ ہوگا۔ اگر اقرار کنندہ ایک ماہ بموجب اقرار نامہ کے عمل کر کے بعد ازاں برعکس ہو جاوے تو عورت مذکورہ پر شرعاً طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں؟ اگر ہوتی ہے تو مہر زوجہ کا شوہر کے ذمہ واجب الادا ہے یا نہیں؟

جواب

اللّٰهُمَّ اَرِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! اقرار اپنے پر عمل نہ کرنے سے زوجہ اس کی پر شرعاً طلاق واقع ہوگئی۔ ایسی طلاق کو شرعاً طلاق معلق کہتے ہیں۔ جیسا کہ در مختار میں لکھا ہے:

يقع المعلق إذا وجد الشرط. (الدر المختار: ص ۲۲۱)

یعنی در مختار میں ہے کہ شرط کے پائے جانے سے طلاق عورت پر پڑ جاتی ہے۔

اگر ماہین عورت اور شوہر کے وجود شرط میں اختلاف ہو تو وہاں عورت کے گواہ شرعاً لینے چاہئیں۔ اگر عورت کے پاس گواہ نہ ہوں تو اس صورت میں شوہر کو حلف کرنا پڑے گا۔ در مختار میں ہے:

فإن اختلفا في وجود الشرط فالقول قوله مع اليمين إلا إذا برهنت. (الدر المختار: ص ۲۲۱)

بر تقدیر ثبوت طلاق کل مہر کا ادا کرنا شوہر پر شرعاً لازم ہوگا۔ جیسا کہ در مختار وغیرہ کتب فقہ

میں مذکور ہے واللہ اعلم وعلمہ اتم

خادم الطلاب محمد لودھیانوی

اولاد کو ہبہ کر کے واپس لینا جائز نہیں

سوال

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے اپنے پسر یا دختر کو اپنی جائیداد منقولہ یا غیر منقولہ میں سے ہبہ کر دیا۔ آیا بعد ازاں اپنی جائیداد موہوبہ کو واپس شرعاً لے سکتا ہے یا نہیں؟ فقط بینوا توجروا

جواب

اللّٰهُمَّ ارْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا! جو شئے والد اپنی اولاد کو ہبہ کر دے اور اولاد اس

پر قابض ہو جاوے وہ ہبہ شرعاً واپس نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ در مختار میں لکھا ہے:

والقاف القرابة، فلو وهب لذي رحم محرم منه نسبا ولو ذميا أو

مستامنا لا يرجع. انتهى (الدر المختار: ص ۵۶۵)

یعنی اپنے قریبی ذی رحم محرم کو جو شخص ہبہ کر دے۔ اگرچہ وہ کافر ہو اس

سے واپس نہیں لے سکتا۔ واللہ اعلم و علمہ اتم

الراقم

خادم الطالب محمد لودھی انوی